

КОПИЯ

УИД: 31RS0022-01-2022-007478-70

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-5062/2024, 2-634/2023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Саратов

31 января 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Козловской Е.В.

судей Крючковой Е.Г., Бурлиной Е.М.,

с участием прокурора Рязанова В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
действующей в интересах
несовершеннолетнего ребенка , к
индивидуальному предпринимателю Воропаевой Татьяне Владимировна о
компенсации морального вреда

по кассационным жалобам и
индивидуального предпринимателя Воропаевой Татьяны Владимировны на
решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 10 июля 2023 года и
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Белгородского областного суда от 24 октября 2023 года,

заслушав доклад судьи Крючковой Е.Г.,

УСТАНОВИЛА:

Истец обратилась в суд с иском в интересах
несовершеннолетнего ребенка , указав, что ее сыном при
посещении 14 августа 2022 г. аттракциона - надувной батут «Батутный
комплекс», принадлежащего ИП Воропаевой Т.В., находящегося в парке
культуры и отдыха «Победа» г. Белгорода, ввиду ненадлежащего оказания
услуг ответчиком получен перелом н/3 диафиза б/берцовой кости, со
смещением дистального костного фрагмента кзади на ширину кортикального
слоя, в связи с чем ему причинены нравственные страдания. Просила
взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда денежную сумму
в размере рублей, расходы по оплате услуг юриста рублей.

Решением Свердловского районного суда г. Белгорода от 10 июля 2023
года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной
коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 24 октября

2023 года, иск () в интересах несовершеннолетнего к ИП Воропаевой Т.В. удовлетворен частично. С ИП Воропаевой Т.В. в пользу (), действующей в интересах несовершеннолетнего ребенка (), в счет компенсации морального вреда взыскано () рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований () действующей в интересах несовершеннолетнего ребенка (), к ИП Воропаевой Т.В. о взыскании компенсации морального вреда, расходов по оплате юридических услуг отказано.

В кассационной жалобе () в интересах несовершеннолетнего () просит изменить решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 10 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 24 октября 2023 года в части размер взысканной с ИП Воропаевой Т.В. компенсации морального вреда, полагая необоснованным снижение судами ее размера до () рублей, что не соответствует степени причиненных ребенку нравственных страданий.

В кассационной жалобе ИП Воропаева Т.В. просит решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 10 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 24 октября 2023 года отменить, ссылаясь на их незаконность и необоснованность, полагая недоказанным факт причинения травмы несовершеннолетнему при посещении батута, завышенность взысканного размера компенсации морального вреда, наличие вины самого истца в ненадлежащем присмотре за ребенком.

В соответствии с письменной позицией СПАО «Ингосстрах» на решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 10 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 24 октября 2023 года, представленной в суд кассационной инстанции, СПАО «Ингосстрах» полагает кассационную жалобу ИП Воропаевой Т.В. подлежащей удовлетворению, а судебные акты – отмене в полном объеме, ссылаясь на недоказанность факта травмирования ребенка при использовании батута, завышенность взысканного размера компенсации морального вреда.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив принятые по делу судебные акты, изложенные в жалобах и возражениях доводы, судебная коллегия приходит к выводу, что таких

нарушений при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций допущено не было.

Судами установлено и из материалов дела следует, что ответчик ИП является собственником аттракциона батут «Цирк», на который государственный регистрационный знак № 31 0221, на который Инспекцией государственного технического надзора г. Белгорода выдано свидетельство о государственной регистрации СА 014325 от 5 октября 2021 года.

Согласно акту от 11 августа 2022 год оценки технического состояния № 410-22/1 в отношении объекта - аттракциона «Цирк», установленного по адресу: г. Белгород, ул. Победы, д. 81, выданному ООО «Центр по обеспечению безопасности стационарных и передвижных парковых аттракционов, аквапарков и оборудования детских игровых площадок», на момент контроля дефектов не обнаружено, разрушений, повреждений и расползания сборочных соединений, остаточных деформаций на надувном оборудовании не выявлено, дата следующей оценки технического состояния аттракциона - 11 августа 2023 года. Максимальное количество на батуте посетителей (человек) - 14, максимальный вес посетителя - 55 кг, минимальный рост посетителей - 60 см, максимальный - 120 см, ограничения по возрасту - от 3 лет.

Гражданская ответственность владельца развлекательного центра/аттракциона ИП Воропаевой Т.В. застрахована в СПАО «Ингосстрах» на основании страхового полиса № 431-522-048527/22 от 13 мая 2022 года.

Судом также установлено, что 14 августа 2022 года несовершеннолетним при нахождении на указанном батуте в парке культуры и отдыха «Победа» получена травма: перелом н/з диафиза б/берцовой кости, со смещением дистального костного фрагмента кзади на ширину кортикального слоя.

Согласно выписке из амбулаторной карты ОГБУЗ «Детская областная клиническая больница», ребенок 14 августа 2022 года на улице, прыгая на батуте, упал.

Согласно заключениям судебно-медицинской экспертизы № 621/12 от 7 апреля 2022 года и дополнительной судебно-медицинской экспертизы № 1167 от 18 мая 2023 года у ребенка имел место закрытый косопродольный перелом нижней трети диафиза левой большеберцовой кости на границе со средней третью со смещением дистального костного фрагмента кзади на ширину кортикального слоя (стояние отломков ближе к удовлетворительному). Описанное повреждение причинило тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть, независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи - согласно пункту 6.11.8, п. 21 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. Описанные повреждения образовались в срок, который может соответствовать 14 августа 2022 года.

Учитывая вид перелома большеберцовой кости у который квалифицирован врачом-рентгенологом как «косо-продольный», эксперт пришел к выводу, что наиболее вероятный механизм образования - падение на вытянутую ногу с вращением левой стопы кнаружи, а верхнего отдела левой нижней конечности - кнутри.

Выводы заключения эксперт Дудникова О.В. поддержала при допросе в судебном заседании, пояснив также, что главным условием получения такой травмы является зафиксированная стопа на одном месте и поворот голени вправо/лево. Ребенок мог попасть в ямку между панелями батута и кто-то мог наступить на ногу. Такая травма могла быть получена где угодно, после ее получения продолжить активные движения ребенок не мог.

Разрешая заявленные иски, суд первой инстанции, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, а именно, показания свидетелей Жукова П.А., Колесниковой Н.Г., медицинскую документацию несовершеннолетнего заключения проведенной по делу экспертизы, дополнительной экспертизы и показания эксперта в судебном заседании, а также приняв во внимание, что в ходе рассмотрения дела ИП Воропаева Т.В. в судебном заседании 27 января 2023 года не оспаривала, что 14 августа 2022 года имел место инцидент на батуте - неудачное падение ребенка, установив также, что ответчиком при оказании услуги не была представлена полная и достоверная информация об услуге, инструктаж по технике безопасности при прыжках на батуте с ребенком проведен не был, сотрудники ответчика не осуществляли контроля за детьми при их нахождении на батуте, нахождение оператора (инструктора) возле детей не организовано и правилами аттракциона не предусмотрено, руководствуясь положениями статей 1064, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 7, 14, 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», разъяснениями, содержащимися в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», пришел к выводу о доказанности факта причинения ребенку травмы на батуте вследствие ненадлежаще оказанной услуги, на основании чего удовлетворил заявленные иски, взыскав с ответчика в пользу истца в интересах несовершеннолетнего . компенсацию морального вреда, определив ее размер в сумме рублей.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не усматривает.

Вопреки доводам кассационной жалобы ответчика судами первой и апелляционной инстанций в соответствии с требованиями статей 12, 55, 56,

59, 60, 67, 85, 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правильно определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, распределено бремя доказывания, дана надлежащая оценка всем представленным по делу доказательствам в их совокупности, которые подтверждают причинение травмы ребенку именно при использовании батута.

Доводы кассационной жалобы ответчика по существу сводятся не к вопросам правильного применения судами норм материального и процессуального права, а к переоценке доказательств.

Между тем, оценка фактических обстоятельств спора и представленных сторонами доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций. Переоценка установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных доказательств в силу положений главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

В силу части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело. Кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Все изложенные в кассационных жалобах истца и ответчика доводы являлись предметом рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы жалобы истца о несогласии с размером компенсации морального вреда основанием для отмены либо изменения вынесенных судебных постановлений являться не может, поскольку оценка характера и степени причиненного заявителю нравственных страданий относится к исключительной компетенции суда и является результатом оценки конкретных обстоятельств дела и к полномочиям суда кассационной инстанции не относится.

При этом, оснований полагать, что суды первой и апелляционной инстанции не учли требований закона и неверно определили размер компенсации морального вреда с учетом фактических обстоятельств, не имеется.

Суд кассационной инстанции отмечает, что определенный судом размер компенсации обоснован и в рассматриваемом случае согласуется с

принципами разумности и справедливости, соразмерен объему нравственных страданий, причиненных несовершеннолетнему в связи с оказанием услуги ненадлежащего качества

При изложенных обстоятельствах предусмотренных законом оснований для отмены судебных постановлений в данной части судебная коллегия не усматривает.

Нарушений либо неправильного применения норм процессуального права, в том числе предусмотренных частью 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанции судебной коллегией не установлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 10 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 24 октября 2023 года оставить без изменения, кассационные жалобы _____ и индивидуального предпринимателя Воропаевой Татьяны Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий

подпись

Судьи

подпись

подпись

Копия верна:

Судья Первого кассационного суда
общей юрисдикции



Е.Г. Крючкова

