

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-3518/2023(24RS0040-01-2023-002865-51)

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Норильск Красноярского края 09 октября 2023 года

Норильский городской суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

[REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в городе Норильске в интересах [REDACTED] к [REDACTED] о защите прав потребителя,

установил:

Истец просит расторгнуть договор на оказание услуг по изготовлению корпусной мебели по эскизам с условием установки и доставки № от 08.10.2022г., заключенный между индивидуальным предпринимателем [REDACTED] и [REDACTED], взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по договору в размере [REDACTED] руб., взыскать неустойку за нарушение установленных договором сроков выполнения работ в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., убытки в размере [REDACTED] руб. общей стоимости авиаперевозки истца из г.Норильска в г.Абакан и обратно, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя наложить штраф на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Свои требования мотивирует тем, что 08.10.2022г. между [REDACTED] и ИП [REDACTED] в магазине «Искусство кухни», расположенном по адресу: <адрес> заключен договор на оказание услуг по изготовлению услуг корпусной мебели по эскизам с условием установки и доставки № (далее - договор). Предметом договора является обязательство Ответчика по производству мебели по индивидуальному бланку заказа, эскизы которого являются обязательным приложением к договору (пункт 1.1.). Наименование производимой продукции: кухонный гарнитур, шкаф купе [REDACTED], шкаф купе 1540 (пункт 1.2.). Истец внесла предоплату в общем размере [REDACTED] руб., стоимость по договору – [REDACTED] руб. Срок выполнения работ до 26.05.2023 (п. 3.1 договора). Ответчик своих обязательств в установленный срок не выполнил, причину нарушения условий договора на обращения истца, не указал. 05.05.2023г. была направлена претензия, с требованиями о расторжении договора, возврате денежных средств, выплате неустойки, в добровольном порядке требование истца удовлетворено не было. Неправомерными действиями ответчика истцу причинен моральный вред. На основании Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", ст. ст. 702, 309, 314 ГК Российской Федерации просит удовлетворить свои требования.

В судебное заседание истец [REDACTED] не явилась, о времени месте рассмотрения дела была уведомлена судом надлежащим образом, в письменном заявлении от 22.08.2023г. просила дело рассмотреть в её отсутствие, на исковых требованиях настаивает, против вынесения заочного решения не возражает.

Представитель истца Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Норильске [REDACTED], действующая на основании доверенности, представленной в деле, в судебное заседание не явилась, представив письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Норильске.

Ответчик [REDACTED], в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был уведомлен надлежащим образом. Заявлений о рассмотрении дела в отсутствие ответчика или об отложении рассмотрения дела, а также сведений об уважительности причин неявки или доказательств в опровержение заявленных исковых требований от ответчика в суд не поступало. По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Следовательно, воспользовавшись своим правом, предусмотренным статьей 35 ГПК Российской Федерации, и избрав процессуальную тактику неявки в судебное заседание и непредставления доказательств относительно указанных противоположной стороной обстоятельств и фактов, были в состоянии предположить возможность наступления для них негативных последствий в виде рассмотрения дела в отсутствие каждой из сторон по имеющимся в деле доказательствам.

На основании ст. 167 ГПК Российской Федерации суд определил дело рассмотреть в отсутствие неявившихся сторон, в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд находит заявленные исковые требования, подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. ст. 730, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работы по договору подряда выполняются для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности и свободы договора (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса РФ). Стороны в договорах приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса РФ).

Отношения с участием потребителей регулируются ГК Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (ст. 9 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", п. 1 ст. 1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнение работ, оказание услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества

потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. Исполнителем, согласно Закону, является организация, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно п. 4 ст. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходя из смысла пункта 4 статьи 23 ГК РФ, гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.

Судом установлено, что между Индивидуальным предпринимателем [REDACTED] заключен договор № от 08.10.2022г. из условий которого следует, что целью его заключения является извлечение прибыли. Кроме того, как следует из материалов дела, ответчик неоднократно осуществлял изготовление мебели за плату, по данным ЕГРИП [REDACTED] был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в период с 18.08.2011г. по 16.11.2020г. По данным ЕГРН [REDACTED] с 07.10.2021г. состоит на учете в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход (самозанятый). Ответчик сам предложил клиентке письменный договор, текст которого изготовил на компьютере, указал в нем номер " № 2023" и проставил на страницах штамп в виде печати "Индивидуальный предприниматель [REDACTED]", фактически вводя заказчика в заблуждение относительно своего правового статуса. Кроме того, истец в сети Интернет (на сайте «Искусство кухни») нашла информацию о том, что ответчик принимает заказы в качестве индивидуального предпринимателя, но систематически нарушает условия договора, не в срок изготавливает мебель, что подтверждается информацией, приложенной к иску.

Таким образом, суд полагает возможным применение к сделке, заключенной [REDACTED] и [REDACTED] законодательства о защите прав потребителей.

Согласно п. 1 ст. 27 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Материалами дела установлено, что 08.10.2022г. между ИП [REDACTED], именуемым в дальнейшем "Исполнитель" и [REDACTED] именуемым в дальнейшем "Заказчик", в магазине «Искусство кухни», расположенном по адресу: <адрес>, заключен договор на оказание услуг по

изготовлению услуг корпусной мебели по эскизам с условием установки и доставки № (далее - договор). Предметом договора является обязательство Ответчика по производству мебели по индивидуальному бланку заказа, эскизы которого являются обязательным приложением к договору (пункт 1.1.). Наименование производимой продукции: кухонный гарнитур, шкаф купе [REDACTED] шкаф купе [REDACTED] (пункт 1.2.).

Согласно пункту 2.1. Договора, Ответчик обязуется изготовить мебель в соответствии с согласованным эскизом и перечнем, согласованных в эскизе комплектующих, заверенных заказчиком.

Стоимость работ по договору составила [REDACTED] рублей (пункт 3.2. договора). Предоплата составляет 75% от стоимости заказа, что составляет [REDACTED] рублей и производится покупателем при заключении договора, из которых Истец 08.10.2022г. оплатила [REDACTED] рублей, что подтверждается товарным чеком от 08.10.2022г.

19.11.2022г. истец оплатила [REDACTED] рублей, что подтверждается банковским чеком по операции от 19.11.2022г.

28.02.2023г. эскиз мебели был согласован с заказчиком, и истец оплатила полностью остаток в сумме [REDACTED] рублей, что подтверждается товарным чеком от 28.02.2023г. В итоге истцом по договору оплачено в общем размере - [REDACTED] рублей.

Согласно пункту 3.4. Договора остаток в сумме [REDACTED] рублей оплачивается за три календарных дня до согласованного срока доставки, который не был согласован. Однако при этом, истцом по просьбе ответчика была оплачена сумма в большем размере, чем предусмотрено графиком оплаты в договоре, и соответственно остаток оплаты по договору составил не [REDACTED] рублей, а [REDACTED] рублей.

28.02.2023г. истец с ответчиком согласовали эскизы мебели, что подтверждается приложением к договору бланком эскиза на 3 листах, а также перепиской WHATSAPP.

В силу пункта 2.5, пункта 3.2. Договора, срок исполнения заказа по изготовлению мебели наступает со дня внесения 75 % от стоимости оплаты, которая внесена истцом 28.02.2023г. и со следующего рабочего дня после согласования эскиза «Заказчиком» (с 01.03.2023 г.).

Срок исполнения заказа 60 рабочих дней (пункт 3.1.), который приходится на 26.05.2023г., ответчиком нарушен.

Со дня согласования эскиза, истец пыталась выяснить у ответчика когда будет произведена доставка и установка мебели. Однако, ответчик всячески уходил от ответа, ссылаясь то на переезд, то на занятость, не сообщал истцу срок доставки и установки мебели, на контакт не выходил.

Кроме того, в интернете истец нашла отрицательные отзывы об ответчике: что он недобросовестно выполняет свои обязательства по договору, вообще не исполняет условия по договору. Истец приняла решение расторгнуть договор и вернуть деньги.

05.05.2023г. истец направила письменную претензию с требованием изготовить мебель, заказным письмом (№ №), которая, так и не получена ответчиком (срок хранения истек 11.06.2023г.)

Согласно пункту 3.4.договора по окончании работ исполнитель обязуется уведомить заказчика о готовности продукции к отгрузке покупателю. Ответчик указанную обязанность надлежащего уведомления Заказчика (истца) не выполнил.

Согласно п.4.1 Договора за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязательств по настоящему Договору, стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно п.5 договора стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение обязательств по настоящему Договору, если оно явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, произошедших во время выполнения настоящего договора, а именно- пожар, наводнение, землетрясение и другие природные явления, а также война, боевые действия, блокады и

действия государственных органов. В случае возникновения таких обстоятельств, срок действия настоящего договора может быть изменен по соглашению сторон.

Исполнив условия заключенного с ответчиком договора, истец оплатила по условиям договора 345000 рублей, то есть в том объеме, который оговорен договором, оплата услуг подтверждается платежными документами.

Статьей 739 ГК РФ предусмотрено, что в случае невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 настоящего Кодекса, в том числе, отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной суммы.

В силу ст. 27 Закона РФ от 07 февраля 1992г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее также - Закон о защите прав потребителей) исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором о выполнении работ.

В соответствии с абз.7 ч. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы, если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы или иные существенные отступления от условий договора.

К существенным отступлениям от условий договора статья 28 Закона о защите прав потребителей относит нарушение сроков выполнения работы.

Согласно абз.5 ч. 1 ст. 28 указанного Закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы, сроки начала и окончания выполнения работы и промежуточные сроки выполнения работы или во время выполнения работы стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы.

В соответствии с п. 4 ст. 28 Закона о защите прав потребителей при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

05 мая 2023г. истец направила претензию ответчику, в которой просила расторгнуть договор от 08.10.2022г. и вернуть денежные средства в размере [REDACTED] рублей. Претензия не была получена ответчиком - возврат почтовой корреспонденции. Доказательств удовлетворения требований потребителя по предъявленной претензии от 05.05.2023г. стороной ответчика в суд не представлено и не добыто таких доказательств в ходе рассмотрения данного дела. 06.06.2023г. [REDACTED] обратилась в Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г.Норильске с письменным заявлением осуществить защиту её прав в суде, путем подачи искового заявления от имени органа, выступающего в защиту прав потребителей и представление его интересов в суде. Таким образом, судом установлено, что ответчик свои обязательства по договору подряда на изготовление и доставку корпусной мебели № от 08.10.2022г. не выполнил, а именно в срок по 25.05.2023г. не изготовил и не доставил мебель в соответствии с согласованным истцом эскизом. Данные обстоятельства ответчиком не опровергнуты. Поскольку допустимых доказательств надлежащего исполнения своих обязательств по договору в установленный срок ответчиком [REDACTED] не представлено, суд приходит к выводу, что истец [REDACTED] вправе отказаться от исполнения спорного договора и требовать возврата уплаченных денежных средств в сумме [REDACTED] рублей. Статьей 27 Закона установлено, что исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами. Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги). Последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг) определены статьей 28 Закона,

по которому если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; - потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Расчет неустойки за нарушение сроков выполнения работ, произведенный истцом: Крайний срок исполнения по Договору - до 26.05.2023 г. включительно. Мебель не изготовлена и не доставлена. По состоянию на 15.06.2023г. просрочка составила 21 дней, 3 % от уплаченной суммы (■■■■■■ рублей) составляет ■■■■■ руб. На 15.06.2023 (день подачи иска) неустойка по договору составила: ■■■■■ руб. x 21дн. = ■■■■■ руб. Предложенный истцом размер неустойки за нарушение срока выполнения работ проверен судом и признается выполненным верно. В части 3 ст. 196 ГПК РФ отражен один из важнейших принципов гражданского процесса - принцип диспозитивности, согласно которому суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами (абз.2 п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N "О судебном решении"). Поскольку ответчиком размер неустойки не оспаривается, то суд полагает необходимым взыскать неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя в заявленном истцом размере ■■■■■ рублей. В соответствии со ст. 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда. Согласно ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992г. № "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред. Частью 2, 3 ст. 1099 ГК РФ установлено, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, данными в п. 45 постановления от 28 июня 2012 г. N "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Вину ответчика в ненадлежащем исполнении условий договора суд считает установленной, поскольку ответчик не предоставил суду доказательств иного. Ответчик не доказал, что неисполнение договора в установленный срок произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя. Истцом, в свою очередь, представлены доказательства оплаты работ по договору в полном объеме. С учетом нарушения прав истца, как потребителя, он вправе претендовать на компенсацию морального вреда.

Определяя размер данной компенсации, суд принимает во внимание доводы истца, учитывает конкретные обстоятельства дела. Так, нарушение ответчиком своих обязательств по договору по изготовлению и доставки корпусной мебели принесли нравственные и физические страдания истцу, поскольку ответчик не пытался урегулировать спор в добровольном порядке, а также не пытался перенести установленные договором сроки исполнения или объяснить причину неисполнения договора.

Ввиду того, что ответчиком были нарушены права истца [REDACTED] как потребителя, в соответствии с указанными положениями закона, с учетом фактических обстоятельств, степени вины ответчика, характера и степени нравственных страданий, причиненных истцу, связанных с индивидуальными особенностями, длительности нарушения прав, требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу о возможности взыскания с ответчика компенсации морального вреда в пользу истца в размере [REDACTED] рублей, удовлетворяя в данной части требования истца частично.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что доказательств удовлетворения требований истца в добровольном порядке до принятия решения по делу ответчиком представлено не было, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа на основании вышеуказанного положения закона.

Учитывая, что территориальный отдел в г.Норильске фактически не является ни общественным объединением потребителей (их ассоциациями, союзами), ни органом местного самоуправления, в связи с чем, полагает, что штраф в размере 50-ти % от суммы, присужденной судом, взыскивается только в пользу конкретного потребителя.

Предусмотренных законом оснований для снижения штрафа не усматривается.

Всего в пользу [REDACTED] с ответчика подлежит взысканию сумма в размере [REDACTED] рублей = ([REDACTED] (предоплата по договору) + [REDACTED] (неустойка) + [REDACTED] (мор.вред) + [REDACTED] (штраф)).

Рассматривая требования истицы о взыскании убытков в виде авиаперелета из г.Норильска в г.Абакан и обратно с целью поиска ответчика и выяснения причин неисполнения договора, суд приходит к следующему.

12.05.2023г. не дождавшись ответа от [REDACTED], беспокоясь о своих денежных средствах, истец через сайт Госуслуги подала заявление в органы внутренних дел с просьбой найти ответчика и принять меры в отношении недобросовестного предпринимателя. 12.05.2023 г. с УВД России по г. Абакану пришел ответ о том, что обращение истца зарегистрировано под № [REDACTED] и будет рассмотрено в соответствии с нормами УПК РФ. Из разговора с участковым истец поняла, что ответчик не намерен изготавливать истцу мебель и в добровольном порядке возвращать деньги по договору.

Из пояснений истца следует, что с момента регистрации заявления в полицию, ей стали звонить с Абакана несколько участковых и просить, чтобы она приехала в г. Абакан.

20.05.2023г. истец вылетела из г.Норильска в г.Абакан для того, чтобы разобраться на месте, как вернуть денежные средства. Стоимость перевозки в общем размере составила █████ рублей, из них █████ рублей - общая стоимость авиабилетов, █████ рублей - стоимость сборов за оформление авиабилета), в подтверждение данных расходов истец предоставила электронные билеты №, №, посадочные талоны и электронные квитанции от 20.05.2023г. и 27.05.2023г. Истец считает, что поездка в Абакан была вынужденной, продиктована необходимостью защиты прав истца и поэтому эти суммы являются убытками.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из смысла указанного положения закона следует, что истец, обращаясь с иском о возмещении убытков, обязан доказать наличие совокупности необходимых для возложения ответственности за причиненный вред условий, таких как противоправность действий (бездействия), наличие вреда в доказанном размере, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими у потерпевшего неблагоприятными последствиями.

В подтверждение понесенных расходов истцом в материалы дела представлены проездные билеты, посадочные талоны перелета из г.Норильска в Абакан и обратно, письменные доказательства – обращения истицы в правоохранительные органы.

Вместе с тем, указанные документы не являются доказательством, безусловно свидетельствующим о том, что нарушение ответчиком срока выполнения работ по договору повлекло для истца необходимость несения расходов на оплату проезда в г.Абакан – место исполнения договора.

Кроме этого, суд считает, что причинно-следственная связь между неисполнением ответчиком договора в установленный срок и причинением истцу убытков в виде расходов по перелету истицы в г.Абакан отсутствует.

Из представленных истицей письменных документов - обращения истицы в правоохранительные органы г.Абакана Республики Хакасия с целью привлечения ответчика к установленной законом ответственности за неисполнение договора подряда не следует, что авиаперелет истицы из другого города крайне необходим для подачи заявления в органы правопорядка. Поскольку на данной стадии (подачи заявления в органы внутренних дел, доследственной проверки, возбуждения либо отказа в возбуждении уголовного дела при наличии/отсутствии признаков преступления в действиях ответчика) возможна подача заявления дистанционным способом любым доступным способом посредством направления услугами почтовой связи, по сети Интернет на официальный сайт УВД г.Абакана.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении данных требований по взысканию убытков в виде авиаперелета истицы в г.Абакан и обратно.

В соответствии со ст. 103 ч. 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина с учетом округления в размере █████ рублей (█████-█████)x1% +█████) – требования

материального характера, ■■■ рублей – за моральный вред, в общем размере ■■■ рубля.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 12, 56, 67 - 68, 98, 167, 194 – 199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

решил:

Исковые требования Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в городе Норильске в интересах ■■■ к ■■■ о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор бытового подряда № от 08.10.2022г., заключенный между ■■■ и ■■■

Взыскать с ■■■ <данные изъяты>) в пользу ■■■ ДД.ММ.ГГГГр., денежные средства, оплаченные по договору №№ от 08.10.2023г. в размере ■■■ рублей, неустойку в размере ■■■ рублей, компенсацию морального вреда в размере ■■■ рублей, штраф в размере ■■■ рублей.

В остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с ■■■, <данные изъяты> в доход местного бюджета государственную пошлину в размере ■■■ рубля.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда через Норильский городской суд Красноярского края в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда через Норильский городской суд Красноярского края в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

И.Г. Крамаровская

Мотивированное решение составлено 17.10.2023