

КОПИЯ

УИД: 34RS0008-01-2023-009227-65
Дело № 2-339/2024

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Волгоград

05 марта 2024 г.

Центральный районный суд г. Волгограда в составе:
председательствующего судьи Перемышлиной А.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Калининевой Д.А.,
с участием
представителя истца

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
к индивидуальному предпринимателю Туровской Марии Владимировне о взыскании
денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа,

установил:

(далее по тексту – истец) обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Туровской М.В. (далее по тексту – ИП Туровская М.В., ответчик) о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование исковых требований указала, что 13 мая 2023 г. между истцом и ответчиком заключен договор № 05/01 о строительстве беседки на дачном участке, согласно которому ответчик обязалась изготовить из собственных материалов и установить деревянное строение – беседку на территории истца, в свою очередь, истец обязалась принять и оплатить результат работ. Строительство должно было быть завершено 15 июня 2023 г., стоимость работ определена в размере 500 000 рублей, оплата производится частями. Денежные средства по договору оплачены истцом в полном объеме, а также внесена оплата в размере 15 000 рублей за дополнительные расходы.

27 июня 2023 г. между истцом и ответчиком заключен договор № 06/08 об изготовлении и установке бассейна с террасой на дачном участке. Строительство должно было быть завершено 01 августа 2023 г., стоимость работ определена в размере 295 000 рублей. Истцом был внесен авансовый платеж в размере 200 000 рублей. Кроме того, путем перевода на карту ответчика истцом были оплачены расходы на покупку дополнительного оборудования в размере 126 700 рублей.

Ответчик нарушил сроки окончания оказания услуг по договору, работы выполнены не в полном объеме, а часть работ была неудовлетворительного качества. Ответчик согласился с некачественным выполнением части работ и гарантировал истцу возврат денежных средств в полном объеме.

08 августа 2023 г. ответчик составила гарантийное письмо, согласно которому она обязуется по договору от 13 мая 2023 г. произвести демонтаж беседки до 20 августа 2023 г., в срок до 07 сентября 2023 г. вернуть денежные средства в размере 515 000 рублей; по договору от 27 июня 2023 г. в срок до 15 августа 2023 г. осуществить возврат денежных средств в размере 200 000 рублей, 23 700 рублей и 103 000 рублей – расходы на покупку дополнительного оборудования.

20 августа 2023 г. ответчик произвел демонтаж беседки и осуществил возврат части денежных средств в размере 526 700 рублей.

15 ноября 2023 г. истец направила ответчику досудебную претензию, которая оставлена без ответа. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец, с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ), просит суд взыскать с ответчика ИП Туровской М.В. денежные средства по гарантийному письму от 08 августа 2023 г. в размере 315 000 рублей, неустойку за период с 16 июля 2023 г. по 14 ноября 2023 г. в размере 795 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф 50% от суммы, присужденной судом, почтовые расходы в размере 244 рубля.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена судом своевременно и надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель истца Туровская М.В. по ордеру № 05/01 в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала, просила удовлетворить в полном объеме. Представитель истца в судебном заседании пояснила, что ответчик неоднократно связывалась с истцом после поступления иска в

суд, стороны пытались урегулировать спор мирным путем, но по состоянию на 05 марта 2024 г., мировое соглашение между сторонами не заключено. Из смс-сообщения поступившего утром 05 марта 2024 г. от ответчика истцу, следует, что у ответчика денежных средств нет.

Ответчик ИП Туровская М.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомлен.

Третье лицо представитель Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, в материалы дела представлено заключение по настоящему спору. Согласно заключению, если в ходе судебного разбирательства найдут подтверждение факты, заявленные в исковом заявлении, то требования истца законным и обоснованы, подлежат удовлетворению.

С учетом мнения представителя истца, положений ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 13 мая 2023 г. между ИП Туровской (продавец) и (покупатель) заключен договор № 05/01.

Предметом договора являлось изготовление из собственных материалов продавца и установка деревянного строения, именуемое беседкой, габариты 5500 x 5000 мм. по внешнему диаметру, с крышей из гибкой черепицы, в соответствии спецификацией (приложение № 1) в срок до 15 июня 2023 г. на территории покупателя, а покупатель обязался принять и оплатить результат работ. Конструкция и качественные характеристики беседки указаны в п. 1.3. договора и спецификации (приложение № 1) (раздел 1 договора).

Согласно п. 2.1 договора стоимость деревянного изделия (беседки) составляет 500 000 рублей.

В стоимость входит: материалы, изготовление, доставка и установка беседки (п. 2.2. договора).

Платежи по договору осуществляются в следующем порядке: покупатель оплачивает аванс в размере 325 000 рублей в момент подписания договора, оставшуюся часть в размере 175 000 рублей по факту выполненной работы и подписания акта выполненных работ по договору (п. 2.3) (л.д. 7-8).

27 июня 2023 г. между ИП Туровской (продавец) и (покупатель) заключен договор № 06/08.

В соответствии с п. 1.1. договора продавец обязуется изготовить из собственных материалов и установить бассейн с террасой, именуемое в дальнейшем бассейн на территории покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить результат работ.

Конструкция, количественные и качественные характеристики бассейна указаны в п. 1.3. договора и спецификации (приложение № 1).

Пунктом 1.3 договора предусмотрено, что бассейн каркасно-металлический, габариты 6000 x 3000 мм. по внешнему диаметру с террасой деревянной 7000 x 6000 мм в соответствии со спецификацией (приложение № 1) в срок до 01 августа 2023 г. включительно.

Согласно п. 2.1 договора стоимость всех работ, включая материалы по договору, составляет 295 000 рублей.

В стоимость входит: материалы, изготовление, доставка и установка (п. 2.2. договора).

Платежи по договору осуществляются в следующем порядке: покупатель оплачивает аванс в размере 200 000 рублей в момент подписания договора, оставшуюся часть в размере 95 000 рублей покупатель оплачивает по факту выполненной работы и подписания акта выполненных работ по договору (п. 2.3) (л.д. 9-10).

Согласно акту приема-передачи денежных средств от 27 июня 2023 г. истец передала ответчику денежные средства (аванс) по договору № 06/08 от 27 июня 2023 г. в размере 200 000 рублей. Также, путем переводов на карту ответчика истцом были перечислены денежные средства в размере 126 700 рублей на покупку дополнительного оборудования.

Из искового заявления истца и пояснений представителя истца, данных в судебном заседании, следует, что истцом по договору № 05/01 от 13 мая 2023 г. денежные средства были внесены в полном объеме в размере 500 000 рублей, а также внесена оплата в размере 15 000 рублей за дополнительные расходы.

Данные обстоятельства ответчиком, как и перечисление истцом денежных средств в сумме 126 700 рублей по договору от 27 июня 2023 г., не оспорены.

Из материалов дела также следует, что 08 августа 2023 г. ответчиком ИП Туровской М.В. составлено гарантийное письмо, согласно которому, ИП Туровская М.В. гарантирует в срок до 20 августа 2023 г. произвести демонтаж установленной беседки; в срок до 07 сентября 2023 г. произвести возврат всех

внесенных по договору № 05/01 от 13 мая 2023 г. денежных средств, а именно 515 000 рублей; договор № 05/01 от 13 мая 2023 г. считать расторгнутым с момента исполнения всех обязательств по настоящему гарантийному письму.

ИП Туровская М.В. также гарантировала в срок до 15 августа 2023 г. осуществить возврат внесенных по договору № 06/08 от 27 июня 2023 г. денежных средств в сумме 200 000 рублей (согласно акта приема-передачи денежных средств), а также осуществить в указанный срок возврат денежных средств в виде расходов на покупку доп.оборудования (система обогрева и укрывное одеяло) на сумму 23 700 рублей – перевод с ВТБ от 01 июля 2023 г. и 103 000 рублей – перевод с ВТБ от 06 июля 2023 г. Указанный договор от 27 июня 2023 г. считать расторгнутым с момента исполнения всех обязательств по настоящему гарантийному письму (л.д. 12).

Вследствие того, что ответчик не исполнил обязательства по гарантийному письму, истец 15 ноября 2023 г. направила в адрес ответчика досудебную претензию о возврате денежных средств по договорам № 05/01 от 13 мая 2023 г., № 06/08 от 27 июня 2023 г. согласно гарантийному письму от 08 августа 2023 г.

Из содержания досудебной претензии следует, что оплата денежных средств по договорам истцом была произведена в полном объеме. По состоянию на 02 августа 2023 г. работы по заключенным договорам не были выполнены в полном объеме, а часть работ была неудовлетворительного качества. Исполнитель согласился с некачественным выполнением части работ и гарантировал истцу возврат денежных средств в полном объеме. Так, 08 августа 2023 г. исполнителем (ИП Туровской М.В.) составлено гарантийно письмо, согласно которому, исполнитель обязуется по договору от 13 мая 2023 г. произвести демонтаж беседки до 20 августа 2023 г., в срок до 07 сентября 2023 г. вернуть денежные средства в размере 515 000 рублей; по договору от 27 июня 2023 г. в срок до 15 августа 2023 г. осуществить возврат денежных средств в размере 200 000 рублей, 23 700 рублей и 103 000 рублей – расходы на покупку дополнительного оборудования. 20 августа 2023 г. ответчик произвел демонтаж беседки и осуществил возврат денежных средств в размере 526 700 рублей. Таким образом, исполнителем частично исполнены обязательства по возврату денежных средств по договорам. Вместе с тем ответчиком не возвращены денежные средства в сумме 315 000 рублей (л.д. 13, 14, 15).

Досудебная претензия истца оставлена без удовлетворения.

Обращаясь в суд с настоящим исковым заявлением, истец указала, что задолженность по гарантийному письму ответчиком до настоящего времени не погашена.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно п. 1 ст. 420, п. 1 ст. 421 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В силу ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями,

и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу п.п. 1, 4 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда.

Согласно п.п. 1, 3 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно положениям ст. 27 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный договором о выполнении работ (оказании услуг). Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги).

В соответствии с ч. 1 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги), потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ч. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работ (оказании услуг).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Оценивая представленные доказательства, суд считает установленным, что между сторонами по делу возникли правовые отношения из договора бытового подряда, урегулированные нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что истец является гражданином, который заказывал услуги для личных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, а ответчик является индивидуальным предпринимателем, возникшие правоотношения регулируются Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Из искового заявления и пояснений представителя истца в судебном заседании следует, что ответчиком условия гарантийного письма от 08 августа 2023 г. до настоящего времени в полном объеме не исполнены. Так, 20 августа 2023 г. ответчик произвел демонтаж и осуществил частичный возврат денежных средств в размере 526 700 рублей. Вместе с тем, денежные средства в размере 315 000 рублей ответчиком до настоящего времени не возвращены.

Доказательства, подтверждающие исполнение обязательств по гарантийному письму от 08 августа 2023 г., ответчиком суду также не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о взыскании с ИП Туровской М.В. в пользу истца стоимость оплаченных и невыполненных работ по договорам согласно гарантийному письму от 08 августа 2023 г. в размере 315 000 рублей (515 000 рублей (денежные средства по договору от 13 мая 2023 г.) + 200 000 рублей (аванс по договору от 27 июня 2023 г.) + 126 700 рублей (покупка дополнительного оборудования) – 526 700 рублей).

Досудебная претензия направлена в адрес ответчика истцом 15 ноября 2023 г.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу об обоснованности начисления неустойки за нарушение сроков выполнения работ (оказания услуг), предусмотренной ч. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» по договору № 05/01 от 13 мая 2023 г. с 16 июля 2023 г. по 14 ноября 2023 г., всего 122 дня, и по договору № 06/08 от 27 июня 2023 г. с 16 августа 2023 г. по 14 ноября 2023 г., а всего 91 день.

Расчет неустойки за нарушение сроков выполнения работ (оказания услуг) по договору № 05/01 от 13 мая 2023 г. производится следующим образом: 500 000 рублей (цена договора) $\times$ 3% $\times$ 122 (количество дней) = 1 830 000 рублей. В рассчитанном размере неустойка превышает общую цену заказа, в связи с чем, сумма подлежащей взысканию неустойки ограничена истцом 500 000 рублей.

Расчет неустойки за нарушение сроков выполнения работ (оказания услуг) по договору № 06/08 от 27 июня 2023 г. производится следующим образом: 295 000 рублей (цена договора) $\times$ 3% $\times$ 91 (количество дней) = 850 350 рублей. В рассчитанном размере неустойка превышает общую цену заказа, в связи с чем, сумма подлежащей взысканию неустойки ограничена истцом 295 000 рублей.

В добровольном порядке требования истца ответчиком не удовлетворены, доказательств иного суду не представлено.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 795 000 рублей.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, основанной на толковании ст. 333 ГК РФ и изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 г. № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат не право, а обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения указанной нормы суд решает с учетом представленных доказательств и конкретных обстоятельств дела.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, требования разумности, справедливости и соразмерности, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

Ответчик ходатайств о применении положений ст. 333 ГК РФ не заявлял, доводов о несоразмерности неустойки не приводил.

Рассматривая требования Туровской М.В. о взыскании компенсации морального вреда, судом учитывается следующее.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В судебном заседании установлен факт нарушения прав ответчиком ИП Туровской М.В., что само по себе является основанием для взыскания компенсации морального вреда в силу положений закона.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает характер причиненных истцу физических и нравственных страданий, продолжительность периода нарушения прав потребителя, кроме того, судом принимается во внимание степень вины причинителя, требования разумности и справедливости.

С учетом указанных обстоятельств, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей. Оснований для взыскания компенсации морального вреда в заявленном истцом размере судом не усматривается.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что истец обращался к ответчику с досудебной претензией. В добровольном порядке требования истца ответчиком не удовлетворены ни до подачи иска, ни в ходе производства по делу. Доказательств иного материалы дела не содержат.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере 50% от взысканной судом суммы. В денежном выражении штраф составляет 556 000 рублей ((315 000 рублей + 795 000 рублей + 2 000 рублей) x 50%).

Оснований для снижения данного штрафа судом не установлено, ответчиком доказательств чрезмерности данной суммы не представлено, мотивированного ходатайства о применении положений ст. 333 ГК РФ не заявлено.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что истцом понесены почтовые расходы по направлению ответчику досудебной претензии в размере 244 рубля 84 копейки, что подтверждается почтовой квитанцией. С учетом положений ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца почтовые расходы в размере 244 рубля.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика ИП Туровской М.В. в доход бюджета городского округа город-герой Волгограда подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 650 рублей, от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковое заявление

выдан ГУ МВД России по Волгоградской области 23 июля 2021 г.) к индивидуальному предпринимателю Туровской Марии Владимировне (ИНН 343532502667, ОГРН 322344300034751) о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Туровской Марии Владимировны (ИНН 343532502667, ОГРН 322344300034751) в пользу (паспорт гражданина РФ серии 18 21 № 768332, выдан ГУ МВД России по Волгоградской области 23 июля 2021 г.) денежные средства по гарантийному письму от 08 августа 2023 г. в размере 315 000 рублей, неустойку за период с июля 2023 г. по 14 ноября 2023 г. в размере 795 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, почтовые расходы в размере 244 рубля, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 556 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований к индивидуальному предпринимателю Туровской Марии Владимировне о взыскании компенсации морального вреда свыше 2 000 рублей – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Туровской Марии Владимировны (ИНН 343532502667, ОГРН 322344300034751) в доход бюджета городского округа город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 6 650 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд г. Волгограда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

подпись

А.С. Перемышлина

Справка: мотивированный текст решения составлен 12 марта 2024 г.

Судья

подпись

А.С. Перемышлина



опись №	архивный №
дело №	том №
лист	