

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-13183/2023

УИД 24RS0048-01-2023-009602-77

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 ноября 2023 года г. Красноярск

Советский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Мамаева А.Г.

при секретаре Агеевой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, действующего в интересах Л., к ООО МКК «КапиталЪ-НТ», АО «Центр Долгового управления» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю, действующее в интересах Л., обратилось в суд с иском, к ООО МКК «КапиталЪ-НТ», АО «Центр Долгового управления» о защите прав потребителя. Требования мотивированы тем, что Л. обратилась в Управление с просьбой обратиться с иском в защиту ее прав как потребителя с требованием о признании договора потребительского кредитования № от 20.10.2022 г. незаключенным, возложении обязанности на ООО МКК «КапиталЪ-НТ» внести в организации, осуществляющие сбор и хранение сведений о кредитных историях граждан, информацию об аннулировании задолженности по договору займа от 20.10.2022 г. В рамках проверки обращения было установлено, что от имени Л. с ООО МКК «КапиталЪ-НТ» был заключен договор потребительского займа № от 20.10.2022 г. на сумму ***** руб. Из пояснений Л. следует, что договор займа ею подписан не был, денежные средства по договору займа на открытые на имя Л. счета не поступали. Абонентский номер, указанный в заявке на получение кредита, с использованием которого при заключении договора займа удостоверена личность заемщика, Л. не принадлежит. Из пояснений ООО МКК «КапиталЪ-НТ», направленных в адрес управления, следует, что по результатам рассмотрения заполненной на официальном сайте общества заявки от 20.10.2022 г. между Л. и кредитором был заключен соответствующий договор потребительского займа, сумма займа за вычетом стоимости дополнительных услуг была перечислена по указанным заемщиком реквизитам. В

подтверждение выдачи займа ООО МКК «КапиталЪ-НТ» представлена копия банковского ордера от 20.10.2022 г. на сумму **** руб., в котором указаны номер счета, банк получателя, реквизиты банковской карты, а также фамилия и инициалы получателя (Л.). В настоящий момент задолженность по договору займа от 20.10.2022 г. уступлена в адрес АО «Центр Долгового управления», о чем в адрес потребителя было направлено соответствующее уведомление. По мнению управления, договор займа от 20.10.2022 г. между сторонами не заключался. В частности, абонентский номер, указанный в заявке на получение займа, не принадлежит Л. Банковский счет в АО «Тинькофф Банк», на который были перечислены средства, также не принадлежит Л. Согласие на заключение займа Л. выражено не было, денежные средства на счета, открытые на имя Л., не поступали.

При изложенных обстоятельствах, управление просило признать незаключенным договор потребительского займа № от 20.10.2022 г., заключенный между Л. и ООО МКК «КапиталЪ-НТ», признать обязательства Л. по данному договору отсутствующими.

Кроме того, управление также просило возложить на ООО МКК «КапиталЪ-НТ» обязанность направить в АО «НБКИ» информацию об исключении сведений о наличии у Л. задолженности по договору потребительского займа № от 20.10.2022 г.

В судебном заседании представитель процессуального истца Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю – Шульц А.В. искивые требования поддержал в полном объеме, на их удовлетворении настаивал. Указал, что оспариваемый договор займа от 20.10.2022 г. материальным истцом не заключался, денежные средства Л. не получала.

Материальный истец Л. в судебном заседании искивые требования поддержала, просила суд признать недействительным договор займа от 20.10.2022 г., указав, что сумму займа она не получала, счет перечисления средств и номер телефона, указанный в заявке, ей не принадлежат.

Ответчики ООО МКК «КапиталЪ-НТ», АО «Центр Долгового управления», в судебное заседание своих представителей не направили, извещались о времени и месте рассмотрения дела своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

Третье лицо АО «НБКИ» извещалось о времени и месте рассмотрения дела своевременно и надлежащим образом, направило в адрес суда письменный отзыв на исковое заявление, в котором указало, что общество не является надлежащим субъектом по внесению изменений в сведения, содержащихся в кредитную историю, просило рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица (л.д. 84).

Дело рассмотрено в соответствии с положениями главы 22 ГПК РФ в заочном порядке, против чего представитель процессуального истца и материальный истец не возражали.

Заслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как предусмотрено ч. 1 ст. 46 ГПК РФ, в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

В силу п. 7 ст. 40 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», орган государственного надзора вправе обращаться в суд с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей), а также с заявлениями о ликвидации изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, импортера, владельца агрегатора) либо о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя (уполномоченного индивидуального предпринимателя) за грубое (повлекшее смерть или массовые заболевания, отравления людей) нарушение прав потребителей.

Как предусмотрено ст. 154 Гражданского кодекса РФ, для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двухсторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В силу ч. 1 ст. 432 Гражданского кодекса РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ч. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ст. 819 Гражданского кодекса РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных

договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 820 Гражданского кодекса РФ, кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса РФ, договор займа является реальным, поскольку считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно п. 1 ст. 166 Гражданского кодекса РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с ч. 14 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 г. N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

В соответствии с ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 06.04.2011 г. N 63-ФЗ «Об электронной подписи», простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

В силу п. 1 ст. 178 Гражданского кодекса РФ, сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

При оспаривании сделки по правилам ст. 178 Гражданского кодекса РФ бремя доказывания указанных истцом обстоятельств лежит на истце, при этом учету подлежит также поведение заблуждавшейся стороны, которая должна проявлять разумную степень заботливости и осмотрительности при совершении оспариваемой сделки.

Согласно п. 2 ст. 179 Гражданского кодекса РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане.

Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, 21.07.2023 г. Л. обратилась в адрес Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю с заявлением, в котором просила управление обратиться в суд от ее имени с иском в защиту ее прав как потребителя с требованием о признании договора потребительского займа № от 20.10.2022 г. незаключенным, задолженности по данному договору отсутствующей, внесении изменений в кредитную историю заявителя (л.д. 13).

Проверяя обоснованность указанного обращения, управлением было установлено, что 20.10.2022 г. от имени Л., действующей в качестве заемщика, и ООО МКК «КапиталЪ-НТ», действующим в качестве кредитора, был заключен договор займа № от 20.10.2022 г. (л.д. 15-17).

По условиям данного договора, кредитор предоставил заёмщику микрозайм в размере ***** руб. на срок 20 дней, с уплатой 365 % годовых за пользование займом (п. 1,2,4 Индивидуальных условий договора займа).

Заключение указанного договора потребительского микрозайма, перечисление суммы займа происходило через личный кабинет, открытый в системе ООО МКК «КапиталЪ-НТ», посредством введения одноразовых кодов подтверждения, направляемых кредитором путем СМС-сообщений на телефонный номер заемщика.

Данные действия соответствуют Правилам предоставления микрозаймов ООО МКК «КапиталЪ-НТ» (п. 1-23 Правил) (л.д. 64-67).

В частности, от имени Л. была заполнена заявка на получение потребительского займа, содержащая все идентификационные данные заемщика (ФИО, дата рождения, паспортные данные, мобильный телефон, место работы и адрес места проживания), подписанная простой электронной подписью (л.д. 57-58).

При подписании заявки от имени заемщика Л. простой электронной подписью также было подписано соглашение на обработку персональных данных заемщика (л.д. 59-60).

Сумма займа в размере ***** руб. (за вычетом стоимости дополнительных услуг) была перечислена на банковский счет №, открытый в АО «Тинькофф Банк» (банковский ордер № от 20.10.2022 г. – л.д. 18).

На основании договора уступки права требования № лот 27.03.2023 г., АО «Центр Долгового управления» приобрел права требования по договору займа № от 20.10.2022 г., заключенному с Л., о чем в адрес заемщика было направлено соответствующие уведомления (л.д. 24, 25).

Определением И.о. мирового судьи судебного участка №84 от 29.06.2023 г. по заявлению Л. был отменен судебный приказ от 02.05.2023 г. о взыскании Л. задолженности по договору займа от 20.10.2022 г. (л.д. 68-69).

В дальнейшем, Л. направила в адрес ООО МКК «КапиталЪ-НТ», АО «НБКИ» претензию, в которой просила признать договор займа от 20.10.2022 г. незаключенным, принять меры по исключению сведений о данном договоре из кредитной истории заявителя (л.д. 27).

Данная претензия была оставлена адресатами без удовлетворения (л.д. 30-32).

Из ответа Енисейского управления Роскомнадзора (письмо от 04.05.2023 г. №7921-04/24) на обращение Л. следует, что, согласно пояснениям ООО МКК «КапиталЪ-НТ», ею (Л.) была пройдена процедура идентификации при заключении договора займа (согласно п. 1.5 Правил) (л.д. 42-46).

Обращаясь в суд с настоящими исковыми требованиями об оспаривании договора потребительского займа № от 20.10.2022 г., процессуальный истец указал, что телефонный номер, указанный в заявке на получение кредита – №, а равно банковский счет, на который была перечислена сумма займа (№) не принадлежали истцу.

Кроме того, процессуальный истец также ссылается на то обстоятельство, что Л. согласия на заключение кредитного договора не давала, средства займа не получала.

Проверяя указанные обстоятельства, судом были истребованы сведения об открытых на имя Л. счетах в кредитных организациях.

Согласно ответу ИФНС России по Советскому району г. Красноярска, в АО «Тинькофф Банк» на имя Л. открыто 7 расчетных счетов. При этом, счет с номером № среди них отсутствует (л.д. 79-80).

Из ответа АО «Тинькофф Банк» на судебный запрос следует, что счет с номером № является внутрибанковским счетом незавершенных расчетов с операторами услуг платежной инфраструктуры и операторами по переводу денежных средств, используется банком для учета сумм незавершенных расчетов по принятым и отправленным переводам денежных средств, в том числе, без открытия банковского счета, а также по операциям с использованием электронных средств платежа (л.д. 119).

Из ответа ПАО «ВымпелКом» на судебный запрос следует, что телефонный № не принадлежит Л., принадлежит иному лицу.

Судом также были истребован материал проверки (КУСП №19325 от 19.12.2022 г.) по заявлению Л. по факту оформления займа от ее имени неустановленным лицом.

Из объяснений Л., имеющихся в материале проверки следует, что в период с сентября 2017 г. по февраль 2020 г. Л. совместно проживала с ФИО4, у которого в пользовании был номер телефона №. Полагает, что договор займа с ООО МКК «КапиталЪ-НТ» мог быть оформлен ФИО4 на имя Л. В частности, указала, что в начале октября 2022 г. ФИО4 звонил Л. со скрытого номера, говорил, что ему нужно вывести средства с игрового счета. Л. пояснила, что ФИО4 и раньше выводил средства с помощью паспортных данных Л. При этом, Л. пояснила, что когда ей пришел код, она сообщила его ФИО4, который прошел регистрацию на сайте микрозайма, после чего, оформил указанные займы на имя Л. Л. пояснила, что она данные займы не оформляла, к данным займам никакого отношения не имеет.

Согласно справке от 18.01.2023 г., составленной ст. ОУ ОУР ОП №9 МУ МВД России «Красноярское», ФИО4 был выставлен на сторожевой контроль, так как не имеет регистрации на территории г. Красноярска, не имеет гражданства РФ. Абонентские номера на имя ФИО4 не зарегистрированы.

Постановление ОУ ОУР ОП №9 МУ МВД России «Красноярское» было отказано в возбуждении уголовного дела от 18.05.2023 г. по заявлению Л.

Одновременно с вынесением данного постановления, 18.05.2023 г. заместителем начальника ОП №9 МУ МВД России «Красноярское» подано ходатайство об отмене решения об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с необходимостью установления местонахождения ФИО4

Разрешая заявленные исковые требования, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции исходит из того обстоятельства, что в ходе судебного разбирательства нашло свое подтверждение совершение действий по заключению договора потребительского займа № от 20.10.2022 г., заемщиком по которому выступает материальный истец Л., посредством введения одноразовых кодов

подтверждения, направляемых кредитором путем СМС-сообщений на телефонный номер.

Как следует из объяснений самой Л., имеющихсся в материале проверки, во временной промежуток времени заключения оспариваемого договора займа, на ее номер телефона приходили коды подтверждения, которые она сообщала третьему лицу ФИО4, который, согласно пояснениям материального истца, располагая паспортными данными Л., фактически выполнил действия по регистрации в личном кабинете ООО МКК «КапиталЪ-НТ» от имени Л.

Данные пояснения согласуются с имеющимися в материалах дела доказательствами.

При этом, как с достоверностью установлено судом, несмотря на наличие в заявке на получение займа подлинных идентификационных данных Л (паспортные данные, дата рождения, место жительства и др.), материальный истец Л. каких-либо намерений вступить в договорные отношения с ООО МКК «КапиталЪ-НТ» не имела, указанные данные в адрес данного ответчика не предоставляла.

Утверждение ответчика ООО МКК «КапиталЪ-НТ» в ответе в адрес Енисейского управления Роскомнадзора о том, что Л. была пройдена процедура идентификации при заключении договора займа (согласно п. 1.5 Правил), не может быть принято во внимание судом.

Данные действия (предоставление фотографии документа, удостоверяющего личность вместе с фотографией самого заемщика) с достоверностью не свидетельствует, что Л., в случае их действительного осуществления, определенно понимала, что она совершает действия, связанные со своей идентификацией как заемщика по соответствующему договору займа.

Следует также отметить, что телефонный номер, указанный в заявке на получение займа, поданной от имени Л. - №, ей не принадлежит.

Также, в ходе рассмотрения дела не было установлено, что перечисленные денежные средства в счет займа были получены Л.

Ответчиком ООО МКК «КапиталЪ-НТ» в нарушении ст. 56 ГПК РФ в ходе рассмотрения дела не были представлены доказательства, с достоверностью свидетельствующие о том, что при заключении договора займа от 20.10.2022 г. им были предприняты надлежащие меры для выяснения фактической личности лица, совершающего действия по заключению договора займа дистанционным способом.

В частности, ответчиком не были представлены документы (фотографии, предусмотренные п. 1.5 Правил), подтверждающие исполнением заемщиком Правил предоставления микрозаймов ООО МКК «КапиталЪ-НТ».

Таким образом, заявленные Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю доводы о нарушении прав материального истца Л. как потребителя финансовых услуг нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Определяя надлежащий способ защиты нарушенных прав Л., суд полагает возможным учитывать следующее.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Управление просило признать договор потребительского займа № от 20.10.2022 г. незаключенным, а обязательства Л., вытекающие из данного договора, отсутствующим.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Способы защиты гражданских прав изложены в ст. 12 Гражданского кодекса РФ.

В частности, защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, фактически сторонами, с учетом недобросовестных действий третьего лица ФИО4, были выполнены действия по заключения договора потребительского займа № от 20.10.2022 г. (заполнение заявки на получение займа, введение кодов подтверждения от имени заемщика, перечисление суммы займа).

При этом, материальный истец Л., как следует из ее объяснений в материале проверки, фактически предоставила третьему лицу ФИО4 свои паспортные данные для совершения платежных операций по выводу средств, а в дальнейшем, сообщила третьему лицу поступившие ей коды подтверждения.

С учетом данных обстоятельств, принимая во внимание заблуждение материального истца Л. относительно юридических последствий совершения ею указанных действий, суд приходит к выводу о том, что договор потребительского займа № от 20.10.2022 г., является недействительной (ничтожной) сделкой.

Данная сделка была фактически совершена Л. под влиянием заблуждения со стороны ФИО4, не сообщившего материальному истцу о целях совершения требуемых действий (получение паспортных данных, сообщение кодов подтверждения и т.д.).

Поскольку предъявленное процессуальным истцом требование о признании договора займа незаключённым по своей сути направлено на констатацию отсутствия между Л. и ООО МКК «КапиталЪ-НТ» правоотношения из договора займа, а ошибка в правовой квалификации, которую допустил истец, считая данный договор незаключенным, не приводит к различию в последствиях, в иске не может быть отказано лишь на основании такой ошибки.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю, действующим в интересах Л., исковых требований, в связи с чем, полагает возможным признать недействительным договор потребительского займа № от 20.10.2022 г., заключенный между Л. и ООО МКК «КапиталЪ-НТ».

Определяя последствия недействительности договора займа от 20.10.2022 г., с учетом положений п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса РФ, суд полагает возможным признать обязательства Л. по указанному договору потребительского займа отсутствующими.

Разрешая требования Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю о возложении на ответчика Л. обязанности направить в бюро кредитных историй информацию об исключении сведений о наличии у Л. задолженности по договору потребительского займа № от 20.10.2022 г., суд учитывает следующее.

Согласно Федеральному закону от 30.12.2004 года N 218-ФЗ «О кредитных историях» внесение в кредитную историю записи об исполнении заемщиком принятых на себя обязательств по договору займа (кредита) осуществляется бюро кредитных историй на основании информации, предоставленной заимодавцами (кредиторами), функцией контроля соответствия поступающей информации действительности, бюро кредитных историй не наделены.

В соответствии с п. 10 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 года N 218-ФЗ «О кредитных историях», в составе кредитной истории включается информация о всех изменениях, содержащихся в ней сведениях.

Согласно п. 5 ст. 8 Федерального закона от 30.12.2004 года N 218-ФЗ «О кредитных историях» бюро кредитных историй обновляет кредитную историю в оспариваемой части или аннулирует кредитную историю, если по заявлению субъекта кредитной истории на основании информации, полученной от источника формирования кредитной истории в соответствии с ч. 4.1 настоящей статьи, было принято решение о полном оспаривании информации, содержащейся в его кредитной истории, в случае подтверждения указанного заявления, или оставляет кредитную историю без изменения.

О результатах рассмотрения указанного заявления бюро кредитных историй обязано в письменной форме сообщить субъекту кредитной истории по истечении 30 дней со дня его получения.

Отказ в удовлетворении указанного заявления должен быть мотивированным.

Исходя из вышеуказанных правовых норм, с учетом установленных в ходе рассмотрения дела оснований для признания договора потребительского займа № от 20.10.2022 г. недействительным, у ответчика ООО МКК «КапиталЪ-НТ» как кредитора по указанному договору возникла обязанность по направлению сведений о недействительности договора займа от 20.10.2022 г. в АО «НБКИ», в связи с чем, исковые требования Управления в данной части также подлежат удовлетворению.

К ответчику АО «Центр Долгового управления» исковые требования в ходе рассмотрения дела не заявлялись.

Следовательно, каких-либо оснований для возложения на данного ответчика как нового кредитора по договору потребительского займа № от 20.10.2022 г., обязанностей, связанных с внесением изменений в бюро кредитных историй АО «НБКИ» у суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, действующего в интересах Л., удовлетворить.

Признать недействительным договор потребительского займа № от 20.10.2022 г., заключенный между Л., ДД.ММ.ГГГГ года рождения (<данные изъяты>), и ООО МКК «КапиталЪ-НТ» (ОГРН: 1146623008707, ИНН: 6623106990).

Признать обязательства Л., ДД.ММ.ГГГГ года рождения (<данные изъяты>) по договору потребительского займа № от 20.10.2022 г., заключенного между Л. и ООО МКК «КапиталЪ-НТ», отсутствующими.

Возложить на ООО МКК «КапиталЪ-НТ» (ОГРН: 1146623008707, ИНН: 6623106990) обязанность направить в АО «НБКИ» информацию об исключении сведений о наличии у Л., ДД.ММ.ГГГГ года рождения (<данные изъяты>) задолженности по договору потребительского займа № от 20.10.2022 г., заключенного с ООО МКК «КапиталЪ-НТ» (ОГРН: 1146623008707, ИНН: 6623106990).

Заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в Советский районный суд г. Красноярска в течение 7 дней со дня получения копии заочного решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

А.Г. Мамаев

Мотивированное решение составлено 09.01.2024 г.