

копия 1

Актис РВ
Федер
15.09.14

Дело № 2- 517/2014

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 сентября 2014 года

г.Вольск

Мировой судья судебного участка № 3 Вольского района Саратовской области Строганова Е.В., при секретаре Кривенко Е.В., с участием представителя истца – Фрост В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах [] к Закрытому акционерному обществу «Русская Телефонная Компания» о расторжении договора купли – продажи, взыскании стоимости товара, пени и компенсации морального вреда,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области (далее Роспотребнадзор) обратилось к мировому судье в интересах [] с иском к закрытому акционерному обществу «Русская Телефонная Компания» (далее ЗАО «РТК») о расторжении договора купли- продажи, взыскании стоимости товара, пени и компенсации морального вреда, указывая, что 31.07.2014 г. в адрес Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области поступило обращение потребителя [] по вопросу нарушения ее прав как потребителя. Суть обращения состоит в нарушении прав потребителя относительно срока устранения недостатка товара, а также в неудовлетворении требований потребителя о расторжении договора купли – продажи товара ненадлежащего качества и возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Так, 26.03.2014 года [] заключила с ЗАО «РТК» договор купли – продажи телефона Alcatel OT6012X (далее- телефон), стоимостью [] руб. коп. Гарантийный срок 12 месяцев.

24.05.2014 года в телефоне вышел из строя сенсорный экран, в связи с чем, 25.05.2014 года [] письменно обратилась в ЗАО «РТК» с требованием безвозмездного устранения недостатков товара. Товар был принят ответчиком для устранения недостатков. Установленный законом срок устранения недостатков и возврата товара истек 09.07.2014 года. Однако [] не было сообщено о результате рассмотрения ее требования об устранении недостатков, и не был возвращен телефон.

В связи с истечением и нарушением срока устранения недостатков, а также возврата телефона 14.07.2014 года [] обратилась в ЗАО «РТК» с требованием о расторжении договора купли- продажи.

21.07.2014 года [] в офисе продаж ЗАО «РТК» по адресу: Саратовская область, г. Вольск, ул. Октябрьская, 108 «а», был вручен письменный ответ о необходимости передать товар с офис продаж ЗАО «РТК» для проведения дополнительной проверки качества товара, по результатам чего будет принято решение. В этот же день, [] в устной форме обратилась к специалистам ЗАО «РТК» о выяснении места нахождения ее телефона, на что получила ответ: «Будет сообщено...».

Документ, подтверждающий проведение гарантийного ремонта (лист ремонта) ООО «РТК» был вручен 31.07.2014 года, согласно которому в отношении телефона проводился ремонт по замене сенсорного экрана.

При таких обстоятельствах ЗАО «РТК» были нарушены ст. 18, ст. 20 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», а именно не устранение недостатков в установленный законом срок.

Просит расторгнуть договор купли-продажи от 26 марта 2014 года телефона Alcatel OT6012X, стоимостью руб. коп., заключенный между ЗАО «РТК» и и взыскать в пользу с ЗАО «РТК»: руб. коп., уплаченные за некачественный товар; неустойку в размере 1% цены товара за каждый день просрочки требований об устранении недостатков товара – руб. коп., за каждый день просрочки требований о возврате, уплаченной за товар денежной суммы - руб. коп.; компенсацию морального вреда в размере рублей; штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу

Представитель истца по доверенности Фрост В.В., в судебном заседании в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнил заявленные требования, пояснив, что 26.03.2014 года заключила с ЗАО «РТК» договор купли-продажи телефона Alcatel OT 6012X, стоимостью рублей. 24.05.2014 года в телефоне вышел из строя сенсорный экран, в связи с чем 25.05.2014 года письменно обратилась в ЗАО «РТК» с требованием безвозмездного устранения недостатков товара. Установленный срок устранения недостатков и возврата товара истек 09.07.2014 года. Однако не было сообщено о результате рассмотрения ее требования, и не был возвращен телефон. 10.07.2014 года пришла в офис продаж в г. Вольске, узнать где находится ее телефон, однако ответа не получила. 14.07.2014 года пришла в Роспотребнадзор, где они составили ей претензию. Письменный текст претензии был вручен ответчику 14.07.2014 года. 21.07.2014 года на телефон пришло СМС с просьбой явиться в офис продаж для поручения ответа на претензию. В тот же день пришла в офис продаж, где ей вручили ответ на претензию и предложили сдать телефон на проверку качества. При этом, телефон не вернули и не сообщили о результатах устранения выявленных недостатков. 31.07.2014 года, после неоднократных посещений магазина с требованием о выдаче ей акта выполненных работ, выдали акт выполненных работ и предложили забрать телефон. Она отказалась, по причине того, что нарушены сроки устранения недостатков и возврата товара, и она уже обратилась в Роспотребнадзор с заявлением о подготовке искового заявления в суд и представления её интересов в суде. Просит расторгнуть договор купли-продажи от 26.03.2014 года телефона Alcatel OT 6012X, стоимостью 5930 руб., заключенный между ЗАО «РТК» и и взыскать в пользу с ЗАО «РТК» рублей, уплаченные за некачественный товар; взыскать с ЗАО «РТК» неустойку в пользу в размере 1% цены товара за каждый день просрочки требований об устранении недостатков товара - руб.; взыскать с ЗАО «РТК» в пользу в размере 1% цены товара за каждый день просрочки требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы за период с 25.07.2014 года по 09.09.2014 года – 47 дней.; взыскать с ЗАО «РТК» в пользу компенсацию морального вреда в размере рублей, рассмотреть вопрос о наложении на ЗАО «РТК» штрафа в размере 50 % от суммы, присужденной

2

В судебное заседание истец не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, имеется заявление о рассмотрении дела в её отсутствие.

Представитель ЗАО «РТК» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, о причине неявки не сообщил, представил возражения на исковое заявление, в которых указывает, что 25.05.2014 года обратилась в офис продаж ЗАО «РТК» с претензией к товару: зависает, не реагирует сенсор, не реагирует на нажатие. Согласно п. 7 квитанции № P252-2014-00153 от 25.05.2014 года товар был передан потребителем для безвозмездного устранения недостатков товара. Согласно п. 7.2 квитанции, гарантийный ремонт проводится в течение 45 дней согласно п. 1 ст. 20 Закона РФ «О защите прав потребителей». На основании абз. 1 п. 6 квитанции, по истечении сроков гарантийного обслуживания клиент обязуется явиться для получения товара в часы работы офиса продаж по месту оформления настоящей квитанции. Подписав данную квитанцию, согласилась с условиями проведения гарантийного обслуживания. Согласно п. 1 ст. 20 Закона РФ «О защите прав потребителей» гарантийный ремонт производится в течение 45 дней. Истица сдала телефон 25.05.2014 года, срок ремонта истек 09.07.2014 года. Согласно листу ремонта № 2014-06-09-24127, ремонт товара был произведен 26.06.2014 года, в офис продаж ЗАО «РТК» товар поступил с ремонта 03.07.2014 года, что подтверждается приходным ордером на внутреннее перемещение товара, таким образом, сроки проведения ремонта ответчиком нарушены не были. обратилась в офис продаж ЗАО «РТК» только 14.07.2014 года, но забирать аппарат отказалась, заявив, что товар может сломаться повторно, что она будет обращаться в суд, что говорит о злоупотреблении потребителем правами. Считает, что не представила достаточных доказательств, что телефон имеет существенный недостаток и что ответчик нарушил сроки проведения ремонта. Просит отказать в иске и обязать забрать исправный телефон у ответчика.

Мировой судья, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковое заявление подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 123 Конституции РФ, статьи 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основании состязательности и равноправия сторон. При этом каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ст. 56 ГПК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 470 ГК РФ, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 названного Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы (п. 2 ст. 476 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 4 Закона РФ N 2300-1 от 07.02.1992 г. "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с п. 5 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Судом установлено, что 26.03.2014 года заключила с ЗАО «РТК» договор купли – продажи телефона Alcatel OT6012X серийный номер 8621511020682751 стоимостью руб. коп., что подтверждается чеком об оплате (л.д. 16).

Пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (с последующими изменениями и дополнениями) предусмотрено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

- обнаружение существенного недостатка товара;
- нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;
- невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно п. 6 и п.7 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 года N 924, технически сложным товаром являются: оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями.

Соответственно сотовый телефон, согласно указанного Перечня, является технически сложным товаром.

Из материалов дела следует, что в период гарантийного срока в приобретенном истцом телефоне Alcatel OT6012X обнаружился недостаток: не реагирует сенсор, панель зависает, не реагирует на нажатие. В связи с этим 25.05.2014 года В. возвратила мобильный телефон продавцу для гарантийного

3
ремонта. В квитанции о приеме сотового телефона на проверку качества товара и его ремонт указано, что гарантийный ремонт производится в течение 45 дней. (л.д.18).

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 20 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (с последующими изменениями и дополнениями) если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней. В случае устранения недостатков товара гарантийный срок на него продлевается на период, в течение которого товар не использовался. Указанный период исчисляется со дня обращения потребителя с требованием об устранении недостатков товара до дня выдачи его по окончании ремонта. При выдаче товара изготовитель (продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан предоставить в письменной форме потребителю информацию о дате обращения потребителя с требованием об устранении обнаруженных им недостатков товара, о дате передачи товара потребителем для устранения недостатков товара, о дате устранения недостатков товара с их описанием, об использованных запасных частях (деталях, материалах) и о дате выдачи товара потребителю по окончании устранения недостатков товара.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что в установленный законом срок ответчик не уведомил истца о проведенном ремонте телефона. Информация потребителю в письменной форме о дате устранения недостатков товара с их описанием, об использованных запасных частях (деталях, материалах) и о дате выдачи товара потребителю по окончании устранения недостатков товара не предоставлялась.

Так, в заявлении покупателя на проведение ремонта от 25.05.2014 года (л.д. 17) . просила провести ремонт товара по гарантии. Об окончании ремонта просила уведомить ее по указанному ею телефону. Установленный законом срок устранения недостатков и возврата товара истек 09.07.2014 года. Однако, не было сообщено о результате рассмотрения ее требования об устранении недостатков, о результатах ремонта и не был возвращен телефон, после чего 10.07.2014 года . обращалась в офис продаж в г. Вольске, с целью узнать местонахождение ее телефона и, не получив ответа, 14.07.2014 года обратилась в Роспотребнадзор, где ей составили претензию.

При таких обстоятельствах, ссылку представителя ответчика о том, что злоупотребила своим правом и не явилась в офис продаж в установленный срок для получения телефона с гарантийного ремонта, мировой судья считает несостоятельной.

На основании пункта 2 статьи 23 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (с последующими изменениями и дополнениями) в случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

В связи с истечением и нарушением срока устранения недостатков, а также возврата телефона 14.07.2014 года истец обратилась в ЗАО «РТК» с требованием о расторжении договора купли-продажи.

21.07.2014 года в офисе продаж ЗАО «РТК» по адресу: Саратовская область, г. Вольск, ул. Октябрьская, 108 «а», был вручен письменный ответ о необходимости передать товар в офис продаж ЗАО «РТК» для проведения дополнительной проверки качества товара, однако телефон возвращен ей не был.

Документ, подтверждающий проведение гарантийного ремонта телефона (лист ремонта) вручен 31.07.2014 года.

Принимая во внимание изложенное, оценив заявленные требования и представленные доказательства, судья считает установленным факт продажи истцу товара с недостатками, которые проявились в период гарантийного срока, и не были в установленный законом срок устранены, в установленный законом срок телефон не возвращен, в связи с чем длительное время, более 30 дней не может пользоваться приобретенным ею товаром. Ответчиком доводы истца не опровергнуты, доказательства, подтверждающие исправность сотового телефона, либо, что недостатки телефона не являются существенными, в судебное разбирательство по делу ответчиком не представлены.

В связи с этим иски о расторжении договора купли-продажи телефона Alcatel OT6012X и возврате уплаченной за него денежной суммы являются обоснованными и подлежащими удовлетворению полностью.

В связи с нарушением ответчиком срока безвозмездно устранить недостатки товара истец просил взыскать с него неустойку в размере руб коп за период с 25.05.2014 г. по 09.07.2014 г. и за нарушение срока возврата уплаченной за товар денежной суммы в размере руб. коп. за каждый день просрочки за период с 25.07.2014 г. по день принятия судом решения.

В соответствии со статьей 22 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (с последующими изменениями и дополнениями) требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу пункта 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (с последующими изменениями и дополнениями) за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как дополнительно разъясняется в пп. «а» п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если потребитель в связи с нарушением продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) предусмотренных статьями 20, 21, 22 Закона сроков предъявил иное требование, вытекающее из продажи товара с недостатками, неустойка (пеня) за нарушение названных сроков взыскивается до предъявления потребителем нового требования из числа предусмотренных статьей 18

4
Закона. При этом следует иметь в виду, что в случае просрочки выполнения нового требования также взыскивается неустойка (пеня), предусмотренная пунктом 1 статьи 23 Закона. В случае, когда продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) нарушены сроки устранения недостатков товара или сроки замены товара с недостатками, сроки соразмерного уменьшения покупной цены товара, сроки возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, сроки возврата уплаченной за товар денежной суммы, сроки возмещения убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также не выполнено либо несвоевременно выполнено требование потребителя о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, неустойка (пеня) взыскивается за каждое допущенное этими лицами нарушение.

Судом установлено, что первоначально . . . было предъявлено требование о гарантийном ремонте (25.05.2014г.), согласно квитанции № P252-2014-00153 ответчиком установлено, что гарантийный ремонт производится в течение 45 дней, т.е. за нарушение сроков устранения недостатков товара с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере одного процента цены товара, по истечении установленного срока, то есть, начиная с 10.07.2014 года.

По истечении срока установленного для гарантийного ремонта . . . предъявила ответчику ЗАО «РТК» требование о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы 14.07.2014 года. Указанное требование подлежало удовлетворению продавцом в срок до 24.07.2014 года включительно.

Продавец (ответчик) нарушил сроки удовлетворения требований потребителя, соответственно он должен уплатить истцу неустойку в размере одного процента цены товара, начиная с 25.07.2014 года.

В связи с изложенным, общий размер неустоек, подлежащих взысканию с ответчика в пользу . . . составляет . . . руб. . . коп. исходя из следующего расчета: неустойка на нарушение требования о ремонте товара с 10.07.14 года по 14.07.2014 г. включительно – . . . руб. (1% цены товара) * 5 (количество дней просрочки) = . . . руб. . . коп., плюс неустойка по требованию о возврате уплаченной за товар денежной суммы с 25.07.2014 г. по 09.09.2014 года включительно (день вынесения решения суда – 10.09.2014 года) составляет . . . (1% цены товара) * . . . (количество дней просрочки) = . . . руб. . . коп.

Кроме того, истец указал, что неправомерными действиями ответчика ему причинен моральный вред, который он оценивает в размере . . . рублей и просит взыскать с ответчика.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется . . .

независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ч. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При определении размера компенсации морального вреда, причиненного ответчиком истцу нарушением прав потребителя, суд учитывает степень вины ответчика, степень нравственных страданий истца, принципы разумности и справедливости, которые являются важнейшими критериями для определения размера компенсации морального вреда, и приходит к выводу, что размер компенсации причиненного истцу морального вреда составляет . . . рублей, которые подлежат взысканию с ЗАО «РТК» в пользу истца. Данный размер компенсации морального вреда, по мнению суда, будет соразмерен характеру этого вреда.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснений данных в п. 46 Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Судом установлено, что взысканию с ответчика ЗАО «РТК» в пользу истца подлежит: стоимость телефона – . . . рублей; неустойки за неисполнение требований потребителя в сумме . . . руб. . . коп., компенсация морального вреда в размере 2000 рублей, всего . . . руб. . . коп., 50% от которых составляет . . . руб. . . коп., т.е. размер штрафа подлежащего взысканию с ЗАО «РТК» составляет . . . руб. . . коп., то есть . . . руб. . . коп. в доход каждого из истцов.

На основании статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы, которые состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (статья 88 ГПК РФ).

Статьей 103 Гражданского процессуального кодекса РФ определено, что государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

5

Так как в силу пункта 4 части 2 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождены от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина должна быть взыскана с ответчика.

С учетом удовлетворенных исковых требований размер государственной пошлины составляет _____ рублей, из которых _____ рублей – по требованиям имущественного характера (пункт 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ), _____ рублей – по требованиям неимущественного характера (пункт 3 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ).

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил :

исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах _____ к Закрытому акционерному обществу «Русская Телефонная Компания» о расторжении договора купли – продажи, взыскании стоимости товара, пени и компенсации морального вреда, удовлетворить в части.

Расторгнуть договор купли-продажи телефона Alcatel OT6012X , заключенный между Закрытым акционерным обществом «Русская телефонная компания» и _____ 26 марта 2014 года;

Взыскать с закрытого акционерного общества «Русская Телефонная Компания» в пользу _____ уплаченную за телефон Alcatel OT6012X денежную сумму в размере _____ (_____) рублей, неустойку за нарушение срока устранения недостатков товара и срока возврата уплаченной за товар денежной суммы в размере _____ (_____) рублей _____ копеек, компенсацию морального вреда в размере _____ (_____) рублей, штраф в размере _____ (_____) рублей _____ копеек.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Русская Телефонная Компания» в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области штраф в размере _____ (_____) рублей _____ копеек.

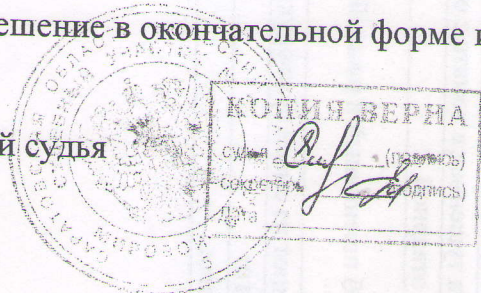
Взыскать с закрытого акционерного общества «Русская Телефонная Компания» государственную пошлину в размере _____ (_____) рублей _____ копеек.

В остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Вольский районный суд через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 12 сентября 2014 года.

Мировой судья



Е.В. Строганова
Е.В. Кривенко