

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1 ноября 2023 года г. Красноярск
Октябрьский районный суд г. Красноярска
в составе:

председательствующего Кирсановой Т.Б.
при секретаре Тошевой М.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, в
интересах Т, к ООО «АС-Кэпитал» о защите прав потребителя

У С Т А Н О В И Л:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю,
действующее в интересах Т обратилось суд с иском (с учетом уточнения) к
ООО «АС-Кэпитал» о защите прав потребителя, мотивировав свои
требования тем, что года между сторонами был заключен договор на
изготовление и ремонт надгробных сооружений на участке кладбища
«Бадалык», в соответствии с которым ответчик обязался в срок по года
выполнить монтаж плиты цвета «Мокрый асфальт», на сумму рублей,
монтаж трех цветников цвета «Мокрый асфальт», на сумму рублей, залить
бетонное основание для 5 ячеек на сумму рублей, провести демонтаж 5
памятников на сумму рублей, обустроить место на 2 ячейки на сумму
рублей, установить 5 памятников на сумму рублей, всего выполнить работы
на сумму рублей. В соответствии с условиями договора, заказчиком оплата
внесена в полном объеме, однако, ответчиком работы выполнены частично.
Просит расторгнуть договор на услуги изготовления и ремонта надгробных
сооружений, взыскать с ответчика в пользу истца стоимость невыполненных
работ в размере рублей, неустойку в размере рублей, компенсацию
морального вреда в размере рублей, штраф.

В судебном заседании представитель Роспотребнадзора, действующий
на основании доверенности года, в интересах истца Т, исковые требования
поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен
надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

В силу ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание
ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не
сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о
рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке
заочного производства, а потому суд, с учетом мнения истца, полагает
возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Суд, выслушав представителя Роспотребнадзора, исследовав
представленные доказательства, приходит к следующему:

Согласно ст. 307, 309, 310 ГК РФ обязательства возникают из договоров, должны исполняться надлежащим образом и односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В силу ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По правилам ч.4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В соответствии ч. 1 ст. 27 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее "Закон о защите прав потребителей") исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

По правилам ч. 1, ч. 3 ст. 28 Закона о защите прав потребителей в случае, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона.

В судебном заседании установлено, что года между сторонами был заключен договор на услуги изготовления и ремонта надгробных сооружений, в соответствии с которым ответчик в срок до года обязался выполнить монтаж плиты цвета «Мокрый асфальт», монтаж 3 цветников цвета «Мокрый асфальт», залить бетонное основание для 5 ячеек, провести демонтаж 5 памятников, обустроить место на 2 ячейки, установить 5 памятников на участке кладбища «Бадалык».

Стоимость работ согласована сторонами в размере рублей, которые истцом переведены, являющемуся директором Общества - года в размере рублей, года в сумме рублей, года в сумме рублей, года в размере рублей, что подтверждается чеками по операции от года и от года, подтверждением о проведенных операциях года и года.

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, ответчиком выполнена часть работ: смонтировано бетонное основание для 5 ячеек, демонтированы памятники, обустроено место для 1 ячейки, всего на сумму рублей, в остальной части обязательства по договору не исполнены.

В связи с нарушением срока исполнения обязательств, истец обратилась с требованием об окончании выполнения работ к ответчику, на что ответчиком выдана была расписка, согласно которой ответчик обязался окончить работы до года.

Вместе с тем, как следует из пояснений представителя истца в судебном заседании, ответчик нарушил вновь согласованный срок и работы не выполнил по настоящее время.

Поскольку в судебном заседании факт ненадлежащего исполнения обязательств по Договору ответчиком нашел свое подтверждение, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, доводы истца не опровергнуты, акт приема-передачи работ между сторонами не подписан, суд находит требования истца о расторжении договора на услуги изготовления и ремонта надгробных сооружений года законными, обоснованными и подлежащими полному удовлетворению.

Кроме того, учитывая, что ответчиком работы выполнены, как указано выше, на сумму рублей, с него подлежит взысканию стоимость невыполненных работ в размере рублей.

В силу п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку за каждый день в размере трех процентов цены выполнения работы, а если цена выполнения работы не определена – общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно представленного истцом расчета неустойки, периодом просрочки является время с года по года, т.е. дня, а сумма неустойки:

рублей $\times 3\%$ $\times$ дня = рублей, которая истцом самостоятельно снижена до рублей.

Учитывая период просрочки исполнения обязательств, отсутствие от ответчика ходатайства о снижении размера неустойки, суд находит, что требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в заявленном размере.

В силу ст. 151 ГК РФ и ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Принимая во внимание вышеприведенные обстоятельства, в том числе значительный период просрочки исполнения обязательств, суд находит, что

действиями ответчика нарушены права истца на своевременное получение результата работ, что безусловно причинило нравственные страдания потребителю.

Вместе с тем, сумму компенсации морального вреда в размере рублей суд находит завышенной и, с учетом всех обстоятельств дела, разумности и соразмерности нарушенному праву, суд находит, что с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере рублей.

В силу ч.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из разъяснений п. 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленным Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме рублей.

В силу ч.1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. При таких обстоятельствах, учитывая, что истцом, обратившимся с заявлением о защите прав потребителя, госпошлина при подаче заявления оплачена не была, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, гл. 22 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор на услуги изготовления и ремонта надгробных сооружений от года, заключенный между ООО «АС-Кэпитал» и Т.

Взыскать с ООО «АС-Кэпитал» в пользу Т рублей, неустойку в сумме рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в сумме рублей, а всего рублей.

Взыскать с ООО «АС-Кэпитал» в доход местного бюджета госпошлину в сумме рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Подписано председательствующим года

Копия верна

Судья