

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

02 февраля 2024 года

Судья Белгородского районного суда Белгородской области Лозовая Т.Н., рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу на решение мирового судьи судебного участка № 2 Белгородского района Белгородской области от 21 июля 2023 года по гражданскому делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по иску к ООО «Купишуз» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ООО «Купишуз», в котором, ссылаясь на положения Закона «О защите прав потребителей», приобретение дистанционным способом – через интернет-сайт «Ламода» следующих товаров: свитшота и брюк спортивных Bikkembergs, кроссовок Saucony общей стоимостью рублей, выявление дефектов товаров, неисполнение ответчиком в добровольном порядке требований, изложенных в досудебных претензиях потребителя о возврате денежных средств, возмещении убытков, просил расторгнуть договор купли-продажи от 31.03.2023, заключенный дистанционным способом между и ООО «Купишуз», взыскать с ответчика уплаченные за товар денежные средства в размере руб., неустойку за нарушение срока возврата денежных средств, за период с 18.04.2023 по 19.05.2023 в размере рублей, с продолжением с 20.05.2023 взыскания неустойки до фактического исполнения обязательств, понесенные убытки в размере руб. (разница в цене товара) и убытки на доставку товара в размере рублей, неустойку за нарушение срока возмещения убытков, начиная с до фактического возмещения убытков, в счет компенсации морального вреда руб., штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, расходы по оплате юридических услуг в размере руб. и расходы за проведение товароведческой экспертизы в сумме руб.

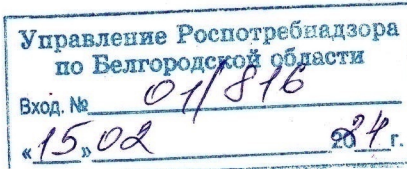
От ответчика ООО «Купишуз» письменных возражений не представлено.

21.07.2023 решением мирового судьи судебного участка № 2 Белгородского района Белгородской области, постановленным в порядке упрощенного производства, в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе истец просит отменить решение суда и принять новое решение об удовлетворении иска.

Проверив материалы дела, учитывая положения ст. 335.1 ГПК РФ, о рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, в суде апелляционной инстанции судьей единолично без извещения лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам в пределах доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение



обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно ст.232.2 ГПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает сто тысяч рублей, а также по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору.

Из разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 №10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» следует, что если в процессе рассмотрения апелляционных жалобы судом общей юрисдикции, признаны обоснованными приведенные в апелляционной жалобе, доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, то суд общей юрисдикции отменяет решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства.

Как следует из материалов настоящего гражданского дела, [Имя] обратился в суд с иском к ООО «Купишуз», в котором, ссылаясь на положения Закона «О защите прав потребителей», приобретение дистанционным способом — через интернет-сайт «Ламода» следующих товаров: свитшота и брюк спортивных Bikkembergs, кроссовок Saucony общей стоимостью [сумма] рублей, выявление дефектов товаров, неисполнение ответчиком в добровольном порядке требований, изложенных в досудебных претензиях потребителя о возврате денежных средств, возмещении убытков, просил расторгнуть договор купли-продажи от 31.03.2023, заключенный дистанционным способом между [Имя] и ООО «Купишуз», взыскать с ответчика уплаченные за товар денежные средства в размере [сумма] руб., неустойку за нарушение срока возврата денежных средств, за период с 18.04.2023 по 19.05.2023 в размере [сумма] рублей, с продолжением с 20.05.2023 взыскания неустойки до фактического исполнения обязательств, понесенные убытки в размере [сумма] руб. (разница в цене товара) и убытки на доставку товара в размере [сумма] рублей, неустойку за нарушение срока возмещения убытков, начиная с 18.05.2023 до фактического возмещения убытков, в счет компенсации морального вреда [сумма] руб., штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, расходы по оплате юридических услуг в размере [сумма] руб. и расходы за проведение товароведческой экспертизы в сумме [сумма] руб.

От ответчика ООО «Купишуз» письменных возражений не представлено.

Разрешая спор и отказывая [Имя] в удовлетворении иска, суд, руководствуясь ст.ст. 432, 454, 469, 492, 497 ГК Российской Федерации, ст.ст. 18, 26.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» исходил из того, что истец обратился к ответчику с требованиями о возврате уплаченных за товар ненадлежащего качества денежных средств и возмещении убытков, а также осуществил возврат товара с нарушением правил возврата товара, размещенных в открытом доступе на сайте «Ламода, не доказал

наличия дефектов товара на момент направления претензий, в связи с чем, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанными выводами мирового судьи, ввиду их несоответствия фактическим обстоятельствам дела.

Так, вопреки суждению мирового судьи, возможность направления претензий и возврата товара, в том числе, посредством Почты России, предусмотрена условиями публичной оферты, размещенной на сайте «Ламода».

Кроме того, ответчик факт получения товара от истца, наличия дефектов товара не опроверг, доказательств обратному суду не представил, о назначении судебной товароведческой экспертизы не заявил, возражений по существу требований не представил, истцом же представлено суду заключение товароведческой экспертизы, из выводов которой следует о наличии дефектов товаров.

Действительно, до момента возврата товара ответчику в соответствии с действующим законодательством, регламентирующим правоотношения, вытекающие по продаже товара дистанционным способом, у ответчика обязанность по возврату истцу денежных средств за товар ненадлежащего качества не возникла, поскольку ответчик был лишен возможности провести проверку качества товара.

Вместе с тем, после получения товара 07.05.2023, хотя и направленного по адресу ответчика, указанному в ЕГРЮЛ, однако, полученного им, ответчик должен был организовать проверку качества товара и при установлении дефектов – вернуть денежные средства, уплаченные за товар, но такую обязанность не исполнил, чем, бесспорно, нарушаются права потребителя.

Более того, судом первой инстанции не установлен ряд юридически значимых по делу обстоятельств, что свидетельствует о существенном нарушении судом норм процессуального права.

Так, в соответствии с положениями ч. 4 ст. 232.2 суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства установлено, что дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства, удовлетворено ходатайство третьего лица с самостоятельными требованиями о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

2) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Из материалов дела следует, что к исковому заявлению Белкина К.М. не приложено документов, позволяющих идентифицировать лицо, заключившее договор купли-продажи товаров дистанционным способом, и, соответственно, обладающее правом требовать от ответчика возврата денежных средств, выплаты неустоек и прочего.

Несмотря на данное обстоятельство, судом первой инстанции соответствующие доказательства, подтверждающие, что товар у ответчика приобретен именно истцом, у] не истребованы.

В доводах апелляционной жалобы] ссылается на то, что фактически товары дистанционным способом были заказаны иным лицом, не конкретизируя кем (родственниками), но предназначались для него.

Таким образом, в том случае, если покупателем по договору купли-продажи, заключенным дистанционным способом, выступало иное лицо, а не истец, решение мирового судьи затрагивает права и интересы такого лица, которое к участию в деле не было привлечено.

С учетом изложенного суду первой инстанции надлежало перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства и установить вышеизложенные обстоятельства.

В силу ч. 3 ст. 335.1 ГПК Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса, а также в случае, если судом апелляционной инстанции признаны обоснованными приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, суд апелляционной инстанции отменяет решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным и обоснованным, ввиду чего оно подлежит отмене, а дело — направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства.

Руководствуясь ст. 327.1, ч. 3 ст. 335.1 ГПК Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 2 Белгородского района Белгородской области от 21 июля 2023 по гражданскому делу по иску к ООО «Купишуз» (ИНН: 7705935687) о защите прав потребителей - отменить.

Дело возвратить в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства.

Апелляционное определение Белгородского районного суда может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы (представления) через суд первой инстанции.

Судья

Т.Н. Лозовая

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 0DD2A6DCDF42BCC02B8487D84AEA2F0D
Владелец Лозовая Татьяна Николаевна
Действителен с 17.02.2023 по 12.05.2024