

Дело № 2-95-3/2024

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

22 января 2024 года

г. Волгоград

Мировой судья судебного участка №95 Красноармейского судебного района г. Волгограда Волгоградской области Мдзелури А.В.,
при секретаре Торовой А.В.,
с участием истца _____ и ее представителя по доверенности

ответчика ООО «Брюгмон» в лице директора Заболуевой Н.Ю. и представителя по доверенности Тулешева К.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к обществу с ограниченной ответственностью «Брюгмон» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась к мировому судье с иском к ООО «Брюгмон» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование исковых требований указано, что 13 июня 2023 года между _____ и ООО «Брюгмон» был заключен договор №6/1 на изготовление, доставку, сборку и установку мебели, согласно которому ответчик взял обязательство изготовить и установить шкаф-купе встроенный двухдверный и гардеробную комнату. Цена договора составила 85300 руб., из которых сумма 59700 руб. была уплачена 13 июня 2023 года, оставшаяся сумма 25600 руб. уплачена 4 сентября 2023 года, что подтверждается квитанциями к приходному кассовому ордеру от 13 июня 2023 года и 4 сентября 2023 года.

В соответствии с п.3.1 договора доставка и установка мебели должна быть произведена в течение 40 рабочих дней, т.е. в срок до 8 августа 2023 года. Однако продавец свои обязательства в установленный договором срок не выполнил. Сборка и монтаж были произведены 4 сентября 2023 года, т.е. с просрочкой в 28 дней.

В процессе эксплуатации выявилась некачественная сборка шкафа-купе, которую истец не могла увидеть в момент приемки товара, а также не доведены детали для сборки и установки гардеробной.

О претензиях истец неоднократно писала с помощью мессенджера WhatsApp директору Заболуевой Н.Ю., которая согласилась с претензиями, пообещав устранить недостатки в кратчайшие сроки и заменить шкаф-купе, который был демонтирован и увезен для замены 26 сентября 2023 года.

28 сентября 2023 года истец направил претензию об устранении ответчиком недостатков в срок до 8 октября 2023 года, на которую ответчик не отреагировал.

5 октября 2023 года истец направил ответчику претензию об уплате неустойки за нарушение срока изготовления, доставки, сборки и установки мебели в сумме 71652 руб., после получения которой ответчик заменил шкаф и довез детали для гардеробной 3 ноября 2023 года, о чем истцом подписан акт.

В связи с чем, просил суд взыскать с ответчика в его пользу неустойку за нарушение срока выполнения работы с 8 августа 2023 года по 4 сентября 2023 года в сумме 71652 руб., неустойку за нарушение срока устранения недостатков с 8 октября 2023 года по 3 ноября 2023 года в сумме 13648 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., штраф в размере 47650 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 руб., почтовые расходы в сумме 901 руб. 36 коп.

В ходе рассмотрения дела судом, от истца . поступило ходатайство об уточнении исковых требований, просила взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока выполнения работы с 8 августа 2023 года по 3 сентября 2023 года в сумме 69093 руб., неустойку за нарушение срока устранения недостатков с 21 октября 2023 года по 2 ноября 2023 года в сумме 16207 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы присужденной судом, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 руб., почтовые расходы в сумме 901 руб. 36 коп.

В судебном заседании истец и ее представитель . уточненные исковые требования поддержали, настаивали на их удовлетворении в полном объеме, возражали против применения положений ст.333 ГК РФ.

Ответчик ООО «Брюгмон» в лице директора Заболуевой Н.Ю. и представитель по доверенности Тулешев К.Р. в судебном заседании просили в исковых требованиях отказать. В случае удовлетворения исковых требований, просили суд снизить размер неустойки и штрафа на основании ст. 333 ГК РФ, поскольку ответчик исполнил надлежащим образом большую часть договора, а также снизить расходы на оплату услуг представителя и компенсацию морального вреда. Кроме того, указали, что договором №6/1 от 13 июня 2023 года предусмотрены условия изготовления, доставки, сборки и установки мебели. Согласно п.3.1 договора поставка, сборка и установка товара осуществляется в течении 40 рабочих дней с момента согласования эскиза (обрисовки), материала, цвета и других характеристик товара. Согласно представленным ответчиком данным эскиз товара в окончательном варианте был согласован 10 августа 2023 года, и заказ отдан в работу 11 августа 2023 года, 40 рабочим днем является 5 октября 2023 года, а потому ответчик должен был выполнить работы в срок до 5 октября 2023 года, однако работы были выполнены 4 сентября 2023 года. Отмечают, что ответчику не была направлена копия квитанции от 28 сентября 2023 года о направлении претензии, поэтому ответчиком производится примерный расчет срока устранения недостатков. Согласно п.8.3 договора срок рассмотрения претензии не может превышать 10

дней. Согласно п.3.5 договора срок устранения недостатков и замены товара составляет 20 дней. Таким образом у ответчика имелось 30 дней (10 дней на рассмотрение претензии и 20 дней на устранение недостатков). Акт приема-передачи после устранения недостатков был подписан 3 ноября 2023 года без каких-либо замечаний. Полагают, что поскольку претензия была получена ответчиком после 4 октября 2023 года, то обязательства были исполнены в установленные договором сроки. В настоящее время ответчик исполнил перед истцом все обязательства, путем изготовления нового шкафа и его установки, где была учтена кривизна стен и полов ниши.

Представитель третьего лица Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом.

Выслушав стороны, и исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В статье 27 Закона о защите прав потребителей установлено, что исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами (пункт 1).

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги) (пункт 2).

Как предусмотрено в пункте 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пени) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В силу пункта 1 статьи 29 этого же Закона потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать, в том числе безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги).

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Согласно статье 30 Закона о защите прав потребителей недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В пункте 1 статьи 31 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за

каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (пункт 3).

Судом установлено и из материалов дела следует, что 13 июня 2023 года между ООО «Брюгмон» и . был заключен договор №6/1, в соответствии с которым ответчик обязался по заказу истца осуществить изготовление, доставку, сборку и установку мебели, наименование, количество, цена и иные характеристики товара указаны в спецификации и эскизе (приложение №1-спецификация, приложение №2 – эскиз к договору) (л.д. 8-9).

В соответствии со спецификацией ответчик должен был изготовить, доставить, собрать и установить в квартире истца шкаф-купе встроенный двухдверный 2410/1220/750 (в/ш/г), двери –купе, вставка зеркало, ЛДСП цвет баунти Увадрев, обрамление - алюминиевый профиль цвет серебро матовый система Italum, наполнение шкафа: антресольная полка, штанга для одежды, полка для обуви, а также гардеробную комнату 1420/1260/2400/500 (ш/д/в/г), двери купе вставка зеркало, ЛДСП цвет баунти Увадрев, обрамление – алюминиевый профиль цвет серебро матовый система Italum, наполнение гардеробной: стеллаж с полками (10 штук) и ящиками (3 штуки) расположен прямо, по правой стороне антресольная полка + штанги для одежды, по левой стороне обрешетка под крючки (л.д. 10).

Согласно пункту 3.1. договора поставка, сборка и установка товара осуществляется в течение 40 рабочих дней с момента согласования эскиза (обрисовки), материала, цвета и других характеристик товара, указанных в спецификации и эскизе (приложение №1-спецификация, приложение №2-эскиз), подписания настоящего договора и внесения аванса.

При выявлении несоответствий в поставленном товаре (наименования, количества, характеристик), покупатель составляет акт с перечнем выявленных недостатков и направляет его продавцу почтой заказным письмом. Продавец обязан устранить недостатки и заменить товар ненадлежащего качества в течение 20 дней с момента получения акта (пп. 3.4, 3.5 договора).

В пункте 5.3. договора установлен гарантийный срок на товар 12 месяцев. В период гарантийного срока продавец осуществляет гарантийное обслуживание товара без дополнительной оплаты со стороны покупателя.

Общая стоимость работ по договору согласована в размере 85300 руб., из которых 59700 руб. были внесены истцом в качестве аванса в день заключения договора, 25600 руб. внесены 4 сентября 2023 года (дата установки) (л.д. 13,14).

4 сентября 2023 года истцу были доставлены, собраны и установлены шкаф-купе встроенный двухдверный и гардеробная комната, то есть с нарушением срока. При приемке изделий . указала на ряд недостатков, которые, по ее мнению, имеются в поставленной продукции (не довели решетку с крючками). В процессе эксплуатации выявилась некачественная сборка шкафа-купе.

28 сентября 2023 года истец направил претензию об устранении ответчиком недостатков в срок до 8 октября 2023 года и уплате неустойки за нарушение сроков устранения недостатков, на которую ответа не последовало (л.д. 17-18, 60-62).

5 октября 2023 года истец направил ответчику претензию об уплате неустойки за нарушение срока изготовления, доставки, сборки и установки мебели в сумме 71652 руб. (л.д. 15-16, 59).

20 октября 2023 года претензия была получена ответчиком и 3 ноября 2023 года устранены недостатки в поставленном товаре, о чем истцом подписан акт (л.д. 48).

Показаниями допрошенного при рассмотрении дела свидетеля установлено, что она является матерью истца, зарегистрирована и проживает по адресу: г. Волгоград, ул. Островская, д. 8, кв. 93. 13 июня 2023 года она вместе с дочерью находилась дома, когда к ним пришел замерщик для того, чтобы изготовить и установить шкаф и гардеробную. Она находилась в соседней комнате, когда к ней подошла дочь и показала блокнот замерщика с зарисовками ручкой шкафа и гардеробной, что выглядело как чертеж, поскольку в нем были указаны размеры шкафа (длина, ширина), а также количество полок, секций, дверей. После его просмотра она согласилась с данной зарисовкой, о чем сообщила дочери.

Согласно показаниям свидетеля ..., данным в ходе судебного заседания, установлено, что он работает специалистом мебельщиком ООО «Брюгмон». Примерно в мае 2023 года истец позвонила в ООО «Брюгмон» с целью изготовления и установки мебели. Он перезвонил заказчику, согласовал с ней дату и время замера. Примерно в июне 2023 года, точную дату и время не помнит в связи с давностью событий, он приехал по адресу, указанному истцом в Красноармейском районе г. Волгограда. Истец заказывала установку встроенного шкафа и гардеробной. Он предупредил истца, что в квартире стены неровные. Он произвёл замеры, о чем сделал запись и схему с размерами в своем рабочем блокноте. Размеры, материал, цвет, двери, количество полок с заказчиком были согласованы. Данная схема с замерами была показана истцу. Приезжал к истцу несколько раз, первый - замерял помещение, второй - делал замеры и подписывал договор, третий - демонтаж шкафа. После устранения недостатков, претензий от истца не поступило. Эскиз был изготовлен им позже в связи с его сложностью и направлен заказчику примерно 10 августа 2023 года посредством мессенджера WhatsApp.

Таким образом, исходя из буквального толкования договора и сопоставления его с другими обстоятельствами по делу судом установлено, что доставка и установка шкафа и гардеробной должна быть произведена до 8 августа 2023 года с момента подписания договора, внесения аванса, согласования эскиза (оформления), материала, цвета, указанных в спецификации и эскизе. Так,

Было внесено по договору №6/1 от 13 июня 2023 года - 59700 руб., спецификация составлена 13 июня 2023 года, и обрисовка (примерный чертеж) был также составлен 13 июня 2023 года, что подтвердили истец и свидетели ..., допрошенные в ходе судебного заседания, следовательно, начиная с 13 июня 2023 года следует исчислять 40 рабочих дней для изготовления, доставки, сборки, установки товара, окончание этого срока наступит 7 августа 2023 года.

Материалами дела установлено и сторонами не оспаривалось, что доставка и установка шкафа и гардеробной окончательно были произведены 4 сентября

2023 года, о чем подписан акт, в котором указано, что не доведена решетка с крючками.

При указанных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу, что обязательства, принятые на себя по договору от 13 июня 2023 года, ООО «Брюгмон» не исполнил надлежащим образом.

В силу п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", при цене услуги подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца и равной 85300 руб., размер неустойки за нарушение срока выполнения работы за период с 8 августа 2023 года по 3 сентября 2023 года (27 дней) составит: 69093 руб. ($85300 * 3\% * 27$).

Доводы представителя ответчика о том, что эскиз товара в окончательном варианте был согласован 10 августа 2023 года, и заказ отдан в работу 11 августа 2023 года, 40 рабочим днем является 5 октября 2023 года, а потому ответчик выполнил работы в установленный срок не могут быть приняты судом во внимание, поскольку данные обстоятельства не нашли своего подтверждения надлежащими доказательствами, опровергаются условиями письменного договора от 13 июня 2023 года, а также показаниям свидетелей. При этом фото эскиза отправленного ответчиком 10 августа 2023 года посредством мессенджера не свидетельствует об отсутствии предварительной схемы (чертежа) заказа 13 июня 2023 года и невозможности выполнения договора в срок.

Лишены оснований и доводы ответчика о не направлении претензии от 28 сентября 2023 года, поскольку опровергаются отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ЕЕ 062475633 RU, согласно которому претензия направлена в адрес ООО «Брюгмон» 28 сентября 2023 года, прибыла в место вручения 3 октября 2023 года и 19 октября 2023 года выслана обратно отправителю в связи с истечением срока хранения. В силу норм действующего законодательства юридически значимое сообщение считается доставленным ООО «Брюгмон», так как оно поступило по адресу места нахождения юридического лица, указанного в учредительных документах, но не было получено адресатом по обстоятельствам, зависящим от него.

Несостоятельны и доводы ответчика о необоснованности требований о взыскании неустойки, так как после получения претензии об уплате неустойки за нарушение сроков выполнения работ от 3 октября 2023 года обязательства были исполнены в установленные договором сроки, поскольку основаны на неверном толковании закона.

Учитывая, что в установленный законом срок добровольно требования потребителя об устранении недостатков, выполненных работ ответчиком удовлетворены не были, мировой судья приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании неустойки за нарушение предусмотренных законом сроков удовлетворения требований потребителя.

Между тем, признавая требования истца о взыскании с ответчика неустойки, обоснованными, мировой судья не может согласиться с указанными требованиями в части указания периода просрочки исполнения требований потребителя, поскольку указанные требования не соответствуют положениям действующего законодательства.

Истец обратился к ответчику с претензией об устранении недостатков и уплате неустойки, которая ответчиком получена не была, 19 октября 2023 года выслана обратно отправителю, в связи с истечением срока хранения, в связи с чем период просрочки исполнения требований потребителя об устранении недостатков составляет 3 дня (за период с 31 октября 2023 года по 2 ноября 2023 года) и составит: 7677 руб. $(85300 * 3\% * 3)$.

Ответчиком было заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ и снижении размера неустойки.

В пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

С учетом изложенного, суд считает возможным не снижать размер подлежащей взысканию неустойки, так как отсутствуют основания для этого.

Истец также предъявляет к ответчику требование о взыскании денежной компенсации в счет возмещения причиненного ему морального вреда в сумме 10000 рублей.

Статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая, что истец, приобретая товар, рассчитывал на его длительное использование, однако был лишен такой возможности, мировой судья приходит к выводу, что истцу действиями ответчика причинены нравственные страдания.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда, мировой судья исходит из принципа разумности и справедливости, и считает, что сумма компенсации морального вреда, указанная истцом, является завышенной и считает возможным взыскать в счет компенсации морального вреда с ответчика в пользу истца 1000 рублей, полагая, что определенная сумма в размере 1000 рублей

полностью соразмерна характеру и объему причиненных истцу нравственных страданий, учитывая все установленные фактические обстоятельства дела, степень причинения морального вреда потребителю, отсутствия для нее тяжких, необратимых последствий, а также требований разумности и справедливости.

Частью 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Указанный в ст.13 Закона о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть формой неустойки, предусмотренной законом.

Поскольку требования потребителя не были удовлетворены ответчиком добровольно, размер штрафа подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца составляет 38885 рублей 00 коп. (69093 рублей + 7677 рублей + 1000 рублей) : 2).

Поскольку штраф, установленный п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителя", является разновидностью санкции, установленной законом за ненадлежащее исполнение возникших перед потребителем обязательств, то положения статьи 333 ГК РФ могут быть применены и при взыскании указанного штрафа.

Принимая во внимание последствия нарушения обязательства, заявленное ответчиком ходатайство о снижении размера штрафа в связи с его несоразмерностью, иные существенные обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, суд полагает возможным снизить размер штрафа до 10 000 рублей, поскольку по своей правовой природе штраф является компенсационной выплатой, в связи с чем, не должен являться средством обогащения истца за счет ответчика.

Частью 1 статьи 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все по-

несенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно статье 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в частности, относятся, расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимые расходы.

Также в силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение понесенных расходов на оплату юридических услуг в сумме 15000 рублей . предоставила договор от 25 сентября 2023 года, расписку от 21 ноября 2023 года, свидетельствующую о получении . от истца денежных средств по указанному договору в размере 15000 рублей (л.д. 34-35, 36).

При определении размера возмещения расходов по оплате юридических услуг, суд, с учетом сложности настоящего спора, длительности его рассмотрения, считает возможным признать разумными пределы понесенных расходов в размере 12000 рублей, которые подлежат взысканию с ответчика.

Кроме того, в связи с обоснованностью заявленного иска, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом в связи с рассмотрением данного гражданского дела судебные расходы за почтовые услуги в размере 865 руб. 36 коп. Указанные расходы подтверждены документально, оснований не доверять им у судьи не имеется.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В подп.1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ определено, что по делам рассматриваемым мировым судьей уплачивается государственная пошлина. При подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска от 20 001 рублей до 100 000 рублей - 800 рублей плюс 3 процента суммы, превышающей 20 000 рублей.

Следовательно, размер государственной пошлины по требованиям имущественного характера составляет 2803 руб. 10 коп. (69093 рублей + 7677 рублей + 10000-20000) x 3% = 300 рублей).

В соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ при подаче физическим лицом искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера подлежит уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В связи с изложенным, учитывая, что истец согласно Закона РФ «О защите прав потребителей» освобожден от уплаты государственной пошлины, мировой судья пришёл к выводу, что с ответчика подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части исковых требований в сумме 3103 рублей 10 коп. (2803 руб. 10 коп. (требова-

ние имущественного характера) + 300 рублей (требование неимущественного характера).

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования к обществу с ограниченной ответственностью «Брюгмон» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Брюгмон» (ИНН 3403021753, ОГРН 1063455048106) в пользу (паспорт серия 1816 №246304) неустойку за нарушение срока выполнения работы с 8 августа 2023 года по 3 сентября 2023 года в размере 69093 руб., неустойку за нарушение срока устранения недостатков с 31 октября 2023 года по 2 ноября 2023 года в размере 7677 руб., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., штраф в размере 10 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 12 000 руб., почтовые расходы в размере 865 руб. 36 коп.

В удовлетворении остальной части заявленных к обществу с ограниченной ответственностью «Брюгмон» исковых требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Брюгмон» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городского округа город-герой-Волгоград в размере 3103 (три тысячи сто три) руб. 10 коп.

Решение может быть обжаловано в Красноармейский районный суд г.Волгограда через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

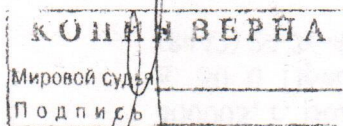
Мировой судья

А.В. Мдзелури

Мотивированная часть решения составлена 31 января 2024 года.

Мировой судья

А.В. Мдзелури



Решение может быть обжаловано в Красноармейский районный суд