

ОКТЯБРЬСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА КИРОВА №

43-852-2024

05 ФЕВ 2024

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 15 января 2024 года по гражданскому делу № 2-19/2024(2-2524/2023)
(43RS0002-01-2022-002950-58)

Октябрьский районный суд г. Кирова Кировской области в составе:
председательствующего судьи Кулик Е.А.,
секретаря судебного заседания Турушевой М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С:
ООО «ЛЮБЛИНО ДЕВЕЛОПМЕНТ» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

С: обратилась в суд с иском к ООО «ЛЮБЛИНО ДЕВЕЛОПМЕНТ» о защите прав потребителей. В обоснование указала, что являлась участником долевого строительства МКЛ по адресу: , на основании договора участия в долевом строительстве от 2019 № J . Объектом договора являлась квартира № (условный номер) в указанном доме. 17.01.2022 ответчиком квартира передана истцу. После принятия квартиры истцом обнаружены многочисленные недостатки выполненных строительно-технических работ. Истец просит взыскать с ООО «Люблино Девелопмент» стоимость восстановительного ремонта в сумме 538 852 руб. 80 коп., неустойку в сумме 382 585 руб. 49 коп., компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, расходы на оплату услуг представителя в сумме 45 000 руб., убытки в сумме 33 000 руб. 00 коп., расходы на почтовые услуги в сумме 480 руб. 64 коп.

В ходе рассмотрения дела истец уточнила исковые требования просит взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта в размере 490 811,65 руб., неустойку за нарушение срока выплаты стоимости восстановительного ремонта за период с 17.01.2022 по 28.03.2022 в размере 348 476,27 руб., неустойку за нарушение срока выплаты стоимости восстановительного ремонта за период с 01.07.2023 по 26.12.2023 в размере 878 552,85 руб., а также неустойку с 27.12.2023 года до момента фактической выплаты стоимости восстановительного ремонта в размере 490 811,65 руб., компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, расходы на оплату услуг представителя в сумме 45 000 руб., убытки в сумме 33 000 руб., расходы на почтовые услуги в сумме 480 руб. 64 коп.

Истец С: в суд не явилась, извещена.
Представитель истца С: - Б: , действующий на основании доверенности, в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал.
Представитель ответчик ООО «ЛЮБЛИНО ДЕВЕЛОПМЕНТ» в судебное заседание не явился, извещен.
Представитель Управления Роспотребнадзора по Кировской области в судебное заседание не явился, извещены, представили заключение.

Суд, заслушав представителя истца, изучив письменные материалы дела, приходит к следующему.
Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Правоотношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов урегулированы ФЗ от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ № 214-ФЗ от 30.12.2014).

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство РФ о защите прав потребителей в части, неурегулированной ФЗ № 214-ФЗ от 30.12.2014.

В соответствии с п. 1 ст. 4 ФЗ № 214-ФЗ от 30.12.2014 одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям (ч. 1 ст. 7 ФЗ № 214-ФЗ от 30.12.2014).

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 7 ФЗ № 214-ФЗ от 30.12.2014, в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в ч. 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, вправе потребовать от застройщика возмещения своих расходов на устранение недостатков.

26.12.2019 года между С: и ООО «ЛЮБЛИНО ДЕВЕЛОПМЕНТ» заключен договор участия в долевом строительстве № . (далее Договор), по условиям которого застройщик, в предусмотренный проектной декларацией срок, обязался построить многоквартирный жилой дом по адресу:

Объект передачи – квартира с условным номером 748, 14 подъезд, секция 5, двухкомнатная, общей проектной площадью 54,10 кв.м.

Согласно п. 4.1 Договора цена объекта сторонами согласована в размере 7 708 871,30 руб.

Обязательство по оплате договора истцом исполнено в полном объеме, что сторонами не оспорено, подтверждено материалами дела.

31.08.2021 года сторонами составлен акт осмотра жилого помещения в котором выявлены следующие недостатки: тугой ход вилки электроприбора в дальнюю розетку на левой стены комнаты 1; сломана верхняя левая розетка стены кухонной зоны; розетки, выключатели неплотно примыкают к стенам, установлены с перекосом; отсутствуют смещенные защитные шторки в розетках; неплотная фиксация металлических накладок на стыках напольных покрытий, плинтуса неплотно прилегают к стенам и полу, не покрашены обои, загрязнение напольных покрытий, некачественно выполнена отделка ламината у гильз труб отопления, читаемые непрочные стыки обоев по площади стен квартиры, загрязнение стеклопакетов и профилей оконных блоков, необходимость регулировки створок, повреждение профилей створок с торца, неравномерно установлены нащельники оконных блоков, отсутствует герметизация внешних откосов, неравномерно установлена кофаса конвекторов, неровности штукатурного слоя под подоконниками;

Гостиная: отклонение правого угла стены кухонной зоны относительно оси вертикаль 20мм, отклонение уровня пола относительно горизонтали 30мм на всю ширину комнаты, повреждение обоев у вывода вентиляционного канала, посторонний предмет лежит на натяжном потолке в ближнем правом углу, неровности ламината, просадка по площади настила, бугры, неравномерно нанесена затирка межплиточных швов, напольная плитка уложена уступами, плинтус заломан за плитку справа от проема в коридор, разноуровневая укладка плитки и ламината, не закрыты замки ламината вдоль правой стены, коротко подрезаны обои над проемом в коридоре проклеены обои под левой верхней группой розеток стены кухонной зоны, повреждение ламината горизонтального импоста под правой створкой, порезы на горизонтальном импосте, повреждение ламината профилей створок с внешней стороны, царапины на стеклопакетах створок, зазоры на стыках с горизонтальным импостом, не проклеены обои над дальней розеткой на правой стене, порезы на подоконнике, подоконник выгнут, неровность штукатурного слоя под подоконником;

В комнате № 1: дверной блок установлен с перекосом 10 мм в плоскости проема, загрязнение дверной ручки, дверная ручка не закреплена, загрязнение дверного блока монтажной пеной, дверное полотно неплотно прилегает к дверному коробу, изменение ширины зазоров между дверным полотном и коробом, повреждение ламината дверного полотна с торца в области замка, левый наличник неплотно прилегает к стене, необходима регулировка плавного закрывания двери, коротко подрезан плинтус у правого наличника, загрязнение натяжного потолка эмалевой краской над стояком отопления, не закрыты замки ламината вдоль левой стены, заломан уплотнитель плинтуса вдоль левой стены, повреждение обоев под центральной розеткой на правой стороне, повреждение обоев под ближней розеткой на левой стене, повреждение плинтуса в дальней части левой стены, повреждение обоев над ближней розеткой на правой стене, бугор под выключателем, вмятины на отливке, защитная пленка под ручками створок, порезы на профилях створок в области ручек, зазоры на стыках с горизонтальным импостом, окарины на всех стеклопакетах, отсутствует накладка на верхнюю петлю на правой створке, трещина в левом нижнем углу оконной рамы, механические повреждения профилей оконной рамы в правом нижнем углу, скрип дверной ручки;

Комната № 2: отклонение уровня пола относительно оси горизонталь 20 мм на всю ширину помещения, изменение превышение ширины зазоров между дверным полотном и коробом, коротко подрезан ламинат под правым наличником, не закрыт замок ламината под левым наличником, не закреплена дверной короб, коротко подрезан плинтус у левого наличника, загрязнение натяжного потолка эмалевой краской над стояком отопления, неплотное прилегание декоративной насадки над стояком отопления, просадка ламината по углам комнаты, повреждение плинтуса в дальнем правом углу, морщины на натяжном потолке над фасадной стеной, повреждение отделки под дальней розеткой на правой стене, порезы на подоконнике, защитная пленка под ручками створок, порезы на профилях створок в области ручек, царапины на всех стеклопакетах, трещина в правом нижнем углу правой створки, зазоры на стыках с горизонтальным импостом, порезы на профилях оконной рамы в левом нижнем углу, не закреплена ручка левой нижней створки, повреждение лкп ручки правой створки;

Ванная: выключатель установлен в наличнике, отсутствует металлическая накладка порога, наличники коротко подрезаны снизу, разнотон настенной плитки, защитная пленка под накладками сливов ванной, отсутствует кабель заземления, следы протечки под сливом ванной, раковина установлена с перекосом, загрязнение затирки напольной плитки, раскола напольная плитка, раскола настенная плитка под сантех коробом, повреждение затирки межплиточных швов, вмятины на панели сантехкороба, отсутствуют крепления панели сантехкороба, защитная пленка под кантами сантехкороба, отслоение герметика на стыке потолочной панели и стен, напольная плитка уложена с уступами, изменение характера звучания напольной плитки при простукивании, царапины на крышке сидения унитаза;

Санузел: необходима регулировка плавного открывания двери, наличники коротко подрезаны снизу, изменение характера звучания плитки при простукивании, скрип напольной плитки при ходьбе, отсутствует панель сантехкороба, строительный мусор в сантехкоробе, царапины на крышке сидения унитаза, царапины на кнопке слива унитаза, царапины на настенной плитке справа от раковины отсутствует отделка отверстий под выводы труб водоснабжения;

Коридор: волнообразность стены над дверным блоком комнаты 1, трещина на дверном блоке комнаты 1 справа, повреждение ламината дверного короба комнаты 2 справа, наличники межкомнатных дверей коротко подрезаны сверху снизу, наличники ванной неплотно прилегают к стене, загрязнение порога санузла, царапины на дверном полотне санузла в области ручки, трещина на правом наличнике ванной снизу, наличники санузла коротко подрезаны с торца у порога, морщины на обоях у внешней стороны перегородки под гардероб, морщины на обоях в нише под гардероб, неравномерно нанесена затирка межплиточных швов, морщины на углах на обоях в нише под гардероб, пустоты под напольной плиткой у порогов комнат, напольная плитка уложена с уступами; входная дверь: повреждение лкп дверного короба, не приклеена противопожарная лента в притворе, отсутствуют заглушки пазов под противосъемные штыри, отсутствует ответная планка в притворе, отсутствует ночной сторож, повреждение МФД панели дверного полотна, царапины на дверной ручке и накладке на личинку, необходима регулировка верхней петли, дверное полотно неплотно прилегает к коробу (л.д.8).

10.10.2021 года установлено, что не все выявленные актом осмотра от 31.08.2021 нарушения в строительстве были устранены.

17.01.2022 года объект строительства передан С. _____ по передаточному акту.

Участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанием выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока. Застройщик обязан устранить выявленные недостатки (дефекты) в срок, согласованный застройщиком с участником долевого строительства. В случае отказа застройщика удовлетворить указанные требования во внесудебном порядке полностью или частично либо в случае неудовлетворения полностью или частично указанных требований в указанный срок участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд (ч. 6 ст. 7 ФЗ № 214-ФЗ от 30.12.2014).

В течение гарантийного срока - 21.03.2022 истец направил ответчику претензию с требованием о возмещении стоимости работ по устранению недостатков. Указанная претензия истца о возмещении расходов на устранение недостатков переданной ей квартиры получена ответчиком 25.03.2022 года, но требование ответчиком исполнено не было, оставлено без ответа, что послужило поводом для обращения в суд.

При рассмотрении дела по ходатайству представителя ответчика назначена строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта Центра строительной экспертизы «100ЛИЧНЫЙ ЭКСПЕРТ» от 16.11.2023 № _____ при проведении визуально-инструментального осмотра объекта экспертизы по адресу:

_____ выявлены строительные недостатки, которые относятся к результату некачественных строительно-монтажных работ. Стоимость работ и материалов, необходимых для устранения выявленных строительных недостатков составляет 490 811,65 руб.

Исходя из вышеприведенных норм материального права и согласованных условий договора долевого участия в строительстве, суд считает, что имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца расходов, необходимых для устранения выявленных недостатков переданного ответчиком жилого помещения, которые возникли до передачи квартиры потребителю и являются следствием некачественного выполнения строительных работ.

Определяя размер подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца денежных средств, суд принимает во внимание заключение Центра строительной экспертизы «100ЛИЧНЫЙ ЭКСПЕРТ», которое сторонами не оспаривается.

Указанное заключение обосновано, аргументировано, в связи с чем, суд считает возможным положить его в основу решения.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что требование истца о взыскании с ответчика расходов на устранение недостатков объекта подлежат удовлетворению в размере 490 811,65 руб.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока выплаты стоимости восстановительного ремонта за период с 17.01.2022 по 28.03.2022 в размере 348 476,27 руб., неустойки за нарушение срока выплаты стоимости восстановительного ремонта за период с 01.07.2023 по 26.12.2023 в размере 878 552,85 руб.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" установлено, что правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Согласно пп. 2 п. 3 ст. 9.1 Закона N 127-ФЗ на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абз. 5 и 7 - 10 п. 1 ст. 63 Закона N 127-ФЗ.

Абзацем 10 п. 1 ст. 63 Закона N 127-ФЗ установлено, что в период действия моратория не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, с 01.04.2022 по 01.10.2022 (п. 3 Постановления Правительства РФ N 497, Письмо ФНС России от 18.07.2022 N 18-2-05/0211@).

Исключения перечислены в пункте 2 Постановления Правительства N 497. Ответчик в их число не входит.

В силу подпункта 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 названного закона, то есть не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Из перечисленных выше требований закона и актов его толкования следует, что с даты введения моратория (01.04.2022 г.) на 6 месяцев прекращается начисление неустоек за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория. За период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве неустойка, предусмотренная Законом о защите прав потребителей, не взыскивается с юридического лица, на которое распространяется действие этого моратория.

Таким образом, поскольку претензия истца о возмещении расходов на устранение недостатков переданной ей квартиры получена ответчиком 25.03.2022 года, 10-дневный срок для ее удовлетворения выпал на период действия моратория, заявленные истцом требования о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока выплаты стоимости восстановительного ремонта за период с 17.01.2022 года по 28.03.2022 года в размере 348 476,27 руб. удовлетворению не подлежат.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Рассматривая требования истца о взыскании неустойки за нарушение срока выплаты стоимости восстановительного ремонта за период с 01.07.2023 года по 26.12.2023 года в размере 878 552,85 руб. и, оценив собранные по делу доказательства, в том числе, заявление ответчика о применении к возникшим между сторонами правоотношениям положений ст. 333 ГК РФ, учитывая срок неисполнения ответчиком обязательств, баланс законных интересов обеих сторон по делу, последствия нарушения обязательств, значимость предмета договора для истца, характер последствий неисполнения обязательств, суд приходит к выводу о несоответствии заявленной к взысканию неустойки за нарушение срока выплаты стоимости восстановительного ремонта последствиям нарушения обязательств и полагает возможным снизить размер неустойки до 250 000 руб.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактической исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ), в связи с чем требования истца о взыскании неустойки за период с 27.12.2023 года до момента фактической выплаты стоимости восстановительного ремонта в размере 490 811,65 руб. подлежат удовлетворению.

Учитывая, что расходы, связанные с проведением экспертного исследования в досудебном порядке понесены истцом с целью представления в суд доказательств для подтверждения заявленных требований, указанные расходы являются убытками истца в связи с произошедшим случаем и подлежат возмещению ответчиком истцу в размере 33 000 руб.

С учетом установленного факта нарушения прав потребителя, руководствуясь положениями ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", суд полагает возможным взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Как следует из п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая, что истец при заключении договора рассчитывал на его добросовестное исполнение застройщиком надлежащим образом, факт нарушения прав истца как потребителя установлен в судебном заседании, следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Расчет штрафа: $490\,811,65 \text{ руб.} + 250\,000 \text{ руб.} + 10\,000 \text{ руб.} / 2 = 375\,405,82 \text{ руб.}$ Вместе с тем, при принятии решения о размере присуждаемого размера штрафа суд учитывает следующее.

Штраф за ненадлежащее исполнение обязательства, по сути, являясь разновидностью неустойки, имеет назначение стимулировать ответчика на добросовестное исполнение своих обязательств, однако не должен приводить к неосновательному обогащению одной из сторон правоотношения.

Уменьшение размера взыскиваемого с застройщика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, на основании ст. 333 ГК РФ, возможно только при наличии соответствующего заявления ответчика и в случае явной несоразмерности заявленных требований последствиям нарушенного обязательства.

Принимая во внимание общеправовые принципы разумности, справедливости и соразмерности, суд считает возможным снизить размер штрафа до 100 000 руб., полагая, что такой размер штрафа соответствует установленным обстоятельствам дела, объему вины ответчика, длительности неисполнения принятых на себя обязательств по договору и последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе относятся расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее также - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1) разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое

на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1).

Исходя из договора оказания юридических услуг, расписки, установлено, что истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме 45 000 руб., вместе с тем с учетом установленных обстоятельств дела, исходя из требований разумности, справедливости и соразмерности, суд находит требования истца в части взыскания расходов на оплату услуг представителя подлежащим удовлетворению на сумму 30 000 руб.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в сумме 480,64 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход МО «Город Киров» подлежит взысканию госпошлина в размере 10 608,12 руб.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Сл к ООО «ЛЮБЛИНО ДЕВЕЛОПМЕНТ» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ЛЮБЛИНО ДЕВЕЛОПМЕНТ» в пользу Сл стоимость восстановительного ремонта в размере 490 811,65 руб., неустойку за период с 01.07.2023 года по 26.12.2023 года в размере 250 000 руб., неустойку за период с 27.12.2023 года до момента фактической выплаты стоимости восстановительного ремонта в размере 490 811,65 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 100 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., расходы на оплату экспертного заключения в размере 33 000 руб., расходы на почтовые услуги в сумме 480,64 руб.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «ЛЮБЛИНО ДЕВЕЛОПМЕНТ» в муниципальный бюджет муниципального образования «Город Киров» государственную пошлину в размере 10 608,12 руб.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Октябрьский районный суд города Кирова в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Е.А.Кулик

В мотивированном виде решение изготовлено 22.01.2023

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 2C3FE848CB11B54C929AFA0B17143A5B
Владелец Кулик Евгения Александровна
Действителен с 07.12.2023 по 01.03.2025

Октябрьский районный суд города Кирова
Кировская область, город Киров, ул. Московская
д.70, 610046

Дата приема почтового отправления: 30.01.24



Трек-номер: 80409791603920
Код доступа: 37176041
Электронный оригинал письма:
<https://zakaznoe.pochta.ru/access>

ПОЧТА РОССИИ СУДЕБНОЕ



804097 91 60392 0

Кому: Управление Роспотребнадзора по Кировской
области

Куда: 610027, Кировская область, г. Киров, ул.
Красноармейская, д. 45

Получайте и отправляйте заказные письма онлайн
Подробнее на сайте zakaznoe.pochta.ru