

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Волгоград

29 января 2024 года

Мировой судья судебного участка №102 Краснооктябрьского судебного района г. Волгограда Волгоградской области Карабекова О.А.,

при ведении аудиозаписи и протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Еланцевой Г.В., помощником судьи Грудовой А.А.,

с участием истца _____, представителя РООП «Общество защиты прав потребителей «На страже закона»» _____,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению РООП «Общество защиты прав потребителей «На страже закона»», действующего в интересах _____ к ООО «Интернет Решения» о взыскании стоимости товара, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация потребителей «Общество защиты прав потребителей «На страже закона» (далее по тексту - РООП «На страже закона») обратилась к мировому судье с иском в интересах Пагава Л.Т. к ООО «Интернет Решения» о взыскании стоимости смартфона в размере 3480 рублей 00 копеек, неустойки в размере 1113 рублей 60 копеек, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей 00 копеек, штрафа в соответствии со ст.13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В обоснование заявленных требований указано, что 19 сентября 2023 года _____ через сайт интернет-магазина OZON заказал смартфон «смартфон Русскоязычная версия смартфона Note12Pro 12/1 ТБ, цвет черный» стоимостью 3480 рублей 00 копеек, номер заказа – 35058488-0103.

При покупке товара на странице OZON были характеристики и фотография внешнего вида смартфона. Данный смартфон заинтересовал истца не только техническими данными, но и внешним видом.

Товар был оплачен истцом полностью предварительно по безналичной оплате, денежные средства перечислены на счет OZON. Истцу выдан кассовый чек №1006 от 6 октября 2023 года, в котором указано наименование ответчика и его ИНН.

6 октября 2023 года истец получил товар в пункте выдачи OZON и в присутствии сотрудника пункта выдачи OZON фиксируя на свой телефон вскрытие пакета, обнаружил несоответствие приобретенного смартфона с полученным по внешнему виду и техническим характеристикам. Сотрудник OZON отказалась осуществить возврат смартфона, ссылаясь на вскрытую истцом упаковку, а также на то, что товар был приобретен у иностранного продавца.

Истец обратился в чат-поддержки на сайте OZON с просьбой помочь вернуть денежные средства за товар, который не соответствует описанию и внешнему виду, однако ему рекомендовали обращаться к продавцу товара.

7 октября 2023 года истец обратился к ответчику с досудебной претензией, на которую 19 октября 2023 ответчик ответил отказом в удовлетворении требований, ссылаясь на то обстоятельство, что ответчик не является продавцом, а является владельцем агрегатора, и поэтому положение Закона №2300-1 к нему не применяются.

После этого истец обратился в РООП «На страже закона» с жалобой на продавца.

В связи с тем, что спор урегулировать в досудебном порядке не удалось, РООП «На страже закона» обратилось в суд с данным иском в интересах

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель РООП «На страже закона», действующий в интересах истца, по доверенности, в судебное заседание явился, просил иск удовлетворить по указанным в исковом заявлении доводам.

Представитель ответчика ООО «Интернет Решения» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, представил отзыв на исковое заявление, согласно которому полагал, что ООО «Интернет Решения» является ненадлежащим ответчиком, поскольку не является продавцом спорного товара, информация о продавце и условиях заключения договора купли-продажи были доведены до истца при оформлении заказа, ООО «Интернет Решения» не является уполномоченной организацией, принимающей претензии от потребителя, а также указал на то обстоятельство, что потребитель был уведомлен, что к продаже товаров с доставкой из-за рубежа применяются специальные правила взаимодействия с продавцом и агрегатором OZON. Кроме того, указал, что товар не возвращен продавцу (Tengyifei) для проверки качества товара, поскольку не создал заявку на возврат товара, в связи с чем у Tengyifei (являющегося, по мнению ответчика, продавцом) не возникло обязательства по возврату стоимости товара. В этой связи полагает, что отсутствуют основания для взыскания морального вреда, неустойки и штрафа с ответчика.

Третьи лица Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, сведений о причинах неявки мировому судье не представили.

Мировой судья, выслушав истца, представителя РООП «На страже закона», действующего в интересах истца, по доверенности, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В силу ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст.4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с п.1 ст.18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно п.6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года №924 «Об утверждении Перечня технически сложных товаров» мобильный телефон относится к технически сложному товару, в отношении которого требования потребителя об отказе от исполнения договора могут быть заявлены в течение 15 дней после передачи товара покупателю.

В силу п.38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» право выбора вида требований, которые в соответствии со ст.503 ГК РФ и п.1 ст.18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

При этом потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

Из материалов дела следует и в судебном заседании установлено, что 19 сентября 2023 года истцом через сайт интернет-магазина OZON приобретен смартфон «смартфон Русскоязычная версия смартфона Note12Pro 12/1 ТБ, цвет черный» стоимостью 3480 рублей 00 копеек, номер заказа –

35058488-0103 в ООО «Интернет Решения», что подтверждается выданным при получении товара кассовым чеком от 6 октября 2023 года.

Истцом указывается, что при покупке товара на странице OZON были характеристики и фотография внешнего вида смартфона, который заинтересовал его техническими данными и внешним видом. После полной оплаты товара безналичным расчетом денежные средства перечислены на счет OZON. При получении товара в пункте выдачи заказов OZON оказалось, что прислали смартфон, который отличается не только внешним видом от заявленного, но и техническими характеристиками. При получении товара истцу выдан кассовый чек №1006 от 6 октября 2023 года, в котором указано наименование ответчика и его ИНН. Сотрудник OZON отказалась осуществить возврат смартфона, ссылаясь на вскрытую истцом упаковку, а также на то, что товар был приобретен у иностранного продавца. После обращения истца в чат-поддержки на сайте OZON с просьбой помочь вернуть денежные средства за товар, который не соответствует описанию и внешнему виду, ему рекомендовали обратиться к продавцу товара. 7 октября 2023 года истец обратился к ответчику с досудебной претензией, на которую 19 октября 2023 ответчик ответил отказом в удовлетворении требований, ссылаясь на то обстоятельство, что ответчик является владельцем агрегатора, а не продавцом.

20 октября 2023 года истец . обратился в РООП «На страже закона» о нарушении его прав потребителя, с просьбой об оказании юридической поддержки по взысканию убытков, неустойки и морального вреда, в том числе в судебном порядке.

Представленными мировому судье доказательствами подтверждается, что . продан товар ненадлежащего качества.

Срок, установленный п.1 ст.18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» для обращения с заявленными требованиями к продавцу . соблюден (передача потребителю товара состоялась 6 октября 2023 года, с требованием о возврате денежных средств . обратился 7 октября 2023 года).

Согласно п.28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п.4 ст.13, п.5 ст.14, п.5 ст.23.1, п.6 ст.28 Закона о защите прав потребителей, ст.1098 ГК РФ).

Таким образом, бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения продавца от ответственности, лежит на ответчике.

Довод ответчика о том, что ООО «Интернет Решения» не является надлежащим ответчиком по делу, так как выполнял функции агрегатора информации, а не продавца, несущего ответственность за качество товара, не могут быть приняты мировым судьей во внимание в силу следующего.

При дистанционном способе продажи товаров договор розничной купли-продажи заключается на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара, размещенным в сети Интернет, в программе для электронных вычислительных машин, в средствах связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и др.), в каталогах, проспектах, буклетах, на фотоснимках, или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления покупателя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (п.2 ст.497 ГК РФ; п.1 ст.26.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»; п.п.12, 17, 18 Постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 года №2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»).

Дистанционным способом продажи товаров является продажа товаров через Интернет (в том числе, в онлайн-магазинах и с помощью владельцев агрегаторов информации о товарах) (абз.13 преамбулы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Исходя из п.24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2019 года №24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» на иностранные интернет-магазины, ориентированные на российского потребителя, распространяются нормы российского законодательства о защите прав потребителей.

Последствия продажи товара ненадлежащего качества дистанционным способом продажи товара установлены положениями, предусмотренными ст.ст.18 - 24 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (п.5 ст.26.1 Закона).

Таким образом, в правоотношениях с истцом, который оформив заказ дистанционным способом в интернет-магазине ООО «Интернет Решения» на приобретение смартфона, ответчик выступает в качестве продавца товара, поскольку последний принял заказ на продажу конкретного товара от потребителя. Учитывая, что информацией о других участниках сделки истец не располагал, потребитель воспринимает ответчика, разместившего информацию о продаваемом товаре и осуществляющим все действия, связанные с заключением и исполнением договора купли-продажи от своего имени как продавца товара. Следовательно, именно к ответчику потребитель обоснованно предъявляет иск с требованием, вытекающим из договора розничной купли-продажи товара не соответствующего параметрам, указанным в заказе.

Доказательств того, что оприходованная ООО «Интернет Решения» сумма денежных средств была в последующем перечислена Tengyifei, стороной ответчика не представлено.

В этой связи, мировой судья приходит к выводу об обоснованности и законности заявленных требований РООП «На страже закона» в интересах к ООО «Интернет Решения» о взыскании стоимости товара.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки и штрафа за неисполнение в добровольном порядке претензионных требований.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении заявленных ко взысканию санкций в порядке статьи 333 ГК РФ.

Разрешая требования истца в этой части с учетом заявленного ответчиком ходатайства мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных ст.20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Мировым судьей достоверно установлено, что претензия была направлена в адрес ответчика 7 октября 2023 года, ответ на которую направлен истцу 19 октября 2023 года.

В силу ч.1 ст.10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу ч.2 ст.10 ГК РФ, в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

С учетом вышеприведенных норм права, мировой судья отказывает представителю ответчика ООО «Интернет Решения» в удовлетворении ходатайства о применении положений ст.333 ГК РФ в части снижения неустойки и штрафных санкций и взыскивает с ООО «Интернет Решения» в пользу истца неустойку за заявленный истцом период в полном объеме - 1113 рублей 60 копеек.

Также на основании положений ст.15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом конкретных обстоятельств дела, степени вины нарушителя, характера причиненных истцу нравственных страданий, требований разумности и справедливости, мировой судья приходит к выводу о взыскании с

ООО «Интернет Решения» в пользу _____ . компенсации морального вреда в размере 1500 рублей 00 копеек.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Размер штрафа составляет 3046 рублей 80 копеек ((3480 рублей 00 копеек (сумма товара) 1113 рублей 60 копеек (неустойка) 1500 рублей 00 копеек (компенсация морального вреда)/50%), данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца и РООП «На страже закона» в равных долях, так как последнее выступало с заявлением в интересах потребителя, что подтверждается материалами дела.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика в бюджет муниципального образования город-герой Волгоград подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 400 рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

исковые требования РООП «Общество защиты прав потребителей «На страже закона»», действующего в интересах истца Теймуразовича к ООО «Интернет Решения» о взыскании стоимости товара, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Интернет Решения» (ИНН/ОГРН 7704217370/1027739244741) в пользу _____ (паспорт 1817 №311427) стоимость товара в размере 3480 рублей, неустойку в размере 1113 рублей 60 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1500 рублей, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 3046 рублей 80 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Интернет Решения» (ИНН/ОГРН 7704217370/1027739244741) в пользу Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «На страже закона» штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 1523 рубля 40 копеек.

Взыскать с ООО «Интернет Решения» (ИНН/ОГРН 7704217370/1027739244741) в пользу муниципального образования город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 400 рублей 00 копеек.

Разъяснить, что лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения

суда, которое может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, и представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Краснооктябрьский районный суд города Волгограда через мирового судью судебного участка №102 Краснооктябрьского судебного района г.Волгограда Волгоградской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированный текст решения составлен 5 февраля 2024 года.

Мировой судья

подпись

О.А. Карабекова

"КОПИЯ ВЕРНА"	
подпись мирового судьи <i>А.О. Карабекова</i>	
Наименование должности уполномоченного работника аппарата мирового судьи	
<i>Судья</i>	
(Инициалы, фамилия)	
"05" 02	2024 г.