

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Волгоград

14 декабря 2023 года

КОПИЯ

Советский районный суд г. Волгограда в составе:
председательствующего судьи Матюхиной О.В.,
при секретаре Даудовой С.А.,
с участием:
представителя истца _____

_____, действующего на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к АО «ВЭР» о взыскании

денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,

У С Т А Н О В И Л:

Истец _____ обратилась в суд с данным иском, в обоснование которого указала, что 26.03.2023 года между ней и ООО «Проксима» был заключен договор купли-продажи автомобиля Черри Тиго 4 Про, 22 года выпуска. Заключая договор, ею был оформлен потребительский кредит с АО «КБ «Русский народный Банк» на сумму 2764075,27 рублей. В сумму кредитования была включена дополнительная услуга «Мультипродукт», которая предусматривала заключение договора оказания услуг между заемщиком и сторонней организацией АО «ВЭР» - предоставление заемщику карты помощи на дорогах. Сотрудником продавца было разъяснено, что без присоединения к данной услуге, покупка автомобиля невозможна. 04.04.2023 года она направила ответчику претензию об отказе от договора, просила вернуть ей денежные средства. В ответе на претензию от 17.04.2023 года ответчик затребовал дополнительные документы для идентификации заявителя. Считает, что данное требование ничтожно, а претензия оформлена надлежащим образом. Просит суд: взыскать с АО «ВЭР» денежные средства, оплаченные по договору от 26.03.2023 года в размере 193485,27 рублей; компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей; штраф.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, обеспечила явку представителя.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить по доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика АО «ВЭР» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом и своевременно, представил отзыв, в котором не возражал против удовлетворения требований в части в размере 19348,52 рублей за неиспользованные абонентские периоды и производные требования исходя из этой суммы. В случае удовлетворения требований истца, просил применить требования ст. 333 ГК РФ.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил заключение, в котором просил удовлетворить заявленные требования, дело рассмотреть в его отсутствие.

Представители иных третьих лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными статьей 12 названного Кодекса.

Статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) определено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 123 Конституции РФ, ст. 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Из положений ст. 420 ГК РФ следует, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными условиями договора являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу положений ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст. 451 ГК РФ, существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его сущности.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

При расторжении договора вследствие существенно изменившихся обстоятельств суд по требованию любой из сторон определяет последствия расторжения договора, исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением этого договора.

Изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

В соответствии статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи и предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

В судебном заседании установлено следующее.

26.03.2023 года между [] и ООО «Проксима» был заключен договор купли-продажи автомобиля Черри Тиго 4 Про, 2022 года выпуска. Автомобиль был передан по акту от 26.03.2023 года.

26.03.2023 года между [] и АО «ВЭР» был заключен договор «Сертификат на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах, эвакуацию и телемедицину» с АО «ВЭР» об оказании услуг, предусмотренных Офертой договора в редакции утвержденной генеральным директором АО «ВЭР».

Согласно Сертификату № 75500008321, стоимость составила 193485,27 рублей.

Срок действия Сертификата 84 месяца.

04.04.2023 года [] направила в адрес АО «ВЭР» претензию об отказе от договора и на возврат денежных средств по договору.

Претензия получена АО «ВЭР», в ответе от 17.04.2023 года они потребовали от [] копии ее личных документов, документов на машину, копии договоров купли-продажи автомобиля и договора оферты, кредитного договора.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей, он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" (далее по тексту постановление Пленума N 17) к отношениям сторон предварительного договора, по условиям которого гражданин фактически выражает намерение на возмездной основе заказать или приобрести в будущем товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство о защите прав потребителей.

В пункте 2 Постановления Пленума N 17 также разъяснено, что с учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статья 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Из условий данного договора следует, что предметом договора является право потребителя потребовать получение в будущем финансовых услуг в течение срока действия договора, таким образом, спорные правоотношения регулируются не только статьей 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, но и нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, поскольку договор заключен между гражданином - потребителем услуг и юридическим лицом - исполнителем, отношения сторон подлежат применению Закон о защите прав потребителей.

Учитывая изложенное надлежащим ответчиком по настоящему спору является АО «ВЭР».

Статьей 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает возможность одностороннего отказа от исполнения договора заказчиком, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, при этом мотивы, по которым потребитель решил отказаться от исполнения договора, не имеют правового значения для реализации права потребителя, предусмотренного ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей", п. 1 ст. 782 ГК РФ, истец отказался в одностороннем порядке от исполнения условий договора, направив в адрес АО «ВЭР» претензию.

В указанной претензии истец просил АО «ВЭР» возратить ему сумму платежа, однако денежные средства, уплаченные истцом по данному договору, не были ему возвращены.

Ответчиком АО «ВЭР» в силу ст. 56 ГПК РФ не представлено каких-либо доказательств наличия фактически понесенных

расходов, связанных с исполнением договора № 75500008321 от 26.03.2023 года.

Таким образом, в силу ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации с 10.04.2022 года опционный договор, заключенный сторонами считается расторгнутым, требования истца о взыскании уплаченных по нему денежных сумм подлежат удовлетворению в полном объеме, поскольку ответчиком в материалы дела не представлено доказательств подтверждающих объем и стоимость услуг, принятых истцом как предоставленных качественно и в полном объеме, а также объем и стоимость понесенных расходов при исполнении Опционного договора.

Согласно п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» Условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ). При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела. Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

По смыслу абзаца второго статьи 431 ГК РФ при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.). (п. 45 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Согласно положениям ст. 429.2 ГК РФ под соглашением о предоставлении опциона на заключение договора (опционом на заключение договора) понимается договорная конструкция, характерным признаком которой является то, что предметом договора являются не действия обязанной стороны по передаче товаров, выполнению работ, оказанию услуг, уплате денежных средств и т.п., как это имеет место в обычном договорном обязательстве, а наделение управомоченной стороны (держателя опциона) безусловным правом на заключение соответствующего договора, из которого возникает требование к контрагенту совершить отмеченные действия. Наделение держателя опциона безусловным правом на заключение соответствующего договора осуществляется его контрагентом путем предоставления ему безотзывной оферты. Срок для акцепта безотзывной оферты относится к числу существенных условий соглашения о предоставлении опциона на заключение договора по признаку необходимости для договоров данного вида (п.1 ст. 432 ГК РФ). Согласно указанной диспозитивной норме в подобных случаях срок считается равным одному году, если иное не вытекает из существа договора или обычаев (п.2 ст. 429.2 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст. 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (п.2 ст. 429.3 ГК РФ).

Таким образом, опционный договор не только ставит до востребования исполнение обязательства одной из сторон, но и ставит под условие такого востребования и исполнение встречных обязательств управомоченной на востребование стороны.

Толкуя условия оферты договора, карты № 75500008321 от 26.03.2023 года суд квалифицирует оплаченную истцом сумму в качестве платежа за предусмотренные договором услуги, а не как опционную премию. Исходя из условий Правил, действуя добросовестно и разумно, истец имел волю оплатить сумму в размере 193485,27 рублей как оплату за услуги, а не как опционную премию.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика уплаченных денежных средств в размере 193485,27 рублей подлежат удовлетворению.

Между тем, требование истца (возврат денежной суммы), не связано с некачественным оказанием услуг, поскольку истец сам добровольно отказался от договора оказания услуг.

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с

законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Необходимо также учитывать требования ст. 1101 ГК РФ, предусматривающей, что компенсация морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера денежной компенсации морального вреда должны учитываться обстоятельства дела, материальное положение сторон, а также требования разумности и справедливости.

К условиям, влекущим применение компенсации морального вреда, относятся противоправные действия, наличие самого морального вреда, причинная связь между противоправным поведением и моральным вредом, вина нарушителя.

Поскольку факт нарушения прав потребителя ответчиком установлен, то в пользу _____ с АО «ВЭР» подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 10000 рублей, исходя из принципов разумности и справедливости, конкретных обстоятельств, характера возникшего спора.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку ответчиком не соблюден добровольный порядок удовлетворения требований потребителя, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с АО «ВЭР» в пользу истца штрафа в размере 101742,64 рублей.

Оснований для снижения размера взыскиваемого штрафа судом не установлено.

В соответствии со ст. 89 ГПК РФ, льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

На основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу пунктов 1, 10 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ цена иска определяется:

1) по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой денежной суммы;

10) по искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, исходя из каждого требования в отдельности.

При таких обстоятельствах, поскольку истец на основании закона был освобожден от уплаты государственной пошлины, и решение суда состоялось в его пользу, то с ответчика АО «ВЭР» суд полагает необходимым взыскать государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в размере 3700 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 193-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования
вреда, штрафа - удовлетворить в части.

Взыскать с АО «ВЭР» в пользу
26.03.2023 в размере 193485 рублей 27 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 101742 рубля 64 копейки.

Взыскать с АО «ВЭР» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в
размере 3700 рублей.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд через Советский районный суд г. Волгограда в течение
месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Судья

Подпись

О.В. Матюхина

«КОПИЯ ВЕРНА»	
подпись судьи	
Секретарь с/з	Даудова С.А.
«__»	2024 г.



г. Волгоград
пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
подпись _____