

БЕЛГОРОДСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД  
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

31MS0005-01-2023-001385-37

11-11/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

23 января 2024 года

Судья Белгородского районного суда Белгородской области, рассмотрев в порядке упрощенного производства гражданское дело по иску \_\_\_\_\_ к ООО «Вайлдберриз» о защите прав потребителей по апелляционной жалобе \_\_\_\_\_ на решение мирового судьи судебного участка № 2 Белгородского района Белгородской области от 04 августа 2023,

установил:

22.04.2023 \_\_\_\_\_ дистанционным способом (через личный кабинет в интернет-магазине «Wildberries») приобрела смартфон Apple iPhone 14 Pro 128 Gb, стоимостью 93 113 руб.

26.04.2023 \_\_\_\_\_ в адрес ООО «Вайлдберриз» через личный кабинет направлено обращение, в котором содержалась просьба о возврате оплаченных за товар денежных средств, в удовлетворении которой отказано с указанием на то, что товар является невозвратным.

26.04.2023 \_\_\_\_\_ заполнила онлайн заявку на проверку качества товара с приложением фотографий коробки со смартфоном и комментарием о необходимости возврата уплаченных за товар денежных средств, которая рассмотрена, указано на то, что наличие брака в товаре не подтверждено.

\_\_\_\_\_ обратилась в суд с иском к ООО «Вайлдберриз», в котором, ссылаясь на неправомерные действия ответчика по отказу в возврате уплаченных за товар денежных средств, просила взыскать в свою пользу уплаченные за товар денежные средства в размере \_\_\_\_\_ руб., компенсацию морального вреда в размере \_\_\_\_\_ руб., штраф в размере 50% от присужденной судом суммы за неудовлетворение требования потребителя в добровольном порядке.

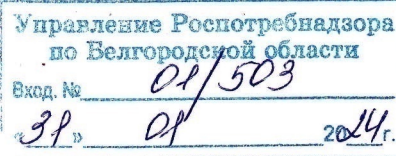
Письменных возражений на исковое заявление не поступало.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Белгородского района Белгородской области от 04.08.2023, вынесенным в порядке упрощенного производства, в удовлетворении исковых требований \_\_\_\_\_ отказано.

В апелляционной жалобе \_\_\_\_\_ просит решение мирового судьи отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных ею исковых требований ввиду существенного нарушения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, изучив содержащиеся в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции признает решение мирового судьи законным и обоснованным, а жалобу – не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Разрешая спор и отказывая \_\_\_\_\_ в удовлетворении иска, суд, руководствуясь ст.ст. 432, 454, 469, 492, 497 ГК Российской Федерации, ст.ст. 18, 26.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» исходил из того, что истец обратилась к ответчику с требованием о возврате уплаченных за товар надлежащего качества денежных средств в установленный законом 7-дневный срок, однако в силу специфики спорных правоотношений, возникших в результате заключения сторонами спора договора купли-продажи товара дистанционным способом, одновременно с направлением претензии о возврате уплаченных за товар денежных средств \_\_\_\_\_ должна была вернуть продавцу сам товар, однако такую обязанность не исполнила, ввиду чего, пришел к выводу





об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований с учетом недоказанности нарушения ответчиком прав потребителя.

Выводы суда мотивированы, соответствуют материалам дела и оснований для признания их неправильными не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, в том числе и тех, на которые указывается в апелляционной жалобе, судом не допущено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что после получения товара коробка с ним не вскрывалась, защитные пломбы не открывались, смартфон не активировался, его товарный вид остался таким же как при получении, не свидетельствуют о наличии оснований для отмены обжалуемого судебного постановления.

Как верно указал суд первой инстанции, в силу положений ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей, регламентирующей продажу товаров дистанционным способом, потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней.

Возврат товара надлежащего качества возможен в случае, если сохранены его товарный вид, потребительские свойства, а также документ, подтверждающий факт и условия покупки указанного товара.

При отказе потребителя от товара продавец должен вернуть ему денежную сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением расходов продавца на доставку от потребителя возвращенного товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 3 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2022, в случае отказа покупателя от товара надлежащего качества, приобретенного дистанционным способом, юридически значимым является выяснение обстоятельств соблюдения покупателем установленных законом сроков отказа от товара, обеспечения продавцу возможности проверить возвращаемый товар на предмет сохранности его товарного вида, потребительских свойств, в том числе его количества (объема), а также совершения действий по передаче данного товара продавцу.

По смыслу приведенных правовых норм и разъяснений при возврате товара надлежащего качества продавец должен иметь возможность убедиться в сохранности товарного вида и потребительских свойств товара, т.е. последовательность действий потребителя при отказе от товара надлежащего качества, приобретенного дистанционным способом, предусматривает не только своевременное обращение к продавцу с заявлением об отказе от товара и возврате уплаченных за него денежных средств, но и одновременный возврат товара.

Правилами пользования торговой площадкой «Wildberries» предусмотрен порядок возврата товара надлежащего качества: путем передачи в пункт выдачи заказов, в котором был приобретен товар, либо сотруднику службы доставки, с целью предоставления возможности выявления признаков нарушения товарного вида и пр.

Регистрируясь в личном кабинете на интернет-сайте ответчика истец согласилась с такими правилами, размещенными в открытом доступе, однако, выразив желание получить уплаченные за товар надлежащего качества денежные средства ввиду отказа от договора купли-продажи, одним из предусмотренных Правилами способов возврата товара надлежащего качества не воспользовалась, тем самым лишив ответчика возможности проверить сохранность товарного вида и потребительских свойств смартфона.

Доказательств возврата товара ответчику в суды первой и апелляционной инстанции апеллянтom не представлено.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что до получения от истца товара надлежащего качества, проверки сохранности его товарного вида и потребительских свойств у ответчика обязанность по возврату истцу уплаченных за товар денежных средств не возникла, в связи с чем, обоснованно признал заявленные иски требования – как основное о возврате денежных средств за товар, так и



производные – о взыскании компенсации морального вреда, штрафа, - не подлежащими удовлетворению.

В данном случае, доказательств нарушения ответчиком прав [ ] как потребителя, в материалы дела не представлено.

Вопреки доводам жалобы, в решении суда отсутствует суждение о том, что приобретенный истцом товар - смартфон – является невозвратным, выводы суда об отсутствии оснований для удовлетворения иска данным обстоятельством не обосновывались.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ)..

Иных доводов, свидетельствующих о незаконности постановленного по делу решения, апелляционная жалоба не содержит.

Суд первой инстанции установил все обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, оценил доказательства, представленные сторонами, и доводы сторон в их совокупности, правильно применил закон.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным, оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК Российской Федерации, для его отмены по доводам жалобы не усматривается.

Руководствуясь ст. 327.1, ч. 1 ст. 328, ст.ст. 329, 335.1 ГПК Российской Федерации, суд  
апелляционной инстанции

определил:

решение мирового судьи судебного участка № 2 Белгородского района Белгородской области от 04 августа 2023 по гражданскому делу по иску  
(паспорт серии [ ]) к ООО «Вайлдберриз» (ИНН: 7721546864) о защите прав потребителей - оставить без изменения, апелляционную жалобу [ ] – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу с даты его вынесения.

Апелляционное определение Белгородского районного суда может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы (представления) через суд первой инстанции.

Судья

Н.Ю. Бушева

Мотивированный текст апелляционного определения изготовлен 23 января 2024 года

**Оригинал документа  
подписан электронной подписью**

Сертификат 008C51E85E26C967971772F448E0DB8F4B  
Владелец Бушева Надежда Юрьевна  
Действителен с 16.02.2023 по 11.05.2024

**КОПИЯ ВЕРНА**

**Документ подписан  
электронной подписью**

**СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП**

Сертификат 008C51E85E26C967971772F448E0DB8F4B  
Владелец Бушева Надежда Юрьевна  
Действителен с 16.02.2023 по 11.05.2024