

РЕШЕНИЕ (заочное)
Именем Российской Федерации

19 октября 2022 г. г. Красноярск
Центральный районный суд города Красноярска в составе
председательствующего судьи Б. И.Г.,
при ведении протокола секретарем Б. Н.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску В.
В.И. к ООО «Агентство правовой защиты» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

В. В.И. обратился в суд с иском к ООО «Агентство правовой защиты» о защите прав потребителя. Требования мотивированы тем, что 30.07.2021 В. В.И. был приглашен в ООО «Агентство правовой защиты» на бесплатную юридическую консультацию в офисное здание, расположенное по адресу: г<адрес>. В рамках бесплатной юридической консультации 30.07.2021 истцом подписан договор об оказании юридических услуг № №. Предметом договора является: юридические услуги по вопросу анализа предоставленных истцом документов, ответов ПФР с целью выявления незачтенных периодов работы, не включённых в трудовой стаж, взаимодействие с различными организациями и учреждениями с целью сбора дополнительной информации. Истцом внесена оплата в размере ***** рублей за счет привлечения кредитных средств, при этом услуги не оказаны истцу в полном объеме.

04.08.2021 г. в акте об оказании юридических услуг, с которым истец не согласен, указано, что ответчик выполнил следующее: подбор нормативно-правовой базы, однако данную подборку НПА В. В.И. не представили, запрос на выплатное дело, при этом выданный позднее запрос является типовой формой Пенсионного фонда, запрос сведений о порядке расчета пенсии, стаже, заработной плате размере страховых взносов, однако часть указанных сведений можно получить самостоятельно через портал ГОСУСЛУГ без финансовых потерь. Таким образом, за фактически выполненные работы, а именно типовой бланк ПФР и заявление в ПФР ответчик удержал ***** руб. Осознав отсутствие необходимости вышеперечисленных услуг и их чрезмерную стоимость, 12.08.2021 В. В.И. подал ответчику заявление о расторжении договора. 03.09.2021 г. в адрес ООО «Агентство правовой защиты» была направлена претензия с требованием в добровольном порядке возвратить денежные средства. В ответе на претензию ответчик пояснил, что готов произвести выплату за вычетом фактически понесенных затрат. Однако на момент подачи искового заявления выплата даже частично произведена не была. Указывая на то, что ответчик не оказал услуги по договору, истец просит расторгнуть договор об оказании юридических услуг от 30.07.2021 № СЕ000-000***; взыскать с ответчика денежную сумму в размере ***** рублей, оплаченную по договору об оказании юридических услуг, неустойку за невыполнение требований потребителя в размере ***** рублей, компенсацию морального вреда в размере ***** рублей.

Истец В. В.И., извещенный о месте и времени слушания дела, в судебное заседание не явился.

Представитель истца КВ. в судебном заседании исковые требования поддержала, на их удовлетворении настаивала по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом и заблаговременно, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю исковые требования поддержала, дополнительно пояснила, что по обращению истца ими была проведена проверка, в ходе которой выявлено, что ответчик оказал истцу услуги не в полном объеме. ООО «Агентство правовой защиты» представило соглашение, в котором ответчик готов был возвратить денежные средства в размере ***** руб. Также представитель третьего лица полагала необходимым взыскать в пользу истца неустойку и штраф.

В силу ст.ст. 167, 233 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы гражданского дела, суд установил следующее.

Согласно ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3). Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1. ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как установлено в судебном заседании, 30.07.2021 между сторонами заключен договор № № об оказании юридических услуг, по условиям которого исполнитель ООО «Агентство правовой защиты» обязуется по поручению заказчика В. В.И. предоставить юридические услуги, указанные в п. 1.2 договора, для чего обязуется совершить юридические и иные связанные с ними действия в объеме, оговоренном в настоящем договоре (п. 1.1 договора).

В силу п. 1.2 договора, заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику следующие юридические услуги по вопросу анализа предоставленных заказчиком документов, ответов ПФР, с целью

выявления незначительных периодов работы, не включенных в трудовой стаж, взаимодействие с различными организациями и учреждениями с целью сбора дополнительной информации.

Согласно п. 3.1 договора, стоимость оказываемых услуг на момент заключения договора составляет ***** рублей.

В силу п. 3.2 договора, оплата по настоящему договору осуществляется в кредит и производится в размере ***** рублей на основании договора № № от 30.07.2021 между заказчиком и ПАО «МТС-Банк».

В стоимость услуг по настоящему договору, помимо указанных в п. 1.2 договора, дополнительно включено: консультация правового характера, изучение и анализ представленных заказчиком документов для составления проектов документов, подбор нормативно-правовых актов и судебной практики, необходимых для составления документов, выработка правовой позиции, определение стратегии и тактики ведения дела, набор текста, копирование, сканирование и распечатка документов, внесение изменений в проект документа, составление окончательного варианта документа, профессиональное содействие в подготовке доказательств. Первичная консультация предоставляется на безвозмездной основе, консультация специалиста при выдаче документации входит в стоимость договора (п. 3.4 договора).

Как указано в п. 7.3 договора, при подписании договора заказчик подтверждает, что он ознакомился с прейскурантом цен на юридические услуги, утвержденным 07.08.2020.

Оплата по договору произведена истцом в полном объеме в размере ***** рублей, что не оспаривается ответчиком.

04.08.2021 между сторонами подписан акт к договору № № от 30.07.2021 об оказании юридических услуг, согласно которому истцу ответчиком оказаны юридические услуги, в том числе: анализ предоставленных заказчиком документов; подбор нормативно-правовой базы; запрос на выплатное дело в Пенсионный фонд; запрос сведений о порядке расчета пенсии, учётном стаже, заработной платы, размере страховых взносов и сведений по форме СЗИ-ИЛС.

12.08.2021 истец обратился к ответчику с письменным заявлением о возврате уплаченных по договору денежных средств по причине невыполнения обязательств по договору.

03.09.2021 г. В. В.И. обратился к ответчику с письменной претензией с аналогичными требованиями.

Ответчиком денежные средства истцу не возвращены.

Разрешая при изложенных обстоятельствах иски, суд исходит из следующего.

Первичная консультация по условиям договора предоставляется ответчиком на безвозмездной основе.

При этом ответчиком не представлено в материалы дела, документов, подтверждающих надлежащее выполнение им услуг по договору.

Кроме того, запрос на выплатное дело в ПФР, является типовой формой самого пенсионного фонда и мог быть составлен истцом самостоятельно без каких – либо финансовых затрат.

Подписанный сторонами акт об оказании юридических услуг от 04.08.2021 также не свидетельствует о надлежащем исполнении условий заключенного между сторонами договора, поскольку противоречит фактическим обстоятельствам дела,

в данном акте указано о фактическом выполнении ответчиком услуг, которые на дату подписания акта не выполнены.

Поскольку при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на исполнителе, однако ответчиком, как исполнителем, не представлено доказательств того, что им были исполнены обязательства по спорному договору на оказание юридических услуг, а также несения убытков при исполнении условий договора, суд полагает, что требования истца о расторжении договора и возврате уплаченной по договору об оказании услуг денежной суммы являются законными и обоснованным, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная по договору денежная сумма в размере ***** рублей.

Что касается требования В. В.И. о взыскании неустойки, суд приходит к следующим выводам.

Из анализа правовых положений статей 28, 29, 31 Закона о защите прав потребителей следует, что ответственность в виде неустойки по норме п. 3 ст. 31 Закона о защите прав потребителей (с исчислением неустойки по правилам пункта 5 статьи 28 этого Закона) возможна в случаях нарушения права потребителя на возврат уплаченной по договору суммы, если такое требование заявлено со ссылкой на некачественность или несвоевременность оказания предусмотренной договором услуги.

Поскольку истец на такие обстоятельства в ходе судебного разбирательства не ссылался, фактически обратился в суд с требованием о взыскании уплаченных по договору денежных средств, за расторжением которого обратился по своей инициативе, у суда не имеется оснований, предусмотренных пунктом 5 статьи 28, пункта 3 статьи 31 Закона о защите прав потребителей, для взыскания неустойки.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ст. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, учитывая, что требования потребителя в установленный законом срок ответчиком не удовлетворены, суд приходит к выводу о том, что ответчиком были нарушены права потребителя.

Таким образом, с учетом принципа разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере ***** рублей.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку права В. В.И. как потребителя услуг были нарушены ответчиком, размер штрафа, подлежащего взысканию с пользы В. В.И. суд определяет в ***** руб. $((*****+*****)\backslash 2)$

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взысканию с общества с ООО «Агентство правовой защиты» в доход государства подлежит государственная пошлина.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 -199, 233 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Агентство правовой защиты» в пользу В. В.И. паспорт № уплаченную по договору об оказании юридических услуг денежную сумму в размере ***** рублей, штраф в размере ***** рублей, компенсацию морального вреда в размере ***** рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований В. В.И. к ООО «Агентство правовой защиты» о взыскании неустойки отказать.

Взыскать с ООО «Агентство правовой защиты» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере ***** рубля.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

И.Г. Балюта

Мотивированное решение составлено 02.11.2022