

Решение
Именем Российской Федерации

10 января 2024 г.

п. Нижний Ингаш

Нижнеингашский районный суд Красноярского края в составе:
председательствующего судьи Смольской Т.С.,
при секретарях Костюриной Е.А., Парчевской О.В.,
с участием истца — _____ и его представителя _____, ответчика —
Тимощенко А.П. и его представителя Тимощенко И.С., третьего лица — _____,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
к индивидуальному предпринимателю Тимощенко Антону
Павловичу о защите прав потребителей,

установил:

истец обратился в суд с исковым заявлением к ответчику, в котором просит:
расторгнуть договор купли-продажи № _____ от _____, обязать ответчика вернуть
уплаченную денежную сумму в размере _____ рублей; взыскать с ответчика в пользу
истца неустойку за просрочку выполнения требования потребителя в размере _____
рублей; взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда _____ рублей;
взыскать с ответчика в пользу истца 50 % штрафа.

Свои исковые требования истец мотивирует тем, что _____ между истцом и ИП
Тимощенко А.П. был заключен договор купли-продажи № _____, предметом которого
являлись в соответствии с п. 1.1 которого «продавец» обязуется передать в собственность
«покупателю» имущество в комплектации согласно приложению № 1, а «покупатель»
обязуется принять в собственность имущество и оплатить его стоимость в соответствии с
условиями настоящего договора. На основании п. 2.1.1 договора продавец обязуется
передать покупателю имущество, соответствующее образцу и согласованные сторонами в
приложении № 1 по следующему адресу: _____ не позднее 50
(пятидесяти) рабочих дней со дня, следующего за днем поступления средств на расчетный
счет или в кассу поставщика, при наличии согласованного сторонами приложения № 1.
Согласно п. 3.1 договора стоимость имущества составляет _____ руб. В силу пункта
3.2 договора покупатель производит предварительную оплату стоимости имущества по
настоящему договору в размере _____ руб. + _____ руб. при передаче имущества.
Оставшаяся часть в размере _____ руб. рассрочкой выплачивается покупателем в день
подписания акта приема-передачи имущества. В день заключения договора истцом была
внесена предоплата в размере _____ руб. наличными. _____ окна были установлены.

Истцом была внесена оставшаяся сумма в размере _____ руб. наличными.
После установки окна начали запотевать, на стыках появился лед. Истец позвонил
ответчику, он сказал, что окна потеют из-за грибка. Возражения истца о том, что дом
только построен и никакого грибка нет, были проигнорированы. _____ истцом была
написана претензия ответчику с требованием об устранении недостатков в течение одной
недели. Ответчик ответ на претензию не предоставил, претензионные требования не
выполнил. Поскольку ответчик отказывается устранять недостатки либо возвращать
денежные средства, то истец считает, что его права потребителя нарушены.

На исковое заявление ответчиком Тимощенко А.П. представлены письменные
возражения, согласно которым просит истцу в заявленных исковых требованиях отказать
в полном объеме в связи с тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства того,
что монтаж спорных окон ПВХ осуществлял именно ответчик. Возражения мотивировал

тем, что истец злоупотребляет своими правами и действует в обход закона. Претензию ответчик от Истца не получал. По договору купли - продажи № ответчик продал истцу комплект окон ПВХ с откосами ПВХ, без проведения монтажных работ. Актом приема - передачи имущества от 22.12.2022 комплект окон ПВХ с откосами ПВХ был принят без замечаний, монтажные работы ответчик не осуществлял. Замечания к окнам ПВХ возникли только после монтажа окон, которые ответчик не монтировал, а просто продал истцу. Кроме того, запотевание окон могло произойти только в следствии неправильного монтажа окон истцом или третьими лицами. Например: некачественный монтаж оконных конструкций, не по уровню, отсутствие нижней пароизоляции оконного проема в кухне и некачественная приклейка пароизоляции в жилой комнате, некачественная пропенка окон, некачественное отопление квартиры, отсутствие вытяжки в квартире. Чаще всего появление сначала влаги, а потом и плесени с грибком - результат избыточной влажности в самом помещении, низкая температура в помещении, отсутствие подвода теплого воздуха от радиатора отопления к нижней части окна. Исправить этот «недочет» можно установкой хорошей системы вентиляции и регулярным проветриванием помещения, а также демонтажом откосов и проверкой качества стен под ним с последующей грунтовкой и установкой новых откосов. Не предоставлены доказательства причинно-следственной связи работ ответчика по установке окон, которые он не осуществлял с выявленным спустя значительное время недостатком, нет данных о невозможности его возникновения по иным причинам, о его наличии до установки окон. Установкой и монтажом окон ПВХ занимались третьи лица, так как истец за монтажом окон ПВХ к Ответчику не обращался, так как у истца в это время были материальные трудности, и ему пришлось давать дополнительную рассрочку на покупку окон. В материалах дела имеются доказательства покупки окон ПВХ с откосами ПВХ истцом у ответчика, но нет доказательств монтажа ответчиком спорных окон. В материалах дела имеются доказательства, что окна ПВХ с откосами ПВХ были приняты без замечаний. В материалах дела отсутствует договор подряда на монтаж окон и доказательства, что монтажом окон занимался непосредственно ответчик Тимощенко А.П.. В соответствии с подпунктом 4 пункта 4 статьи 26,1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней. После передачи окон ПВХ с откосами ПВХ истец своими силами или с привлечением третьих лиц произвел монтаж спорных окон ПВХ сам, тем самым за установку и монтаж ответственность несет сам истец и/или его третьи лица. Учитывая, что не оспаривалось сторонами по делу то, что истцу был продан товар надлежащего качества и претензий у истца на момент получения товара к ответчику не имелось, данные доводы доказывают, что ответчик является по данному делу ненадлежащий. При этом истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Истец и его представитель в судебном заседании заявленные исковые требования поддержали в полном объеме, дополнительно суду пояснили, что для заключения договора купли - продажи по месту жительства и установки окон приехал замерщик, сделал замеры, был заключен договор, внесена предоплата, через месяц привезли окна и вставили их. Договор купли - продажи не содержит пункта по установке окон, однако указанное условие было оговорено в устной форме, что ИП Тимощенко (Сибирские окна) произведут монтаж оконных блоков. Стоимость монтажа и доставки уже входила в сумму руб. указанные в договоре. Через месяц работники ответчика привезли оконные блоки и вставили их, он произвел окончательный расчет в сумме руб. Спустя время окна стали запотевать и появилась налечь. На направленную в адрес ответчика претензию и неоднократные

звонки сотрудникам ответчика, ответа не последовало. Считают, что как приобретенные окна имеют недостатки, так и произведенный ответчиком монтаж.

Ответчик Тимошенко А.П. и его представитель Тимошенко И.С. в судебном заседании заявленные исковые требования не признали в полном объеме, просили суд в их удовлетворении отказать по основаниям изложенным в отзыве.

Третье лицо — в судебном заседании суду пояснила, что ее супруг, с которым они состоят в зарегистрированном браке, ведут совместное хозяйство и общий бюджет. супруг заключил договор по приобретению трех окон у ответчика. В .

сотрудники ответчика их вставили, однако спустя время они стали запотевать и появилась налесь. Они в телефонном режиме обратились по номеру телефона указанного в договоре, однако реакции не последовало. В связи с чем, она по согласованию с супругом подготовила претензию и направила по адресу фирмы указанному в договоре, однако письмо вернулось как не полученное. Считают, что ответчиком им был продан некачественный товар и произведен некачественный монтаж.

Представитель Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Канск в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в суд представили заключение в целях защиты прав потребителя, согласно которого исковые требования к ответчику Тимошенко А.П., являются законными и подлежат удовлетворению по основаниям, указанным в представленном заключении.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя Роспотребнадзора, по правилам ст. 167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав участников процесса, свидетеля . изучив заключение территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Канске, суд приходит к следующим выводам:

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из преамбулы Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» действие данного Закона распространяется на отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных; семейных; домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Указанный Закон устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Под недостатком товара (работы, услуги) в законе понимается несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Согласно статьи 469 ГК РФ и п. п. 1, 2, 3 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в

договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

В соответствии со ст. 18 указанного Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Под положениями ч. 3 ст. 477 ГК РФ, а также ч. 1 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

В соответствии с пунктом 1 статьи 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворить бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В силу пункта 3 статьи 730 ГК РФ к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Нормами статьи 739 ГК РФ, регулирующей права заказчика в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда, предусмотрено, что в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 ГК РФ.

Согласно ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

- безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);
- соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);
- безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;
- возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем.

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что Тимощенко Антон Павлович с 11.05.2010 был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, с основным видом деятельности – торговля розничная скобяными изделиями, лакокрасочными материалами и стеклом в специализированных магазинах. 21.04.2023 ИП Тимощенко А.П. прекратил деятельность.

между истцом и ответчиком Тимощенко А.П. был заключен договор купли-продажи № в соответствии с которым продавец взял на себя обязательство передать в собственность покупателю имущество - окна ПВХ, согласно приложению № 1 договора, а покупатель обязуется принять товар и оплатить покупную стоимость товара в соответствии с условиями договора.

Согласно договора, стоимость имущества составляет _____ рублей.

Гарантийный срок на окна ПВХ согласно договора – 1 год.

Актом приема передачи – имущества от _____ установлено, что Тимошенко А.П. передал и укомплектовал имущество согласно приложению № 1 к договору купли-продажи, а _____ принял в собственность указанное имущество. Претензий по передаточному имуществу, у покупателя не имелось.

Стоимость имущества оплачена в полном объеме в размере _____ руб., из них руб. оплачены _____ при заключении договора и _____ руб. оплачены истцом день приема – передачи имущества.

Окна были установлены по месту жительства истца, то есть по адресу указанному в договоре.

Из показаний истца _____, третьего лица _____, а так же свидетеля _____, следует, что работа по установке окон была оказана ответчиком без заключения письменного договора и подписания акта выполненных работ.

После установки, в процессе эксплуатации, окна начали запотевать, на стыках появился конденсат. В адрес ответчика Тимошенко А.П., указанный в договоре купли – продажи, была подана претензия, подписанная супругой истца _____ с требованием устранить недостатки в окнах. Ответа на претензию в адрес истца не поступило. Претензионные требования не выполнены по истечении установленного законом срока и остаются неисполненными до настоящего времени.

Как следует из показаний ответчика Тимошенко А.П. договор по установке, проданных истцу окон ПВХ, с последним не заключался, договор был заключен между сторонами только на поставку окон.

Согласно ст. 9 Федерального закона «О введении в действие части II ГК РФ» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а так же правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии с п. 4 Постановления Правительства РФ № 1514 от 21.09.2020 «Об утверждении правил бытового обслуживания населения», договор об оказании услуг (выполнении работ) оформляется в письменной форме (квитанция, иной документ) и должен содержать в том числе вид услуги (работы). Один экземпляр договора об оказании услуг (выполнении работ) выдается исполнителем потребителю.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору об оказании услуг (выполнении работ) исполнитель несет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (пункт 21 Постановления Правительства РФ № 1514 от 21.09.2020 «Об утверждении правил бытового обслуживания населения»).

В силу п. 1 ст. 162 ГК РФ, несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Каких – либо письменных и других доказательств, помимо свидетельских показаний, подтверждающих заключение договора подряда между сторонами, суду истцом не представлено.

Вместе с тем, заявляя исковые требования к ответчику, истец ссылается не только на недостатки связанные с установкой оконных блоков, но и на недостатки качества приобретенных окон у ответчика.

На возникшие между сторонами отношения распространяет свое действие Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение

обязательств, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п.4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Однако в ходе рассмотрения дела о назначении по делу судебной экспертизы со стороны ответчика ходатайств не заявлено. В материалы дела доказательств свидетельствующих о надлежащем качестве проданных окон ПВХ ответчиком суду не предоставлено, за исключением сертификата соответствия №РСК RU.ПР.01213 на срок действия с 28.12.2021 по 27.12.2024 на блоки оконные и балконные дверные из поливинилхлоридных профилей системы «EXPROF» и протокола испытаний № РСК196-20 от 18.03.2020 о соответствии оконных и балконных дверных блоков из жесткого поливинилхлоридного профиля системы «EXPROF», производства ООО «КСК» г. Красноярск требованиям ГОСТ 30674-99, которые по мнению суда, не подтверждают факт приобретения истцом изделий ПВХ надлежащего качества.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что требования истца о расторжении договора купли-продажи № от и о возврате уплаченной денежной суммы в размере рублей, подлежат удовлетворению.

Прекращение ответчиком Тимошенко А.П. в настоящее время деятельности в качестве индивидуального предпринимателя не снимает с него ответственности по исполнению обязательств, принятых им ранее, в период осуществления предпринимательской деятельности, что подтверждается разъяснениями, данными в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в соответствии с которыми в случае прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации либо аннулированием государственной регистрации, потребитель вправе обратиться в суд к указанному лицу с требованиями, связанными с осуществлявшейся им ранее деятельностью по продаже товара (выполнению работы, оказанию услуги).

В связи с этим прекращение ответчиком деятельности в качестве индивидуального предпринимателя на дату принятия судом решения не лишает истца права на защиту нарушенного права по основаниям, возникшим до утраты ответчиком статуса предпринимателя, и не является основанием для отказа в удовлетворении требований.

Следовательно, в соответствии с положениями п. 6 ст. 13, ст. 23 Закона о защите прав потребителей с ответчика в пользу истца подлежали взысканию неустойка и штраф.

Расчет неустойки истцом произведен с 04.02.2023 по 29.05.2023, то есть за 149 дней, в связи с чем, составила, с учетом требований п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» - руб.

Как следует из материалов дела, 27.01.2023 истец обратился к ответчику с претензией – с требованием об устранении недостатков окон. Согласно отчета об отслеживании почтового отправления, указанная претензия принята в отделение почтовой связи 01.02.2023. 24.05.2023 почтовое отправление возвращено отправителю в связи с истечением срока его хранения.

Таким образом, срок исполнения ответчиком требований потребителя истек 03.04.2023, в связи с чем в соответствии со статьей 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд полагает с ответчика подлежит взысканию неустойка за просрочку удовлетворения требования потребителя, исчисленная с 04.04.2023 по 29.05.2023 (дата определенная истцом).

Таким образом, с учетом установленных судом обстоятельств, размер неустойки за период с составляет 124 320 руб., из расчета: руб./100% x 3 % x 56 дней (период с). Вместе с тем, указанный размер

неустойки в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит ограничению ценой договора в размере _____ рублей.

Исходя из положений статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Положение ч. 1 ст. 333 ГК РФ в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, без предоставления им возможности для подготовки и обоснования своих доводов и без обсуждения этого вопроса в судебном заседании, а потому нарушает конституционные права заявителя (Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 5-КГ15-82).

Из материалов дела следует, что ответчик, имея представителя, правом подачи заявления о снижении размера неустойки и штрафных санкций не воспользовался, в связи с чем, суд не усматривает оснований для такого снижения. Кроме того, взысканная судом сумма неустойки не является чрезмерной.

Примененная санкция была связана с осуществлением ответчиком предпринимательской деятельности и соответствующими рисками, утрата статуса индивидуального предпринимателя, не является основанием для уменьшения размера неустойки, без заявления ответчика, по инициативе суда.

При изложенных обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика Тимошенко А.П. неустойки в размере _____ рублей подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Исходя из положений ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 151 ГК РФ принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, допущенное нарушение ответчиком прав истца как потребителя, а также учитывая требования разумности и справедливости, суд полагает возможным в этой части исковые требования удовлетворить частично, взыскать компенсацию морального вреда в сумме _____ руб. в пользу истца, в остальной части исковых требований о взыскании компенсации морального вреда в сумме _____ руб., следует отказать.

Поскольку требования истца в добровольном порядке ответчик не удовлетворил, то суд, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» полагает возможным взыскать с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Формы законодательства РФ не содержат положений, позволяющих судам по собственной инициативе снижать размер установленного п. 6 ст. 13 Закона о защите прав

потребителей штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Суд, в отсутствие заявления ответчика и приведения каких-либо заслуживающих внимание доводов не находит достаточных оснований для снижения штрафа по собственной инициативе, в связи с чем, с ответчика Тимощенко А.П. подлежит взысканию в пользу истца штраф в размере _____ рублей, из расчета: _____ руб.)x50%.

Вопреки доводам ответчика о том, что претензия направлена не тем лицом, с которым был заключен договор купли – продажи и указанная претензия ответчиком не была получена. в материалах дела имеется подтверждение того, что истец _____ и привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, состоят в зарегистрированном браке, ведут совместное хозяйство и общий бюджет, проживают совместно по одному адресу. То обстоятельство, что письмо возвращено за истечением срока хранения, не исключает возможность взыскания штрафа, предусмотренного ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей». В силу ст. 165.1 ГК РФ указанное сообщение считается доставленным.

В силу ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку на основании ст. 333.36 НК РФ истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска в суд, с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина, исчисленная в соответствии со ст.333.19 НК РФ в размере _____ рублей _____ рублей по имущественным требованиям, 300 рублей – по требованиям о компенсации морального вреда).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд
решил:

исковые требования Толмид Романа Викторовича к индивидуальному предпринимателю Тимощенко Антону Павловичу о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли продажи № 3989 от 29.11.2022, заключенный между _____ и индивидуальным предпринимателем Тимощенко Антоном Павловичем.

Взыскать с Тимощенко Антона Павловича, _____ года рождения (ИНН _____ 245010102001) в пользу _____ года рождения (ИНН _____) уплаченную денежную сумму в размере _____ рублей, неустойку за просрочку выполнения требования потребителя в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф в размере _____ рублей.

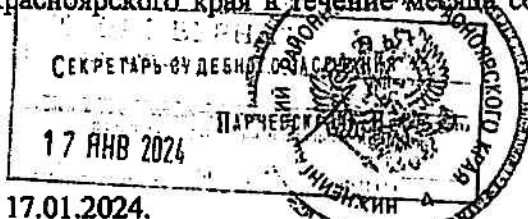
В остальной части иска о взыскании компенсации морального вреда в размере _____ рублей, отказать.

Взыскать с Тимощенко Антона Павловича, _____ года рождения (ИНН _____ 245010102001) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4460 (четыре тысячи четыреста шестьдесят) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Нижнеингашский районный суд Красноярского края в течение _____ месяцев со дня составления мотивированного решения суда.

Председательствующий:

Мотивированное решение суда составлено 17.01.2024.



ПРИГОВОР (РЕШЕНИЕ СУДА, НЕ
НЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ) НЕ ВСТУПИЛ
В ЗАКОННУЮ СИЛУ



Исполнительский районный суд
Краснодарского края
протономером и сиротенко
изменить

ПОЛУЧЕНО