

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

5 декабря 2023 года

город Киров

Нововятский районный суд г.Кирова в составе председательствующего
судьи Осокина К.В.,

при секретаре Перминовой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-345/2023
(УИД 43RS0004-01-2023-000301-58) по иску Д. _____

ООО Специализированный застройщик «Железно» о защите
прав потребителя,

установил:

Д. _____ обратилась в суд с исковым заявлением, в
котором просит, с учетом уточнений требований: обязать ответчика в срок до
31.05.2024 выполнить работы по переустановке мансардных окон с заменой
части оконных элементов, в том числе изношенных в результате
эксплуатации с восстановлением оконных откосов; взыскать с ответчика в
пользу истца денежные средства в размере 28 816 рублей 00 копеек, в счет
компенсации за кресло, испорченное протечкой мансардных окон; взыскать с
ответчика в пользу истца моральный вред в размере 50 000 рублей; взыскать
с ответчика в пользу истца неустойку в размере 130 920 рублей за период с
03.02.2023 по 20.10.2023; взыскать с ответчика в пользу истца оплату
стоимости юридических услуг в размере 15 000 рублей; взыскать с ответчика
в пользу истца расходы по оплате экспертизы в размере 30 000 рублей;
взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от присужденной
судом суммы.

В обоснование требований истец указала, что 10.2017 между
Д. _____ и Л. _____

Л. _____ был заключен
договор уступки прав (требования) по договору участия в долевом
строительстве жилья от 11.2016 № _____. Согласно пункту 5.1.3.
договора участия в долевом строительстве жилья от 11.2016 № _____

ООО Девелоперская компания «Железно» обязуется не позднее 3 (трех)
месяцев, начиная с даты получения в установленном порядке разрешения
на ввод дома в эксплуатацию, передать Долевщику квартиру, находящуюся
по адресу: «Жилой комплекс «Ёлки-park», г.Киров, _____,

ул. _____, д. _____ кв. _____. Квартира истцу была передана по акту
приёма-передачи 03.2018. Гарантийный срок на объект составляет 5 лет
с момента передачи квартиры. В результате дом был сдан в эксплуатацию,
за истцом зарегистрировано право собственности на квартиру по адресу:
г. Киров, _____ ул. _____, д. _____ кв. _____

Собственники жилья избрали способ управления многоквартирным домом

посредством управляющей компании - ООО Управляющая компания «Азбука быта». В период гарантийного срока истцом были обнаружены строительные недостатки в виде некачественно установленных мансардных окон, вследствие этого они протекают, через окна происходит потеря тепла, отсутствует достаточная паро-гидроизоляция, в связи с чем на окнах скапливается конденсат, который капает на пол, отсутствует воздухообмен, нет притока свежего воздуха, то есть при установке мансардных окон были допущены ошибки и не были учтены все климатические особенности региона, особенно в зимний период. В зимний период окна примерзают, так как Управляющая компания отказывается чистить крыши, из-за чего открыть окно и проветрить комнату не представляется возможным. Если же все-таки окно открыли и оставили микровентиляцию для поступающего свежего воздуха, то начинает таять снег и бежать в квартиру, где прямо по центру комнаты стоит кровать, диван и набегает в светильники либо в приоткрытом месте окна начинает намерзать и окно закрыть уже невозможно. При очередной такой попытке закрыть окно оторвалась ручка на окне, которую до сих пор не заменили. Заявки делались не раз. Так как окна не российского производства, то комплектующих на сегодняшний день нет. Управляющая компания предлагала истцу самостоятельно установить ручку на окно, но тогда с гарантии окно снимут. Истец не согласилась и до сих пор окно без ручки. Так как окно является единственным источником для проветривания комнаты - не открывать его не представляется возможным. Дополнительного притока воздуха нет. Истец просил управляющую компанию установить греющий кабель на окно, однако заявку управляющая компания проигнорировала, так как это дорого. А учитывая, что дом на гарантии, то и расходы за дефекты конструкции должны лежать на Застройщике. Поэтому Застройщик, в целях экономии, установил на оба окна комнат 2 этажа в квартире Истца защитный колпак, который от протекания спасал, но из-за того, что крышу управляющая компания не чистила от снега, листвы, грязи и обслуживать колпак было некому, то свет в комнате отсутствовал 24 часа в сутки (полное отсутствие инсоляции). Неоднократно делались заявки в УК на чистку крыши и колпака над окном, но реакции никакой не следовало. В связи с чем Истцом была составлена заявка Застройщику на демонтаж данной конструкции над окнами. Застройщик демонтировал конструкцию. После демонтажа конструкции во время дождя и таяния снега протекают мансардные окна и в закрытом состоянии окна, а также протекает крыша. Все потайки капает прямо в зал первого этажа. После этого неоднократно составлялись заявки в ООО УК «Азбука быта», однако получали только отписки. Из-за таких протечек было испорчено новое кресло, стоящее в спальне второго этажа, о чем составлен Акт осмотра с представителем ООО УК «Азбука быта». Предполагают, что крепления от конструкций, установленных над мансардными окнами, после их демонтажа попросту не были загерметизированы и вода с крыши через данные отверстия в кровле

протекает прямо в комнаты 2 этажа и в зал на первый этаж. Ухудшение качества объекта долевого строительства делает его не пригодным для предусмотренного договором использования.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Управление Роспотребнадзора по Кировской области, ООО Управляющая компания «Азбука быта».

В судебном заседании представитель истца - адвокат искивые требования уточнила, просила обязать ответчика выполнить работы по переустановке существующих мансардных окон с заменой части элементов окон, в том числе изношенных в результате эксплуатации, а также произвести демонтаж стальных рам со сменой кровельного покрытия по местам их расположения, также обязать ответчика после демонтажа и установки новых мансардных окон привести в первоначальное состояние оконные откосы в районе установки мансардных окон, в срок до 05.2024; взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 28 816 рублей 00 копеек, в счет компенсации за кресло, испорченное протечкой мансардных окон; взыскать с ответчика в пользу истца моральный вред в размере 50 000 рублей; взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 130 920 рублей за период с 03.02.2023 по 20.10.2023; взыскать с ответчика в пользу истца оплату стоимости юридических услуг в размере 15 000 рублей; взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате экспертизы в размере 30 000 рублей; взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от присужденной судом суммы.

Представитель ответчика — в судебном заседании частично согласилась с исковыми требованиями. По первому требованию истца — считают, что недостатки подлежат устранению в соответствии с заключением экспертизы, то есть необходимо произвести переустановку существующих мансардных окон с заменой части элементов окон. С требованием о взыскании стоимости кресла в сумме 28 000 рублей, ответчик полностью не согласен, поскольку причиненный ущерб не доказан и не доказано, что в результате недостатков, допущенных при выполнении работ застройщиком, причинены данные убытки истцу. Согласно постановлению Правительства № 479 штрафные санкции (неустойка) не взыскиваются по договорам долевого участия до 01.07.2023, поэтому истцом взят неверный период для расчета неустойки. Также просила суд применить статью 333 ГК РФ при взыскании неустойки, учитывая принцип разумности и справедливости, так как стоимость устранения недостатков составляет 130 922 рублей, неустойка должна быть равна сумме, подлежащей взысканию с ответчика, она не должна быть дополнительным источником дохода для истца. Взыскание сумм судебных расходов и компенсации морального вреда оставляют на усмотрение суда.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - ООО Управляющая компания «Азбука быта» о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, представителя в судебное заседание не направило, мнения по иску не выразило.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управление Роспотребнадзора по Кировской области в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, просило рассмотреть дело в отсутствие представителя. Направило письменный отзыв, в котором указало, что в сложившейся ситуации при наличии недостатков объекта долевого строительства и игнорировании застройщиком требований или не удовлетворение требований потребителя в установленные сроки, требования потребителя о взыскании с застройщика стоимости расходов на устранение недостатков, безвозмездного устранения недостатков объекта долевого строительства, неустойки подлежат удовлетворению. При подтверждении причинно - следственной связи между наступлением вреда и противоправностью действия (бездействия) ответчика (причинителя вреда), а также суммы причиненного ущерба имуществу участникам долевого строительства, требование истца о возмещении вреда является обоснованным. При этом на возникшие между сторонами отношения распространяется действие Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон «О защите прав потребителей»), поскольку ответчик фактически осуществляет продажу объекта долевого строительства, а истец является потребителем, так как приобретает жилое помещение для личных нужд. Так на основании статьи 15 вышеуказанного закона моральный вред подлежит компенсации при наличии вины причинителя вреда. Таким образом, требование о взыскании компенсации морального вреда при установлении судом вины исполнителя подлежит удовлетворению. С учетом объема и характера допущенного нарушения прав потребителя, окончательный размер такой компенсации определяется судом. Взыскание штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, подлежит взысканию в силу Закона «О защите прав потребителей».

В соответствии с частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) суд рассматривает дело при данной явке.

Заслушав пояснения сторон, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Частью 1 статьи 7 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты

Российской Федерации» (далее – Закон о долевом строительстве) установлено, что застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

Частью 2 статьи 7 Закона о долевом строительстве установлено, что в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения цены договора, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков.

В части 5 статьи 7 Закона о долевом строительстве указано, что гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором.

Согласно части 5.1 статьи 7 Закона о долевом строительстве 5.1. гарантийный срок на технологическое и инженерное оборудование, входящее в состав передаваемого участникам долевого строительства объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем три года. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня подписания первого передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

Частью 6 статьи 7 Закона о долевом строительстве установлено, что участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанием выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока. Застройщик обязан устранить выявленные недостатки (дефекты) в срок, согласованный застройщиком с участником долевого строительства. В случае отказа застройщика удовлетворить указанные требования во внесудебном порядке полностью или частично либо в случае неудовлетворения полностью или частично указанных требований в указанный срок участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд.

Согласно части 8 статьи 7 Закона о долевом строительстве за нарушение срока устранения недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, застройщик уплачивает гражданину - участнику долевого строительства, приобретающему жилое помещение для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере, определяемом пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Если недостаток (дефект) указанного жилого помещения, являющегося объектом долевого строительства, не является основанием для признания такого жилого помещения непригодным для проживания, размер неустойки (пени) рассчитывается как процент, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1, от стоимости расходов, необходимых для устранения такого недостатка (дефекта).

Из материалов дела следует, что согласно договору уступки прав требования от 10.2017 между Д _____ и Л _____ и Л _____ был заключен договор уступки прав (требования) по договору участия в долевом строительстве жилья от 11.2016 № _____

Согласно пункту 5.1.3. договора участия в долевом строительстве жилья от 11.2016 № _____ ООО Девелоперская компания «Железно» обязуется не позднее 3 (трех) месяцев, начиная с даты получения в установленном порядке Разрешения на ввод дома в эксплуатацию передать Долевщику квартиру, расположенную по адресу: г.Киров, Нововятский район, ул. _____, д. _____, кв. _____

Квартира истцу была передана по акту приёма-передачи 03.2018 года.

Гарантийный срок на объект составляет 5 лет с момента передачи квартиры.

Таким образом, Д _____ является собственником жилого помещения, в котором проживает с 2018 года — квартиры № _____, расположенной по адресу: г.Киров, Нововятский район, ул. _____, д. _____. Право собственности зарегистрировано в Управлении Росреестра по Кировской области 04.2018, запись № _____ 1.

Управляющей организацией многоквартирного дома по указанному адресу является ООО УК «Азбука быта».

В результате эксплуатации жилого помещения истец Дерябина Е.В. неоднократно обращалась к ответчику с заявками об устранении дефектов допущенных при строительстве дома, а именно - некачественной установки мансардных окон. Однако, актами о выявленных недостатках/отступлений от

15.09.2022, 26.09.2022, 01.11.2022, 05.12.2022 в гарантийном ремонте было отказано.

В ходе судебного разбирательства по ходатайствам истца и ответчика судом назначена судебная оценочная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Бюро строительных экспертиз».

Согласно заключению эксперта от 09.2023 № по результатам выполненных исследований установлено, что в квартире истца, расположенной по адресу: г. Киров, ул. , д. кв. имеются следующие недостатки: протекание двух мансардных окон, повреждение отделки оконных откосов в примыкании к двум мансардным окнам, которые являются последствиями протекания мансардных окон. Образование конденсата на мансардных окнах не установлено, вероятно, по причине теплого времени года. Причиной протечек в районе мансардных окон является : ненадлежащий монтаж окон в части устройства монтажного шва: установка комплекта гидротеплоизоляции и элементов сопряжения оконного блока с кровлей, в том числе оклада; физический износ уплотнительных элементов. Кровли с покрытием из гибкой черепицы являются необслуживаемыми, поскольку возможно соскабливание базальтовой посыпки с поверхности черепицы, однако, удаление снега и наледи возможно с конструкции мансардных окон, в том числе с металлического оклада. Мансардные окна не соответствуют рабочему проекту по конструкции стеклопакета, но соответствуют рабочему проекту и требованиям нормативных документов в отношении приведенного сопротивления теплопередаче с учетом климатических условий места расположения здания МКД. Недостатки в изготовлении мансардных окон, как изделий, не выявлены. Установленные в квартире мансардные окна (как изделия) соответствуют нормативным документам по качеству с учетом климатических условий места расположения здания МКД. Конструкция крыши над квартирой № вышеуказанного дома соответствует требованиям норм и проекту, кроме наличия стальной рамы опорной конструкции защитных козырьков. Недостатки кровли в районе установленных мансардных окон в квартире № не выявлены, кроме наличия стальной рамы опорной конструкции защитных козырьков с креплениями, нарушающими целостность кровли. Все выявленные недостатки мансардных окон являются устранимыми. Для устранения недостатков необходимо выполнить работы по переустановке мансардных окон с заменой части элементов окон, в том числе изношенных в результате эксплуатации, а также демонтаж стальных рам со сменой кровельного покрытия по местам их расположения. Повреждения откосов в районе установки мансардных окон является следствием их протекания, при этом повреждения стен вследствие протекания окон в закрытом положении, не установлены. Стоимость устранения выявленных недостатков мансардных

окон, восстановительного ремонта поврежденных оконных откосов и кровли составляет 130 922 рубля, с НДС.

После ознакомления с результатами экспертизы, представитель истца в судебном заседании 12.2023 уточнила исковые требования в части первого пункта и просила выполнить работы по переустановке существующих мансардных окон с заменой части элементов окон, в том числе изношенных в результате эксплуатации, а также произвести демонтаж стальных рам со сменой кровельного покрытия по местам их расположения, также обязать ответчика после демонтажа и установки новых мансардных окон привести в первоначальное состояние оконные откосы в районе установки мансардных окон, в срок до 05.2024.

Представитель ответчика ООО Специализированный застройщик «Железно» по доверенности не возражала против возложения на ответчика обязанности выполнить работы по устранению недостатков мансардных окон в срок до 05.2024.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, подлежащие применению нормы права, выводы, содержащиеся в экспертном заключении; позицию ответчика, не оспаривавшегося факт образования в жилом помещении истца дефектов в результате некачественного выполнения строительно-монтажных работ, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца в части возложения на ответчика обязанности выполнить работы по переустановке существующих мансардных окон с заменой части элементов окон, в том числе изношенных в результате эксплуатации, а также произвести демонтаж стальных рам со сменой кровельного покрытия по местам их расположения, также обязать ответчика после демонтажа и установки новых мансардных окон привести в первоначальное состояние оконные откосы в районе установки мансардных окон.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов. В случае, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

С учетом объема работ, которые необходимо выполнить ответчику в целях устранения недостатков в квартире истца, погодных условий, суд считает возможным установить ООО Специализированный застройщик

«Железно» срок для выполнения возложенной на ответчика обязанности в срок до .05.2024.

Суд, рассматривая исковое требование о взыскании с ответчика стоимости кресла, испорченного протечкой мансардных окон, в размере 28 816 рублей 00 копеек, пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Юридически значимыми обстоятельствами по данному требованию является причинно-следственная связь между протечкой мансардных окон и поврежденным креслом.

Истцом не представлено доказательств и не доказана причинно-следственная связь между повреждением кресла и причинением это имущественного вреда вследствие некачественной установкой мансардных окон ответчиком, в связи с чем судом не усматривается оснований для взыскания с ответчика стоимости кресла в размере 28 816 рублей.

По исковому требованию о взыскании неустойки за период с 03.02.2023 по 20.10.2023 в размере 130 920 рублей 00 копеек, суд пришел к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 23 Закона «О защите прав потребителей» установлено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

По смыслу абзаца 5 пункта 1 Постановления Правительства РФ от 26.03.2022 № 479 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве» (далее – Постановление) штраф, подлежащий с учетом части 9 статьи 4 Закона № 214-ФЗ уплате гражданину - участнику долевого строительства за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, заключенным исключительно для личных, семейных,

домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не начисляется за период со дня вступления в силу данного Постановления до 30.06.2023 включительно.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик требование об устранении выявленных недостатков указанной квартиры оставил без удовлетворения, суд считает, что в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 01.07.2023 по 20.10.2023 (111 дней).

Согласно расчету суда, неустойка в размере 1% от стоимости работ по устранению недостатков (130 922 рубля) за период с 01.07.2023 по 20.10.2023 (111 дней) составляет 145 323 рубля 42 копеек.

Таким образом, заявленные истцом требования о взыскании неустойки в размере 130 920 рублей подлежат удовлетворению.

В ходе рассмотрения дела представителем ответчика было заявлено об уменьшении суммы неустойки с применением положений статьи 333 ГК РФ.

Положениями пункта 1 статьи 333 ГК РФ предусмотрено, что, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

По смыслу положений действующего гражданского законодательства, регулирующих вопросы гражданской ответственности, Закона о защите прав потребителей, а также исходя из правовой позиции Верховного Суда РФ, нашедшей свое отражение в пункте 34 постановления Пленума от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», снижение размера неустойки должно соответствовать соблюдению баланса интересов сторон и не должно вести как к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательств, так и необоснованному обогащению истца.

С учетом фактических обстоятельств дела, уменьшение размера неустойки истцом, суд не находит оснований для снижения неустойки в большем размере, поскольку ответчиком длительный период времени не исполнялись требования истца.

Согласно статье 151 ГК РФ моральный вред (физические или нравственные страдания), причиненный гражданину действиями, нарушающими его личные или неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага, может быть возмещен в виде денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В силу пункта 2 статьи 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических, нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред.

Разрешая заявленное требование о взыскании компенсации морального вреда и определяя размер его компенсации, суд, руководствуясь положениями статей 151, 1099, 1101 ГК РФ, в полной мере учитывая установленные по делу фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, тяжесть физических и нравственных страданий истца в связи с выявленными недостатками, с учетом требований разумности и справедливости, пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей.

По мнению суда, размер компенсации морального вреда в указанном размере является разумным и справедливым, позволяющим защитить нарушенное право истца на компенсацию морального вреда, причиненного по вине ответчика.

Пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая то обстоятельство, что штраф носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства и не может служить средством обогащения, но при этом направлен на восстановление прав потребителя, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а поэтому должен соответствовать последствиям нарушения обязательства, суд определяет его размер ко взысканию 75 460 рублей 00 копеек ((130 920 рублей 00 копеек + 20 000 рублей 00 копеек) /50%).

Согласно пункту 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно пункту 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, однако, истцом в нарушение статьи 56 ГПК РФ, не представлено доказательств несения расходов на оплату услуг представителя, в связи с чем суд не находит оснований для удовлетворения указанного требования.

Из материалов дела также следует, что услуги ООО «Бюро строительных экспертиз» по производству экспертизы в сумме 96 200 рублей 00 копеек до настоящего времени в полной мере не оплачены.

Д в счет оплаты экспертизы на депозитный счет Управления Судебного департамента в Кировской области внесены денежные средства в размере 30 000 рублей.

С учетом частичного удовлетворения требований истца (90,1% от заявленных требований) судебные расходы по оплате экспертизы подлежат следующему распределению.

С ответчика ООО Специализированный застройщик «Железно» в пользу ООО «Бюро строительных экспертиз» в счет оплаты производства экспертизы подлежит взысканию сумма в размере 86 676 рублей 20 копеек ($96\,200 \text{ рублей} \cdot 90,1\%$), но учитывая, что истцом оплачена стоимость экспертизы в размере 30 000 рублей, а подлежит взысканию с истца сумма в размере 9523 рубля 80 копеек ($96\,200 \text{ рублей} \cdot 9,9\%$), то с ответчика в пользу ООО Специализированный застройщик «Железно» подлежит взысканию сумма в размере 66 200 рублей, а сумма 20 476 рублей 20 копеек подлежит взысканию с ООО Специализированный застройщик «Железно» в пользу истца Д в счет оплаты расходов по экспертизе.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ с ответчика ООО Специализированный застройщик «Железно» в доход бюджета МО «Город Киров» подлежит взысканию госпошлина в размере 5818 рублей 42 копейки.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Д (ИНН) к обществу с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Железно» (ИНН 4345298272) о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Возложить на общество с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Железно» (ИНН 4345298272) обязанность выполнить работы по переустановке существующих мансардных окон с заменой части элементов окон, в том числе изношенных в результате

эксплуатации, а также произвести демонтаж стальных рам со сменой кровельного покрытия по местам их расположения, также обязать ответчика после демонтажа и установки новых мансардных окон привести в первоначальное состояние оконные откосы в районе установки мансардных окон, в срок до 30.05.2024.

Взыскать с общества ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Железно» (ИНН 4345298272) в пользу Д (ИНН) неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя за период с 01.07.2023 по 20.10.2023 в размере 130 920 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей 00 копеек, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 75460 рублей, расходы по оплате экспертизы в размере 20 476 рублей 20 копеек.

Взыскать с общества ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Железно» в пользу ООО «Бюро строительных экспертиз» в счет оплаты производства экспертизы 66 200 рублей.

Взыскать с общества ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Железно» (ИНН 4345298272) в доход бюджета МО «Город Киров» госпошлину в размере 5818 рублей 42 копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Кировский областной суд через Нововятский районный суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

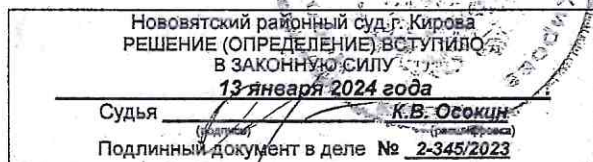
Мотивированное решение изготовлено 12 декабря 2023 года.

Судья
Копия верна.
Судья

/подпись/

К.В.Осокин

К.В.Осокин «Бюро
экспертизы 66 200



г. Кирова

пронумеровано и скреплено

печатью - 78

лист

подпись

