

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 июля 2023 года

г. Красноярск

Мировой судья судебного участка № 69 в Октябрьском районе г. Красноярска

при секретаре

Герантиди Н.Г.,

Москвиной А.Ю.,

с участием: представителя истца по нотариальной доверенности № 24 АА 3279854 от 01.12.2022 года, по доверенности № Л-23 от 04.07.2023 года

Бойченко В.С.,

представителя Управления Роспотребнадзора в Красноярском крае по доверенности № 24 - 00 - 10/12-667-2022 от 22.08.2022 года

Чевелевой О.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ (_____) к ООО «Авиакомпания «Победа» (ИНН 9705001313) о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец _____ обратился в суд с вышеуказанным исковым заявлением, мотивируя свои исковые требования тем, что 13.02.2022 года _____ приобрел у ответчика ООО «Авиакомпания «Победа» на себя и на свою супругу четыре электронных авиабилета (код бронирования H9MESF) на рейсы ООО «Авиакомпания «Победа» №DP310 (24 февраля 2022 г.) г.Красноярск- г.Сочи и №DP309 (27-28 февраля 2022 г.) г.Сочи- г.Красноярск на общую сумму _____ руб. 00 коп. 24.02.2022 г. в ходе перелета на рейсе №DP310 по маршруту Красноярск-Сочи, маршрут данного рейса был изменен и воздушное судно совершило посадку в г.Екатеринбурге, при этом, ответчиком никаких пояснений о причинах изменения маршрута и порядке дальнейшего исполнения договора перевозки не было предоставлено, в связи с чем, истец со своей супругой были вынуждены вернуться в г.Красноярск. Поскольку маршрут перелета на рейсе №DP310 был ответчиком изменен, истец с супругой так и не попали в г.Сочи и не смогли воспользоваться обратными билетами на рейс №DP309 Сочи-Красноярск, в связи с чем, 25.02.2022 г. истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия о возврате денежных средств, оставленная ответчиком без удовлетворения. В этой связи, истец _____ просит взыскать с ответчика ООО «Авиакомпания «Победа» в свою пользу стоимость авиабилетов в размере _____ руб. 00 коп., неустойку в размере _____ руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере _____ руб. 00 коп., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

Определением суда от 17.05.2023 г. к участию по делу привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю.

В судебное заседание истец _____ не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя.

Представитель истца Бойченко В.С., действующий по нотариальной доверенности № 24 АА 3279854 от 01.12.2022 года, по доверенности № Л-23 от 04.07.2023 года, в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, пояснил, что истец с супругой были вынуждены вернуться в г.Красноярск, не дожидаясь продолжения рейса г.Красноярск-г.Сочи, поскольку никаких разъяснений о причинах посадки в

г.Екатеринбурге со стороны ответчика не было, в связи с чем, возникшая неопределенность и непроинформированность о причинах посадки и дальнейшей судьбе рейса послужили основанием для фактического отказа от договора перевозки и возвращения истца и его супруги в г.Красноярск.

Представитель ответчика ООО «Авиакомпания «Победа» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, в своих возражениях на исковое заявление указал, что исковые требования не признает в полном объеме, поскольку рейс №DP310 (24 февраля 2022 г.) г.Красноярск- г.Сочи изменил маршрут и произвел посадку на запасном аэродроме в г.Екатеринбурге по требованию государственных органов, в связи с Информационным сообщением Федерального агентства воздушного транспорта от 24.02.2022 г., игнорирование которого, по мнению представителя ответчика, могло угрожать жизни или здоровью пассажиров и экипажа воздушного судна, а также, в связи с неблагоприятными для полета метеорологическими условиями, в связи с чем, полагает, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, кроме того, в случае удовлетворения исковых требований, просил применить ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки и штрафа, поскольку полагает, что заявленная истцом сумма явно завышена и несоразмерна, также просил отказать в удовлетворении искового требования о компенсации морального вреда, в связи с отсутствием вины ответчика в рассматриваемом случае.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю Чевелева О.П., действующая по доверенности № 24 – 00 - 10/12-667-2022 от 22.08.2022 г., в судебном заседании пояснила, что в данном случае ответчик перевозчик ООО «Авиакомпания «Победа» в одностороннем порядке изменил условия договора, заключенного с истцом А., то есть, фактически в одностороннем порядке изменил маршрут перевозки. Такое право предусмотрено и предоставлено перевозчику в силу п.76 Правил воздушных перевозок, согласно которому, перевозчик вправе, в том числе, изменить маршрут перевозки, если этого требует условие безопасности полетов или авиационной безопасности, а так же по требованию государственных органов, в соответствии с их компетенцией. В этой связи, в случае, если перевозчик был вынужден по каким-то причинам изменить маршрут перевозки, то именно он должен доказать данные обстоятельства. Полагает, что в данном случае ответчик в своих возражениях на исковое заявление не привел доказательств того, что при данных обстоятельствах имелась реальная угроза жизни и здоровью пассажиров и экипажа, что повлекло бы за собой необходимость прерывания рейса и совершения посадки в г.Екатеринбурге. При этом, Росавиация в своем информационном сообщении от 24.02.2023 г. не определила г.Сочи, который являлся конечным маршрутом перевозки, в качестве города, в котором 24.02.2022 г. временно была приостановлена работа аэропортов, в связи с чем, у ответчика ООО «Авиакомпания «Победа» не было необходимости менять маршрут перевозки по рейсу г.Красноярск-г.Сочи и совершать посадку в г.Екатеринбурге. В этой связи, полагает, что материалами дела не подтвержден факт наличия обстоятельств, указанных в п.76 Правил воздушных перевозок, которые бы свидетельствовали об объективной невозможности исполнения ответчиком договора перевозки, заключенного с истцом А. Кроме того, в соответствии со ст.ст. 8, 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", исполнитель услуги обязан доводить до сведения потребителя в наглядной и доступной форме всю информацию об услуге, при этом, в данном случае, совершая посадку в г. Екатеринбург, ответчик никаким образом не уведомил истца о причинах посадки и дальнейшей судьбе рейса, что повлекло нарушение права потребителя истца на получение полной информации о данном рейсе. В этой связи, полагает, что истец правомерно отказался от дальнейшей воздушной перевозки, поскольку он не обладал соответствующей информацией о причинах посадки и

дальнейшей судьбе рейса. Кроме того, в силу п.2 ст.108 Воздушного кодекса РФ, в случае вынужденного отказа пассажира от воздушной перевозки потребитель вправе требовать возмещения полной стоимости авиабилетов. В этой связи, считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Выслушав представителя истца, представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, исследовав материалы дела, суд находит заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п.1 ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст.784 ГК РФ, перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

В соответствии с п.1 ст.786 ГК РФ, по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом, а сдача пассажиром багажа багажной квитанцией.

В силу п.1 ст.793 ГК РФ, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами, кодексами и иными законами, а также соглашением сторон.

В соответствии со ст.795 ГК РФ, за задержку отправления транспортного средства, перевозящего пассажира, или опоздание прибытия такого транспортного средства в пункт назначения (за исключением перевозок в городском и пригородном сообщениях) перевозчик уплачивает пассажиру штраф в размере, установленном соответствующим транспортным уставом или кодексом, если не докажет, что задержка или опоздание имели место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности транспортных средств, угрожающей жизни и здоровью пассажиров, или иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

Согласно ч.2 ст.108 Воздушного кодекса РФ, в случае вынужденного отказа пассажира от воздушной перевозки в связи с болезнью пассажира или члена его семьи либо близкого родственника, совместно следующих с ним на воздушном судне, что подтверждается медицинскими документами, либо в связи со смертью члена его семьи или близкого родственника, что подтверждается документально, и уведомления об этом перевозчика до окончания установленного в соответствии с федеральными авиационными правилами времени регистрации пассажиров на указанный в билете рейс, либо в связи с задержкой отправления воздушного судна, иными предусмотренными федеральными авиационными правилами действиями (бездействием) перевозчика, влекущими за собой неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору воздушной

перевозки пассажира, пассажиру возвращается уплаченная за воздушную перевозку провозная плата.

В силу п.226 Приказа Минтранса России от 28.06.2007 N 82 «Об утверждении Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», пассажир вправе отказаться от перевозки в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.227 вышеуказанных Правил воздушной перевозки, вынужденным отказом пассажира от перевозки признается отказ в случае отмены или задержки рейса, указанного в билете.

Согласно п.231 вышеуказанных Правил воздушной перевозки, возврат провозной платы, производится перевозчиком или по его поручению уполномоченным агентом по месту оплаты перевозки, а также в пунктах, предусмотренных правилами перевозчика.

В силу п.232 вышеуказанных Правил воздушной перевозки, возврат провозной платы производится на основании неиспользованного (частично использованного) перевозочного документа лицу, указанному в перевозочном документе, при предъявлении документа, удостоверяющего его личность, или уполномоченному лицу - при предъявлении документа, удостоверяющего личность, и документа, подтверждающего право на получение денежных сумм.

В соответствии с п.116 Приказа Минтранса России от 25.09.2008 N 155 «Об утверждении Правил формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации», в случае прекращения действия договора воздушной перевозки пассажира в связи с вынужденным отказом пассажира от перевозки пассажиру возвращается вся сумма, уплаченная за перевозку, если перевозка ни на одном участке не была выполнена.

Согласно ч.1 ст.28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В ходе судебного заседания установлено, что 13.02.2022 г. истец приобрел на себя и свою супругу у ответчика ООО «Авиакомпания «Победа» четыре электронных авиабилета (код бронирования H9MESF) на рейсы ООО «Авиакомпания «Победа» №DP310 (24 февраля 2022 г.) г.Красноярск- г.Сочи и №DP309 (27-28 февраля 2022 г.) г.Сочи- г.Красноярск на общую сумму руб. 00 коп., которые были оплачены истцом в полном объеме, что подтверждается копиями маршрутных квитанций электронных билетов на л.д. 9,10.

Также судом установлено, что во время рейса №DP310 по маршруту г.Красноярск- г.Сочи, ответчиком был изменен данный маршрут, воздушное судно ответчика совершило посадку в г.Екатеринбурге, что подтверждается копией скриншота онлайн табло на л.д.13.

При этом, согласно маршрутным квитанциям электронных билетов на л.д. 9,10, данная посадка в г.Екатеринбурге не была предусмотрена.

Поскольку со стороны ответчика не было никаких разъяснений относительно причин посадки, а также относительно дальнейшей судьбы рейса г.Красноярск- г.Сочи, истец с супругой был вынужден фактически отказаться от договора перевозки и вернуться в

г.Красноярск, в связи с чем, они приобрели билеты за свой счет на ближайший обратный рейс через г.Новосибирск.

25.02.2022 г. истец направил ответчику претензию с требованием о возврате денежных средств за авиабилеты, что подтверждается копией претензии на л.д.11.

Данная претензия получена ответчиком 04.03.2022 г., что подтверждается копией отчета об отслеживании почтового отправления на л.д.12, однако требования истца ответчиком были оставлены без удовлетворения.

В силу п.1 ст.793 ГК РФ, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами, кодексами и иными законами, а также соглашением сторон.

В соответствии со ст.795 ГК РФ, за задержку отправления транспортного средства, перевозящего пассажира, или опоздание прибытия такого транспортного средства в пункт назначения (за исключением перевозок в городском и пригородном сообщениях) перевозчик уплачивает пассажиру штраф в размере, установленном соответствующим транспортным уставом или кодексом, если не докажет, что задержка или опоздание имели место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности транспортных средств, угрожающей жизни и здоровью пассажиров, или иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

Согласно п.76 Приказа Минтранса России от 28.06.2007 N 82 «Об утверждении Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», перевозчик вправе отменить, задержать рейс, указанный в билете, грузовой накладной, произвести замену типа воздушного судна, изменить маршрут перевозки, если этого требуют условия безопасности полетов и/или авиационной безопасности, а также по требованию государственных органов в соответствии с их компетенцией.

Таким образом, основаниями, исключающими ответственность перевозчика за отмену или задержку рейса, в том числе, за изменение маршрута перевозки, являются обстоятельства непреодолимой силы, а также иные обстоятельства, не зависящие от перевозчика, угрожающие жизни и здоровью пассажиров.

Как указал ответчик в своих возражениях на исковое заявление, основанием для изменения указанного маршрута явилось информационное сообщение Росавиации от 24.02.2022 г. л.д.88, согласно которому, в связи с осложнением обстановки вокруг ситуации на Украине с 24.02.2022 г. с 03 час. 45 мин. по московскому времени полеты в ряд аэропортов на юге страны временно ограничены.

В данном информационном письме указан перечень аэропортов на юге России, работа которых, в связи с данными обстоятельствами, была временно приостановлена, а именно: Ростов (Платов), Краснодар (Пашковский), Анапа (Витязево), Геленджик, Элиста, Ставрополь, Белгород, Брянск, Курск, Воронеж, Симферополь.

Вместе с тем, аэропорт Адлер в г.Сочи, куда направлялся рейс №DP310, согласно маршрутным квитанциям электронных билетов, в данном перечне отсутствует, в связи с чем, суд не может принять во внимание в качестве обстоятельства, исключающего ответственность ответчика за изменение маршрута перевозки, получение ответчиком вышеуказанного информационного сообщения, поскольку работа аэропорта Адлер в г.Сочи не была приостановлена, доказательств приостановления его работы 24.02.2022 г., также как и доказательств угрозы жизни и здоровью пассажиров и экипажа при продолжении рейса по назначению, материалы дела не содержат, в связи с чем, оснований расценивать данные обстоятельства, как угрожающие жизни и здоровью пассажиров, у суда не имеется.

Кроме того, оснований для изменения маршрута рейса №DP310 г.Красноярск - г.Сочи по требованию государственных органов ответчиком также не имелось, поскольку

относительно данного рейса никаких требований и ограничений государственными органами не выносилось, доказательств иного материалы дела также не содержат.

При этом, суд не может принять во внимание доводы представителя ответчика в своих возражениях на исковое заявление, согласно которым, по сведениям информационной системы «Авиабит», в течение всего дня 24.02.2022 г. имелись обильные осадки в виде снега, в связи с чем, погода для вылета была ниже необходимого минимума, что также могло угрожать жизни и здоровью пассажиров воздушного судна, поскольку из представленных сведений на л.д.66 не представляется возможным установить наличие данных обстоятельств, время и место их возникновения, при этом, иных доказательств наличия неблагоприятных метеорологических условий, явившегося основанием для изменения маршрута рейса №DP310 г.Красноярск - г.Сочи и совершения посадки в г.Екатеринбурге, материалы дела также не содержат, стороной ответчика не представлено.

Таким образом, судом по данному делу не установлено каких-либо обстоятельств, исключающих ответственность ООО «Авиакомпания «Победа» за одностороннее изменение маршрута рейса ООО «Авиакомпания «Победа» №DP310 (24 февраля 2022 г.) г.Красноярск- г.Сочи и совершение посадки воздушного судна в г.Екатеринбурге.

Помимо этого, как следует из искового заявления, ответчиком истцу при изменении вышеуказанного маршрута и совершении посадки воздушного судна в г.Екатеринбурге не была предоставлена информация о причинах данной посадки и дальнейшей судьбе рейса г.Красноярск-г.Сочи, в связи с чем, истцом было принято решение об отказе от договора перевозки.

Согласно ч.1 ст.8 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

В силу ч.1 ст.10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

При этом, материалы дела не содержат доказательств предоставления ответчиком соответствующей информации истцу, что является нарушением его права на получение всей необходимой и достоверной информации относительно оказываемой услуги по перевозке пассажиров рейсом №DP310 г.Красноярск - г.Сочи, а также относительно изменений оказываемой услуги, и свидетельствует о правомерности отказа истца от воздушной перевозки.

В соответствии с п.227 вышеуказанных Правил воздушной перевозки, вынужденным отказом пассажира от перевозки признается отказ в случае отмены или задержки рейса, указанного в билете.

В силу ч.2 ст.108 Воздушного кодекса РФ, в случае вынужденного отказа пассажира от воздушной перевозки в связи с задержкой отправления воздушного судна, иными предусмотренными федеральными авиационными правилами действиями (бездействием) перевозчика, влекущими за собой неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору воздушной перевозки пассажира, пассажиру возвращается уплаченная за воздушную перевозку провозная плата.

Таким образом, принимая во внимание, что отказ истца от воздушной перевозки рейсом ООО «Авиакомпания «Победа» №DP310 (24 февраля 2022 г.) г.Красноярск- г.Сочи и рейсом №DP309 (27-28 февраля 2022 г.) г.Сочи- г.Красноярск при данных обстоятельствах являлся вынужденным, суд считает иски требования о взыскании с ответчика ООО «Авиакомпания «Победа» стоимости

авиабилетов в размере . руб. 00 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истец также просил взыскать с ответчика в свою пользу неустойку за период с 05.04.2022 г. по 25.01.2023 г. в размере . руб.

В соответствии со ст.31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьёй сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В силу ч.5 ст.28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Вместе с тем, согласно ст.127.1 Воздушного кодекса РФ, перевозчик обязан в течение тридцати дней со дня поступления претензии рассмотреть ее и в письменной форме или в форме подписанного электронной подписью электронного документа уведомить лицо, предъявившее претензию, об удовлетворении или отклонении претензии.

С учетом того, что претензия . о возврате уплаченной денежной суммы за авиабилеты была получена ответчиком 04.03.2022 г., что подтверждается копией отчета об отслеживании почтового отправления на л.д.12, суд соглашается с расчетом неустойки, представленным истцом, за период с 05.04.2022 г. (даты истечения 30 дней с момента получения ответчиком претензии) по 25.01.2023 г. и находит его арифметически верным, при этом, учитывая, что размер неустойки не может превышать общую цену услуги, а также учитывая заявление ответчика, просившего о снижении размера неустойки на основании ст.333 ГК РФ, суд определяет неустойку, подлежащую взысканию с ответчика в пользу истца, в размере . руб. 00 коп.

Истцом также заявлено исковое требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере . рублей.

Согласно п. 1 ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии с п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда", моральный вред,

причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, в силу пункта 2 статьи 1099 ГК РФ подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом (например, статья 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей", далее - Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей").

В указанных случаях компенсация морального вреда присуждается истцу при установлении судом самого факта нарушения его имущественных прав.

В силу п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом того, что в судебном заседании был установлен факт нарушения ответчиком прав потребителя – истца ..., суд считает исковые требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Вместе с тем, учитывая характер нарушенного права ..., степень его нравственных страданий и переживаний, принципа разумности и справедливости, суд определяет сумму компенсации морального вреда в размере ... руб. 00 коп., которая подлежит взысканию с ответчика ООО «Авиакомпания «Победа» в пользу истца в указанном размере.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика в его пользу штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом того, что требования истца ... ответчиком в добровольном порядке не были удовлетворены, следовательно, размер штрафа составляет ... руб. 00 коп., из расчета: ... (стоимость авиабилетов) + ... руб. (неустойка) + ... (компенсация морального вреда) / 2 = ... руб. 00 коп.

Вместе с тем, действующее законодательство не запрещает применение положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к определению размера штрафа, установленного ч. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", однако в данном случае действует общее правило об исключительном характере случаев для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей.

В силу п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17, применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Учитывая заявление представителя ответчика, просившего об уменьшении размера штрафа, а также оценив установленные по делу обстоятельства, с учетом явной несоразмерности размера штрафа последствиям нарушения обязательств и необходимостью установления баланса имущественных интересов, суд считает необходимым, в силу ст. 333 ГК РФ, снизить размер штрафа до ... руб. и взыскать его в пользу истца с ответчика в указанном размере.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Сумма госпошлины, подлежащая взысканию с ответчика в доход государства, составляет 1 627 руб. 76 коп. = $(27592+10000-20\ 000) \times 3\% + 800 = 1\ 327,76 + 300$ руб. компенсация в счет возмещения морального вреда как исковое требование неимущественного характера = 1 627 руб. 76 коп.).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования (.....) к ООО «Авиакомпания «Победа» (ИНН 9705001313) о защите прав потребителя удовлетворить.

Взыскать с ООО «Авиакомпания «Победа» (ИНН 9705001313) в пользу (.....) стоимость авиабилетов в размере руб. 00 коп., неустойку в размере руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере руб. 00 коп., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере руб. 00 коп., всего: (.....) руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «Авиакомпания «Победа» (ИНН 9705001313) государственную пошлину в размере 1 627 (одна тысяча шестьсот двадцать семь) руб. 76 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке через мирового судью в Октябрьский районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 4 ст. 199 ГПК РФ, мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья

Н.Г. Герантиди

Мотивированное решение изготовлено мировым судьей 18 июля 2023 года по заявлению представителя истца.

