

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 ноября 2023 года

г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Крятова А.Н.,
судей Полянской Е.Н., Славской Л.А.,
с участием прокурора отдела прокуратуры Красноярского края Андреева А.И.

при ведении протокола помощником судьи Тишковой А.М.,
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Полянской Е.Н. гражданское дело по иску С М С к индивидуальному предпринимателю Т Т В о защите прав потребителя, по апелляционной жалобе ИП Т Т.В., на решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 20 июня 2023 года, которым постановлено:

«Взыскать с индивидуального предпринимателя Т Т В (ОГРНИП №) в пользу С М С (паспорт №) понесенные расходы на приобретение лекарственных средств 800 рублей, сумму утраченного заработка 1 854 рубля 55 копеек, неустойку в сумме 15 000 рублей, компенсацию морального вреда 15 000 рублей, штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке 16 000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований С М С к индивидуальному предпринимателю Т Т В отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Т Т В (ОГРНИП №) государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 1 006 рублей».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

С М.С. обратилась в суд с исковым заявлением к ИП Т Т.В. о защите прав потребителя.

Требования мотивированы тем, что 07.01.2022 С М.С. посетила фитнес-клуб Level Up, являясь членом данного клуба. В период времени с 20-21 час. она находилась на территории зоны бассейна. После купания у истца началось жжение в глазах постепенно ставшее сопровождаться сильной болью. Около 22-00 час. истец обратилась в КГБУЗ «Красноярская краевая офтальмологическая клиническая больница им. профессора П.Г. Макарова», которая установила диагноз – <данные изъяты> После посещения врача истец позвонила ответчику, сообщить о возникшей ситуации на что ей ответили, что у иных посетителей таких проблем не возникло. В связи с тяжелым состоянием здоровья в период с 10.01.2022 по 14.01.2022 истец находилась на больничном. 12.01.2022 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о возмещении затрат на лечение и моральных вред, ответным письмом в удовлетворении требований было отказано.

На основании изложенного, с учетом уточнений требований, С М.С. просила взыскать с ИП Т Т.В. расходы на приобретение лекарств в размере 800 руб., недополученной заработной платы в размере 17 265 руб., неустойку в размере 130 609 руб., компенсацию морального вреда 50 000 руб., штраф.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе И П Т Т.В. просит решение суда отменить. Указывает на необоснованное отклонение ходатайства ответчика об отложении дела слушанием, при этом первоначально судебное заседание было назначено на 26.06.2023, однако 19.06.2023 представитель ответчика на сайте суда увидел информацию, что судебное заседание назначено на 20.06.2023, когда он был занят в другом процессе. Судом было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела флэш-карты, на которой содержится видеозапись о пребывания 07.01.2022 в бассейне 121 посетителя фитнес-клуба «Level Up». Ссылается на то, что повреждение глаз получили только С М.С. и ее гражданский супруг Н (К). Из показаний свидетелей, в том числе А Т.В., которые также 07.01.2022 посещали бассейн фитнес-клуба «Level Up» следует, что они плавали под водой без очков и не испытывали болезненных ощущений глаз. Кроме того, сын истца С М.С. являлся посетителем бассейна 07.01.2022, прыгал в воду без очков, вместе с тем, ожогов роговицы глаз не получил.

В представленных возражениях на апелляционную жалобу С М.С. просила оставить решение суда без изменения.

Определением от 11.10.2023 судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, установленных гл.39 ГПК РФ.

В судебное заседание С М.С., И П Т Т.В., представитель Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю не явились, о времени и месте апелляционного рассмотрения дела извещались надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, ходатайств не заявляли.

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда, руководствуясь ст.167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), признала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о рассмотрении данного дела.

Рассмотрев дело по правилам суда первой инстанции, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя истца –Принада Н.И., представителя ответчика Шашило С.К., прокурора Андреева А.И., судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Согласно ч. 5 ст. 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Из установленных обстоятельств следует, что ответчик И П Т Т.В., надлежащим образом и заблаговременно не была извещена о дате и времени судебного заседания; ссылаясь на указанные обстоятельства ее представитель Шашило С.К., получивший информацию о дате судебного заседания накануне, ходатайствовал об отложении дела слушанием, однако данное ходатайство не было удовлетворено и спор рассмотрен по существу в отсутствие ответчика.

При таких обстоятельствах, установив ненадлежащее извещение судом первой инстанции стороны ответчика о рассмотрении дела, в соответствии с п. 2 ч. 4 и ч. 5 ст. 330 ГПК РФ судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, что является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Разрешая спор по существу, судебная коллегия приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований С.М.С. по следующим основаниям.

Пункт 1 ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) устанавливает, что вред, причиненный личности гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ч.1 ст.1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации об услуге, подлежит возмещению лицом оказавшим услугу, независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

На основании п.1 ст.1085 ГК РФ, при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

В соответствии со ст.11 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

Согласно ст.8 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», граждане имеют право на возмещение в полном объеме вреда, причиненного их здоровью или имуществу вследствие нарушения другими гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарного законодательства, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 24.12.2020 №44 «Об утверждении санитарных правил СП 2.1.3678-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к эксплуатации помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта, а также условиям деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих продажу товаров, выполнение работ или оказание услуг» предусмотрено, что в процессе эксплуатации плавательного бассейна осуществляется лабораторный контроль в соответствии с программой производственного контроля за: качеством воды; параметрами микроклимата; состоянием воздушной среды в зоне дыхания пловцов; уровнями шума и освещенности (п. 6.2.31). Проводятся также бактериологические и паразитологические анализы смывов с поверхностей.

Из п.6.2.32 Постановления следует, что лабораторный контроль за качеством воды в ванне бассейна включает исследования по определению

следующих показателей со следующей периодичностью: а) органолептические (мутность, цветность, запах) - 1 раз в сутки в дневное или вечернее время; б) остаточное содержание обеззараживающих реагентов (хлор, бром, озон, диоксид хлора), а также температура воды и воздуха - перед началом работы бассейна и далее каждые 4 часа; в) основные микробиологические показатели (общие колиформные бактерии, термотолерантные колиформные бактерии, колифаги и золотистый стафилококк) - 2 раза в месяц; г) паразитологические - 1 раз в квартал; д) содержание хлороформа (при хлорировании) или формальдегида (при озонировании) - 1 раз в месяц. Отбор проб воды на анализ производится не менее чем в 2 точках: поверхностный слой толщиной 0,5 - 1,0 сантиметра и на глубине 25 - 30 сантиметров от поверхности зеркала воды.

В соответствии с ч.1 ст.7 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Как установлено ч.2 ст.7 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие небезопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со ст.14 настоящего Закона.

Частью 1 ст.14 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Из ч.2 ст.14 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

В силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию в пользу потребителя моральный вред, причиненный вследствие нарушения его прав.

Пункт 27 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» указывает, что при определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни.

Как следует из материалов дела, 07.01.2022 в период с 20-21.00 часов истец пользовалась бассейном и сауной фитнес-клуба «Level Up», членом которого она является в соответствии с договором от 09.12.2021 (Т1 л.д. 7, 8)

В тот же день, после посещения фитнес-клуба, истец обратилась в КГБУЗ ККОКБ им. профессора П.Г. Макарова с жалобами на боль, покраснение, слезотечение, снижения зрения на правый, левый глаза. Ей был выставлен основной клинический диагноз - <данные изъяты>. Рекомендации: <данные изъяты> (Т1 л.д.9).

10.01.2022 С.М.С. обратилась в ООО «Добрый Доктор» (доктор К.А.А.), ей выставлен диагноз: <данные изъяты> направлена на листок временной нетрудоспособности (Т1 л.д.10-11, 12).

14.01.2022 в ООО «Добрый доктор» истцу выставлен диагноз: <данные изъяты> направлена на закрытие листка временной нетрудоспособности (Т1 л.д.12).

Прокуратурой Железнодорожного района г. Красноярска по обращению С.М.С., была проведена проверка деятельности ИП Т.Т.В. (фитнес-клуба «Level Up»), в ходе которой были выявлены и установлены нарушения СП 2.1.3678-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к эксплуатации помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта, а также условиям деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих продажу товаров, выполнение работ или оказание услуг» (утв. Постановление №44 от 24.12.2020), а именно: в процессе эксплуатации плавательного бассейна не проводится лабораторный контроль в соответствии с программой производственного контроля за качеством воды; параметрами микроклимата; состоянием воздушной среды в зоне дыхания пловцов; уровня шума и освещенности; не обеспечено контроля качества воды в бассейне на органолептические показатели (мутность, цвет, запах) 1 раз в сутки в дневное и вечернее время (представлены только результаты за 24.05.2021, 27.01.2022), не обеспечено проведение контроля качества воды в бассейне (средняя, большая чаши) на остаточное содержание обеззараживающих реагентов (хлор), а также температуры воды и воздуха каждые 4 часа на остаточное содержание обеззараживающих реагентов (хлор), а также температуры воды и воздуха только перед началом смены (Т1 л.д.50-).

По результатам проверки прокурором было вынесено представление №№ от 14.02.2022, по результатам которого был привлечен к дисциплинарной ответственности главный инженер С.А.С. (Т1 л.д.53-54, 55, 56).

Возражая против удовлетворения заявленных требований представитель ответчика Шашило С.К. ссылается на отсутствие причинно-следственной связи между составом воды в бассейне и повреждением глаз истца.

Как следует из ответа КГБУЗ «ККОКМБ им. профессора П.Г. Макарова» на адвокатский запрос, 07.01.2022 С.М.С. и К.Н.Н. обращались в кабинет неотложной помощи с жалобам на покраснение глаз и раздражение, а также временную размытость зрения после помещения бассейна. В кабинете неотложной офтальмологической помощи КГБУЗ «ККОКМБ им. профессора П.Г. Макарова» других обращений пациентов с предположительно <данные изъяты> после посещения бассейна не было. Клиническая картина химического ожога по данным литературы, сходна с таковой при термическом ожоге (если пациенты долго находились в хамам) или при воздействии ультрафиолета (если находится в солярии без защитных очков) при воспалении роговицы различного генезиса. В зависимости от того, сколько времени человек был в контакте с хлорированной водой, эти симптомы пройдут, как только слезная пленка восстановится. При превышении концентрации хлора аналогичная реакция проявляется у всех, кто посещает бассейн.

По данным Министерства здравоохранения Красноярского края, 07.01.2022 офтальмологическая помощь в круглосуточном режиме в г. Красноярске оказывалась только в КГБУЗ «ККОКМБ им. профессора П.Г. Макарова». Кроме С.М.С. за медицинской помощью обратился еще один посетитель фитнес-клуба «Level Up», с аналогичными жалобами, массовой обращаемости не зарегистрировано.

В соответствии с представленной в материалы дела справкой фитнес-клуба «Level Up» от 01.06.2023, 07.01.2022 с 6:00 часов до 24:00 часов фитнес-клуб

посетили 467 членов клуба и гостей, что также подтверждается приложенным в материалы дела списком.

Допрошенный в судебном заседании суда первой инстанции свидетель А.Т.В. пояснила, что посещает фитнес-клуб в течение четырех лет, совместно со своей семьей, однако болезненных ощущений после посещения бассейна не у нее, не у членов ее семьи не наблюдалось. 07.01.2022 посещала бассейн совместно с супругом, плавала в бассейне без очков с закрытыми глазами, при этом окуная голову.

Свидетель Ч.А.А. пояснил, что работает у ответчика около года, за время работы у посетителей проблем не возникало. 07.01.2022 была его смена, однако никто к нему не подходил с жалобами на боль в глазах. В его должностные обязанности входит – контроль бассейна.

Согласно журналу обслуживания большого бассейна 7.01.2022 замеры по уровню pH, хлор, температура проведены один раз в 10 часов. Контроль содержания соли проведен 7.01.2022 в 9.30 час.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы №№ от 23.03.2023 при обращении С.М.С. за медицинской помощью 07.01.2022 в поликлинику КГБУЗ «ККОКБ им. профессора И.Г. Макарова» установлен диагноз «<данные изъяты>». Однако, следует отметить, что представленное в заключении офтальмолога описание локального статуса укладывается как в клиническую картину «<данные изъяты>» глаз вне зависимости от причины, его вызвавшей (факторы: химический, термический, термохимический, лучевой, электрический и т.п.), так и в клиническую картину «<данные изъяты>» Миопия (близорукость) является дефектом зрительной функции глаз, при котором фокусировка изображений выполняется перед сетчаткой, а не на сетчатке, как это должно происходить в норме. Достоверно установить причинно-следственную связь между возникновением патологических изменений конъюнктивы обоих глаз у С.М.С. и событиями 07.01.2022 не представляется возможным по следующим причинам: согласно медкарте №№ из КГБУЗ «ККОКБ им. профессора П.Г. Макарова». В период 02.01.2017 - 08.01.2017 С.М.С. обращалась за медицинской помощью и получала лечение по поводу заболевания: «<данные изъяты>»; кроме того, при обращении 12.08.2022 к офтальмологу ООО «Добрый доктор» наличие жалоб на «... дискомфорт, утомляемость, рези, слезотечение, особенно к вечеру и при зрительной нагрузке...», рекомендации офтальмолога по применению увлажняющих капель с гиалуроновой кислотой - перечисленные данные не исключают наличие у С.М.С. патологии «<данные изъяты>», возникшей до событий 07.01.2022; наличие множества различных факторов, обладающих раздражающими свойствами (химический, термический, термохимический, лучевой, электрический и т.п.), вызывающих развитие клинической картины «<данные изъяты>» обоих глаз; аналогичную описанию локального статуса клиническую картину (заключение офтальмолога КГБУЗ «ККОКБ им. профессора П.Г. Макарова» от 07.01.2022 - имеют конъюнктивиты различной этиологии; отсутствие сведений об обращении за неотложной офтальмологической помощью других посетителей бассейна (помимо Н.К. Н.Н.), использовавших ту же чашу бассейна в тот же период времени с подобными поражениями органов зрения; отсутствие результатов лабораторного исследования химического состава воды в бассейне на 07.01.2022 Настоящим экспертным исследованием установлено, что при обращении за медицинской помощью 07.01.2022 у С.М.С. имелось повреждение, укладывающееся в клиническую картину «<данные изъяты>» обоих глаз, которое вызвало временную нетрудоспособность продолжительностью до 21 дня, что, согласно пункту 8.1 раздела II приказа МЗиСР РФ 194н от 24.04.2008г. отнесено к критерию, характеризующему квалифицирующий признак

кратковременного расстройства здоровья. Но указанному признаку, согласно правилам «Определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (постановление правительства РФ №522 от 17.08.2007) квалифицируется как легкий вред здоровью.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, доводы и возражения сторон, судебная коллегия приходит к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения заявленных требований, поскольку надлежащий производственный лабораторный контроль за качеством воды и параметрами микроклимата бассейна в спорный период ответчиком не осуществлялся, что сама ИП Т.Т.В. не оспаривала.

Таким образом, ответчик не представил бесспорных доказательств надлежащего качества состава воды в бассейне в период его посещения истцом, то есть оказания потребителю услуги отвечающей требованиям безопасности, а, следовательно, и отсутствие свое вины в причинении вреда здоровью истца.

Вопреки доводам стороны ответчика об отсутствии доказательств причинно-следственной связи полученного истцом вреда и действиями ответчика, на стороне ответчика в силу ст.56 ГПК РФ лежит бремя доказывания того, что неблагоприятные последствия для истца наступили вследствие иных факторов и не связаны с посещением бассейна. Вместе с тем, таких доказательств в дело не представлено.

При таком положении, исходя из установленной положениями ст.1064 ГК РФ презумпции вины причинителя вреда, на ответчике лежит обязанность по возмещению вреда, причиненного здоровью истца.

Доводы апелляционной жалобы на отсутствие в заключении судебной экспертизы категоричных выводов о причинах причинения истцу химического ожога конъюнктивы глаз судебная коллегия отклоняет, поскольку эксперты не исключили в качестве такой причины получения травмы состав воды в бассейне, а доказательств соответствия воды требованиям безопасности для организма человека, как указано выше, ответчик суду не представил.

Вопреки доводам стороны ответчика, отсутствие жалоб на повреждение глаз от других посетителей бассейна, не исключает возможность получения травмы истцом, поскольку организм любого человека имеет индивидуальные особенности. Кроме того, доказательств того, что состав воды оставался неизменным в течение всего дня в период посещения бассейна другими лицами, в деле не имеется.

Исходя из вышеизложенного, учитывая получение С.М.С. вреда здоровью при обстоятельствах посещения фитнес-клуба и пользования бассейном 07.01.2022, степень вреда здоровью, период лечения (с 10.01.2022 по 14.01.2022), наличие болезненных ощущений, связанных со зрением, лишения истца активного образа жизни, степень вины ответчика, судебная коллегия, руководствуясь положениями ст.151, 1099, 1011 ГК РФ, с учетом требований разумности и справедливости, определяет к взысканию с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб.

Также, в соответствии с положениями п.1 ст.1085 ГК РФ во взаимосвязи с положениями п.27 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26.01.2010 №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», удовлетворению подлежат и требования о взыскании расходов на приобретение лекарственных препаратов в общей сумме 800 руб. (Т1 л.д.13-16, 64, 65), поскольку их приобретение обосновано назначениями лечащих врачей и подтверждено надлежащим образом.

Кроме того, с ответчика подлежит взысканию утраченный заработок С.М.С. Как установлено ст.1086 ГК РФ размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности.(пункт 1).

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции. Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов (п.2 ст.1086 ГК РФ).

Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. (пункт 3).

Согласно представленной истцом справки она с 10.02.2020 по настоящее время работает в ООО «Специализированный застройщик СК «Арбан» в должности <данные изъяты> (Т1 л.д. 69).

В соответствии с листком нетрудоспособности №№ С.М.С. освобождена от работы на период с 10 по 14.01.2022 – 5 дней, таким образом, нетрудоспособность в этот период составляла 100%. (Т1 л.д.11). Выплата пособия от работодателя по временной нетрудоспособности за период с 10 по 12.01.2022 С.М.С. составила 5 690 руб. 02 коп. (Т1 л.д.108), выплата ФСС РФ С.М.С. за период с 13 по 14.01.2022 в размере 4 220 руб. 68 коп. (Т1 л.д. 49)

Как следует из справки 2-НДФЛ от 25.02.2022, доход истца за 2021 год составил 851 772 руб. 15 коп.. (Т1 л.д.110).

При определении размера утраченного заработка, судебной коллегией производится следующий расчет: заработок за 12 месяцев 831 565 руб. 15 коп. (за исключением 2 874 руб. и 17 242 руб. выплаченных истцу в качестве разовых премий)/12 =69 304 руб. 68 коп.

Таким образом, размер утраченного заработка С.М.С. составляет 627 руб. 15 коп., из расчета (69 304 руб. 68 коп./31*5) – 5 690 руб. 02 коп. (пособие от работодателя) – 4 220 руб. 68 коп. (выплата ФСС РФ).

Разрешая требования о взыскании неустойки, судебная коллегия, руководствуясь 1 ст. 31, ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» не усматривает правовых оснований для их удовлетворения, поскольку требования о возмещении причиненного вреда здоровью не могут быть отнесены к отдельным требованиям потребителя, которые подлежат удовлетворению исполнителем в десятидневный срок и за нарушение сроков удовлетворения, которых ст.31 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность исполнителя, в виде уплаты неустойки, в связи с чем, названные положения закона на правоотношения сторон, связанные с возмещением вреда, не распространяются.

Поскольку факт нарушения прав истца, как потребителя, нашел подтверждение в суде первой инстанции, исходя из требований п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», судебная коллегия полагает, что в пользу

истца с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной судом суммы 8 213 руб. 58 коп., из расчета (15 000 руб. + 800 руб.+627 руб. 15 коп.)/2

Кроме того, в соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 700 руб.

Руководствуясь ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Железнодорожного районного суда г. Красноярск от 20 июня 2023 года отменить, принять по делу новое решение.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Т Т В (ОГРНИП №) в пользу С М С (паспорт № расходы на приобретение лекарственных средств 800 рублей, сумму утраченного заработка 627 рублей 15 копеек, компенсацию морального вреда 15 000 рублей, штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке 8 213 рублей 58 копеек, всего взыскать 24 640 рублей 73 копейки.

В удовлетворении остальной части требований С М С к индивидуальному предпринимателю Т Т В отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Т Т В в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 700 рублей.

Председательствующий судья

А.Н. Крятов

Судьи: Е.Н. Полянская

Л.А. Славская