

Решение
Именем Российской Федерации

г. Волгоград

16 октября 2023 года

Советский районный суд г.Волгограда в составе:
председательствующего судьи Пустовой А.Г.,
при секретаре Кошелевой Ю.Ю.,
с участием:
истца

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ИП Тарасову Юрию Ивановичу о защите прав потребителя,
установил:

Истец обратился в суд с данным иском, в обоснование которого указал, что 10 августа 2022 года между ним и ИП Тарасовым Ю.И. были заключены договор поставки №100822-1 и договор монтажа №100822-2, в соответствии с которыми ответчик взял на себя следующие обязательства: передать товар надлежащего качества, указанного в спецификации к Договору в течение 14 календарных дней с момента оплаты, осуществить монтаж с 30 августа 2022 года по 13 сентября 2022 года. В счет оплаты товара и оказания услуг по монтажу, истец 11 августа 2022 года оплатил денежные средства в размере 130000 рублей. К 01 октября 2022 года ответчик обязательства по договору не исполнил. 19 октября 2022 года истцом была направлена претензия об уменьшении цены на товар и услуги по монтажу либо о возврате суммы предварительной оплаты товара. Претензия до настоящего времени оставлена без удовлетворения, товар не передан, денежные средства не возвращены. Просит суд, с учетом уточнений требований взыскать с ИП Тарсова Ю.И. свою в пользу сумму предварительной оплаты товара в размере 116629 рублей, неустойку в размере 27174 рубля 56 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 76901 рубль 78 копеек.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме по доводам, изложенным в иске.

Ответчик ИП Тарасов Ю.И. в судебное заседание не явился, извещен судом своевременно и надлежащим образом.

Суд, выслушав истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договоров и в определении любых, не противоречащих законодательству, условий договора.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно абз. 1 ч. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме

достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (ч. 2 ст. 432 ГК РФ).

На основании ст. 425 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В судебном заседании установлено, что 10 августа 2022 года между ИП Тарасовым Ю.И. были заключены договор поставки №100822-1 и договор монтажа №100822-2, в соответствии с которыми ответчик взял на себя следующие обязательства:

в течение 14 календарных дней с момента оплаты передать товар надлежащего качества, указанного в спецификации к Договору, а именно: калитка с электрозащелкой – 1 шт., ворота с электроприводом – 1 шт., жалюзи ЭКО-Z MATEE RAL 7024 – 177, 5м, направляющие боковые h-2м – 10 шт., колпаки полимерные – 4 шт., верхняя направляющая – 7,1 м.;

с 30 августа 2022 года по 13 сентября 2022 года осуществить монтаж жалюзи и устройство кирпичных столбов.

Стоимость товара и доставки по договору поставки №100822-1 составила 138 880 рублей, по договору монтажа №100822-2 – 31 360 рублей.

11 августа 2022 года истец оплатил денежные средства в размере 130 000 рублей, что подтверждается распиской в получение денежных средств.

Обязательства по договорам ответчиком не исполнены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Судом установлено, что, исходя из условий договоров и сложившихся между сторонами отношений, их предметом является изготовление и поставка поставщиком покупателю товаров (калитка с электрозащелкой, ворота с электроприводом, жалюзи, направляющие боковые, колпаки полимерные, верхняя направляющая) а также монтаж жалюзи и установка кирпичных столбов.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 1 ст. 509 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

В силу ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В силу статьи 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который

соответствует образцу и (или) описанию.

Договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю (п. 1 ст. 23.1 Закона РФ "О защите прав потребителей").

Материалами дела подтверждается, что между истцом и ответчиком 10 августа 2022 года был заключен договор поставки №100822-1, согласно которому ответчик обязался поставить в адрес истца материалы и товары на общую сумму 137880 рублей. Также 10 августа 2022 года между ним был заключен договор монтажа на сумму 31360 рублей, согласно которому ответчик обязался осуществить монтаж жалюзей и устройство кирпичных столбов.

Истец свои обязательства по договору исполнил надлежащим образом, 11 августа 2022 года оплатил денежные средства в размере 130000 рублей.

Определением Советского районного суда г. Волгограда от 04.05.2023 года по ходатайству ответчика была назначена судебная строительно-техническая экспертиза для определения качества и объема выполненных им работ, а также стоимости устранения недостатков, если таковые имеются, а также стоимости окончательно выполненных работ.

Экспертами ООО «ЮСТ-Протект» в своем заключении сделаны следующие выводы:

1. Качество работ, выполненных ИП Тарасовым Ю.И. по договору поставки № 100822-1 от 10.08.2022 года и по договору монтажа № 100822-2 от 10.08.2022 года, таких как: устройство трех кирпичных столбов, монтаж металлических конструкций, устройство антикоррозийного покрытия не соответствуют требованиям действующей нормативно-технической документации в строительстве. Стоимость устранения выявленных недостатков составляет 55628 рублей 80 копеек.

2. и 3. в связи с отсутствием актов на выполненные работы, определить объем работ, выполненных ответчиком ИП Тарасовым Ю.И. по договору поставки № 100822-1 от 10.08.2022 года и по договору монтажа № 100822-2 от 10.08.2022 года, а также определить объем работ, выполненных истцом самостоятельно с помощью третьих лиц не представляется возможным из-за отсутствия соответствующих методик.

4. стоимость окончательного выполнения работ по договору поставки № 100822-1 от 10.08.2022 года и по договору монтажа № 100822-2 от 10.08.2022 года составляет 55628 рублей 80 копеек.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Таким образом, заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

В силу положений ст. ст. 14 и 21 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" руководитель учреждения по получении определения о назначении судебной экспертизы обязан поручить ее производство комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы, а эксперты в силу ст. 16 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" обязаны провести полное исследование представленных материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ними вопросам. Специальные знания экспертов подтверждаются представленными суду сертификатами о сдаче экспертами квалификационного экзамена. Согласно ст. 11 указанного Федерального закона государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов.

В соответствии со ст. 8 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" (в редакции ФЗ № 124-ФЗ от 28.06.2009 года) эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Оценивая заключение судебного эксперта ООО «ЮСТ-Протект», сравнивая соответствие заключения поставленным вопросам, определяя полноту заключения, его научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что заключение эксперта в полной мере является допустимым и достоверным доказательством.

При этом суд считает, что оснований сомневаться в данном заключении не имеется, поскольку оно составлено компетентным специалистом, обладающим специальными познаниями, заключение составлено в полной мере объективно, а его выводы - достоверны.

Данное заключение в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из представленных в распоряжение экспертов материалов, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных, выводы эксперта обосновано документами, представленными в материалы дела.

Таким образом, разрешая заявленные требования, учитывая изложенные обстоятельства и оценив представленные доказательства, а также заключение эксперта, суд приходит к выводу о том, что ответчиком условия заключенных между ним и истцом договоров были исполнены ненадлежащим образом, в связи с чем, считает возможным удовлетворить их в части, взыскав с ответчика 55628 рублей 80 копеек, что соответствует, согласно заключения эксперта, стоимости устранения недостатков или стоимости окончательного выполнения работ по договорам, заключенных между сторонами.

В силу п. 3 ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему

предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Как установлено п. 5.2. Договора в случае нарушения сроков поставки продавец уплачивает покупателю пеню в размере 0,5% от стоимости товара за каждый день просрочки.

19 октября 2022 года истцом была направлена претензия об уменьшении цены на товар и услуги по монтажу либо о возврате суммы предварительной оплаты товара (ШПИ 40005072806817). Ответ на данную претензию истцом не получен.

Учитывая, что законное требование потребителя о возврате уплаченных по договору денежных средств не было исполнено ответчиком в установленный законом срок, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика неустойки в пользу истца.

Согласно расчету, представленному истцом, размер неустойки за период с 14.09.2022 года по 04.05.2023 года составляет 27174 рубля 56 копеек.

Суд, соглашается с данным расчетом и взыскивает с ответчика в пользу истца указанную сумму.

В силу статьи 15 Закона "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно положениям статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера денежной компенсации морального вреда должны учитываться обстоятельства дела, материальное положение сторон, а также требования разумности и справедливости.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Учитывая, что факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя нашел свое подтверждение, а также учитывая степень вины ответчика, длительность невыполнения своих обязательств по договору, то суд приходит к выводу, что в пользу ИП Тарасова Ю.И. подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 5000 рублей, исходя из принципов разумности и справедливости, конкретных обстоятельств, характера возникшего спора.

В удовлетворении остальной части требований компенсации морального вреда, суд полагает необходимым отказать.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При таких обстоятельствах, с ответчика ИП Тарасова Ю.И. подлежит взысканию

штраф в пользу истца Уразаева Р.Г. в размере 41901 рубль 28 копеек.

Главой 7 ГПК РФ определено понятие судебных расходов и установлен порядок их взыскания.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая заявленные требования в соотношении к ответчику, а также принимая во внимание удовлетворенную часть требований, следует пропорционально разделить возмещение расходов за проведение судебной экспертизы. Таким образом, со ответчика подлежит взысканию сумма 17000 рублей, с истца - 20000 рублей, в пользу экспертного учреждения ООО «ЮСТ-Протект».

Частью 1 ст. 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст.89 ГПК РФ, льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с п.4 ч.2 ст. 333.36 НК РФ, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

В соответствии с ч. 1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу пунктов 1,10 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ цена иска определяется:

1) по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой денежной суммы;

10) по искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, исходя из каждого требования в отдельности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 333.20 НК РФ при подаче исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

При таких обстоятельствах, поскольку истец на основании закона был освобожден от оплаты государственной пошлины, и решение суда состоялось в его пользу, то с ответчика в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград суд полагает взыскать государственную пошлину в размере 1850 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования к ИП Тарасову Юрию Ивановичу о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Тарасова Юрия Ивановича в пользу денежных средств в размере 55628 рублей 80 копеек, неустойку в размере 27174 рубля 56 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф в размере 43901 рубль 28 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований

к ИП Тарасову Юрию Ивановичу о защите прав потребителя – отказать.

Взыскать с ИП Тарасова Юрия Ивановича в пользу ООО «ЮСТ-Протект» расходы на производство судебной экспертизы в размере 17000 рублей.

Взыскать с _____ в пользу ООО «ЮСТ-Протект» расходы на производство судебной экспертизы в размере 20000 рублей.


Взыскать с ИП Тарасова Юрия Ивановича в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 1850 рублей.


Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд через Советский районный суд г. Волгограда в течении месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья

подпись

А.Г. Пустовая

Советский районный суд г.Волгограда	
Судебный акт вступил в законную силу	
«24» 11	2023 года
УИД № 34RS0006-01-2022-005337-88	
Подлинный документ подшит	
в деле (материале) № 3-1730/2023	
Судья	Пустовая А.Г.
Секретарь 	Кошелева Ю.Ю.

«КОПИЯ ВЕРНА»	
подпись судьи	
Секретарь с/з	Кошелева Ю.Ю. 
«24» 11	2023 г.