

16 декабря 2022 года

Свердловский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Милуш О.А.,

при секретаре ФИО11,

с участием представителя процессуального истца Управления Роспотребнадзора по <адрес> ФИО12, действующей на основании доверенности № № ДД.ММ.ГГГГ, материальных истцов ФИО3, ФИО2, представителя ответчика ООО «КрасИнженерПроект» ФИО13, действующего на основании доверенности ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора по <адрес> в интересах ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5 к Обществу с ограниченной ответственностью «КрасИнженерПроект» о признании неправомерными действия, возложении обязанности передать объект долевого строительства, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по <адрес> в интересах ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5 обратилось в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «КрасИнженерПроект» о признании неправомерными действия, обязанности передачи объекта долевого о признании неправомерными действия, возложении обязанности передать объект долевого строительства, компенсации морального вреда.

Требования мотивированы тем что, в адрес Управления Роспотребнадзора по <адрес> обратились потребители ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5 с письменными заявлениями, содержащими просьбу об оказании помощи в защите прав. Между участниками долевого строительства и ООО «КрасИнженерПроект» заключены договоры участия в долевом строительстве.

В соответствии с требованиями пунктов 5.1, 5.4., 5.5. договоров участниками долевого строительства исполнены обязательства по уплате цены договора в полном объеме.

Список участников долевого строительства, сведения о договорах участников в долевом строительстве, строительных адресах объектов, об исполнении денежных обязательств:

ФИО1 № от ДД.ММ.ГГГГ, строительный адрес объекта долевого строительства <адрес> жилым <адрес>, входящий в состав объекта капитального строительства «Многоэтажные жилые дома, инженерное обеспечение в 5 жилом квартале территории района бывшего Химико-металлургического завода в <адрес>. ФИО6 <адрес>, платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ (сумма 2 362 500 руб.)

ФИО2 № от ДД.ММ.ГГГГ, строительный адрес объекта долевого строительства <адрес> жилым <адрес>, входящий в состав объекта капитального строительства «Многоэтажные жилые дома, инженерное обеспечение в 5 жилом квартале территории района бывшего Химико-металлургического завода в <адрес>. ФИО6 <адрес>, платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ (сумма 2 325 000 руб.)

ФИО3, ФИО4 № от ДД.ММ.ГГГГ, строительный адрес объекта долевого строительства <адрес> жилым <адрес>, входящий в состав объекта капитального строительства «Многоэтажные жилые дома, инженерное обеспечение в 5 жилом квартале территории района бывшего Химико-металлургического завода в <адрес>. ФИО6 <адрес>, платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ (сумма 2 891 000 руб.)

ФИО5 № № от ДД.ММ.ГГГГ, строительный адрес объекта долевого строительства <адрес> жилым <адрес>, входящий в состав объекта капитального строительства «Многоэтажные жилые дома, инженерное обеспечение в 5 жилом квартале территории района бывшего Химико-металлургического завода в <адрес>. ФИО6 <адрес>, платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ (сумма 2 429 250 руб.)

В соответствии с пунктом 3.4. договоров срок передачи объекта участнику - не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Указанный пункт предусматривает согласие участника на досрочное исполнение застройщиком обязательства по передаче объекта.

Разрешением Администрации <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ объект капитального строительства - «Многоэтажные жилые дома, инженерное обеспечение в 5 жилом квартале территории района бывшего Химико-металлургического завода в <адрес>. ФИО6 <адрес>» введен в эксплуатацию.

На официальном сайте «Сибиринвест.рус», странице «Сибиринвест» в Инстаграмме (новость от ДД.ММ.ГГГГ) размещена информация о вводе в эксплуатацию многоквартирного жилого дома, передаче объекта участникам, графике заселения. Также участникам долевого строительства вручены письма, уведомляющие о завершении строительства многоквартирного дома, о принятии объекта долевого строительства.

Однако, ООО «КрасИнженерПроект» отказал в передаче участникам объектов долевого строительства, обусловив передачу необходимостью подписания дополнительного соглашения, предусматривающего увеличение цены договора в связи с увеличением площади передаваемого объекта менее чем на 1 кв.м. (ФИО1 на 0,3 кв.м.; ФИО2 - 0,3, кв.м.; ФИО3, ФИО4 - 0,7 кв.м.; ФИО5 - 0,2 кв.м.).

Участники долевого строительства неоднократно обращались в адрес ООО «КрасИнженерПроект» с письменными претензиями, указывающими на неправомерность требования подписания дополнительного соглашения, предусматривающего увеличение цены договора, содержащими требования о передаче объекта. Заявленные требования удовлетворены застройщиком.

Управлением в соответствии с частью 1 статьи 49 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контракте в Российской Федерации», пунктом 17 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области защиты прав потребителей, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, ООО «КрасИнженерПроект» объявлены предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований № от ДД.ММ.ГГГГ (по обращению ФИО1), № от 17.12.2021 (обращению ФИО2), № от ДД.ММ.ГГГГ (по обращению ФИО3), № от ДД.ММ.ГГГГ (по обращению ФИО5).

В свою очередь ООО «КрасИнженерПроект» не приняты меры по обеспечению соблюдения обязательных требований. Указанное явилось поводом к обращению потребителей в адрес Управления с вышеуказанными заявлениями.

Согласно заявлениям потребителей размер причиненного морального вреда оценен в следующих размерах: ФИО1 100 000 руб., ФИО2 70 000 руб., ФИО3 50 000 руб., ФИО4 50 000 руб., ФИО5 50 000 руб.

На основании вышеизложенного, процессуальный истец просит признать неправомерными действия ООО «КрасИнженерПроект» выразившиеся в обуславливании передачи объекта долевого строительства необходимостью подписания дополнительного соглашения, предусматривающего увеличение цены договора в связи с увеличением площади передаваемого объекта менее чем на 1 кв.м, обязать ООО «КрасИнженерПроект» передать участникам строительства объектов долевого строительства в жилом <адрес>, входящем в состав объекта капитального строительства «Многоэтажные жилые дома, инженерное обеспечение в 5 жилом квартале территории района бывшего металлургического завода в <адрес>. ФИО6 <адрес>»: ФИО1 - <адрес>, ФИО2 - <адрес>, ФИО3, ФИО4 - <адрес>, ФИО5 - <адрес>; взыскать с ООО «КрасИнженерПроект» в счет компенсации морального вреда, причиненного ФИО1 100 000 руб., причиненного ФИО2 70 000 руб., причиненного ФИО3 50 000 руб., причиненного ФИО4 50 000 руб., причиненного ФИО5 50 000 руб., в пользу ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от присужденной судом в пользу потребителей суммы.

Определением Свердловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ производство по делу в части исковых требований ФИО1 к ООО «КрасИнженерПроект» о признании неправомерными действия, возложении обязанности передать объект долевого строительства, компенсации морального вреда оставлено без рассмотрения.

В судебном заседании представитель процессуального истца Управления Роспотребнадзора по <адрес> ФИО12 (полномочия проверены) заявленные требования поддержала по изложенным в исковом заявлении основаниям, в день, когда назначен срок по передаче, объект не передали, так как не заключено дополнительное соглашение.

Материальный истец ФИО2 в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, дополнительно пояснил, был приглашен на осмотр квартиры, пришел в офис, где попросили подписать дополнительное соглашение к договору, что являлось условием передачи ключей от квартиры. ФИО2 отказался от подписания дополнительного соглашения, направил претензию ответчику, на которую застройщик не ответил. Позже представил дополнительные пояснения, в которых пояснил, исходя из жизненных обстоятельств, был вынужден подписать дополнительное соглашение № к договору долевого участия № в соответствии с которым произвел перечисление денежных средств на счет застройщика, после чего застройщик предоставил акт приема-передачи и ключи от квартиры. Впоследствии предоставил заявление о частичном отказе от исковых требований в части возложения обязанности на ООО «КрасИнженерПроект» передать участнику долевого строительства ФИО2 объект долевого строительства - <адрес>, которое выполнено ответчиком, что подтверждается актом приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ.

Материальный истец ФИО3 в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, дополнительно пояснил, застройщик потребовал подписать дополнительное соглашение, чтобы получить ключи от квартиры, от подписания которого он отказался.

Материальный истец ФИО4 в судебное заседание не являлась, о времени и месте рассмотрения дела извещена своевременно и надлежащим образом, ходатайств не поступало, ранее в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, указывая, что застройщик потребовал подписать дополнительное соглашение, чтобы получить ключи от квартиры, от подписания которого она отказалась.

Материальный истец ФИО5 в судебное заседание не являлась, о времени и месте рассмотрения дела извещена своевременно и надлежащим образом, причины неявки неизвестны, ходатайств не поступало.

Представитель ответчика ООО «КрасИнженерПроект» ФИО13 (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ) в судебном заседании возражал в удовлетворении исковых требований. Представил возражения №, в которых считает требования истцов о досрочной передаче объекта долевого строительства не обоснованными. Между ООО «КрасИнженерПроект» и истцами были заключены договоры участия в долевом строительстве, согласно которым застройщик (ответчик) обязался в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ (срок общий для всех участников долевого строительства) передать участникам долевого строительства (истцам) объекты долевого строительства (квартиры) - по адресу: Красноярск, <адрес>, ФИО6 <адрес> (строительный).

Согласно п. 6.3 договоров, по окончании строительства застройщиком обеспечивается первичная техническая инвентаризация объектов, по результатам которой определяется окончательная площадь объектов. При изменении площади объекта стороны договорились произвести перерасчет цены говора исходя из стоимости 1 кв.м, в следующем порядке: в случае увеличения площади объекта по данным органа технической инвентаризации,

участник долевого строительства обязуется уплатить застройщику дополнительные денежные средства, в размере разницы площадей, умноженной на 1 кв.м по договору в срок не позднее 30 дней с момента уведомления о проведении обмера. В случае уменьшения площади объекта по данным органа технической инвентаризации застройщик обязуется возратить участнику долевого строительства денежные средства в размере разницы площадей, умноженной на цену 1 кв.м. Исходя из сведений организации, проводившей первичную техническую инвентаризацию по обмерам, площади объектов истцов увеличились. Истцами не в полном объеме произведена плата стоимости объекта, за дополнительную площадь в указанной сумме истцы (частично) отказались вносить денежные средства. В этой связи доводы истцов о своей полной оплате объектов недвижимости не состоятельны. Условия о соразмерном увеличении или уменьшении цены договора в связи с несоответствием площади, установленной договором, в большую или меньшую сторону, а также условие о необходимости заключения индивидуального дополнительного соглашения до произведения оплаты участником долевого строительства, наделяющего последнего и застройщика правом не производить перерасчет в случае изменения площади до 1 кв.м, внесены по требованию «адрес» № ДД.ММ.ГГГГ, которое подлежало безусловному исполнению и было исполнено Застройщиком в установленный срок. Также, истцы в своем иске ссылаются на обязанность застройщика передать объект недвижимости в связи с вводом дома в эксплуатацию, а также в связи с согласием последнего на досрочную передачу. Дом действительно был введен в эксплуатацию разрешением Администрации «адрес» от ДД.ММ.ГГГГ без нарушений требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений №-ФЗ от 30.12.2009», вместе с тем, часть объектов долевого строительства имеют несущественные строительные недостатки работ, выполненных подрядными организациями, в адрес которых на сегодня ООО «КрасИнженерПроект» направлены ряд претензионных требований об их устранении. В этой связи ответчик не готов был передать истцам объекты строительства ввиду наличия таких недостатков. Кроме того, пунктом 7.1.5 договора обусловлено направление участнику долевого строительства сообщения о завершении строительства и готовности его принятия первым. Пунктом 3.4. договора стороны предусмотрели возможную досрочную передачу объекта в срок, предложенный застройщиком. Предложенный застройщиком сроком - дата подписания актов приема-передачи квартиры обеими сторонами. Учитывая, что установленный договором участия в долевом строительстве срок передачи объекта долевого строительства не нарушен (ДД.ММ.ГГГГ), объекты долевого строительства (квартиры) переданы истцам в надлежащий срок, в связи, с чем требования о компенсации морального вреда и штрафа не состоятельны. Сразу, после ввода дома в эксплуатацию, ответчик не мог передать предмет ДДУ участникам ввиду наличия строительных недостатков, в том числе в местах общего пользования, что подтверждают соответствующие претензионные требования, направленные ответчиком подрядчиком: ДД.ММ.ГГГГ между ООО «КрасИнженерПроект» и ООО «СервисТехСтрой» заключен договор на выполнение функций технического заказчика, в предмет которого входили обязательства технического заказчика (ООО СервисТехСтрой, далее «ООО СТС») от имени и за счет застройщика обязуется заключать договор с лицом, которое будет осуществлять строительство объекта, указанного в п. ДД.ММ.ГГГГ настоящего договора, (п. 1.1.7), Готовить задания на выполнение работ по строительству объекта, указанного в п. ДД.ММ.ГГГГ настоящего договора, обеспечивать приемку выполненных работ, (п. 1.1.8), обеспечивать осуществление строительного контроля со стороны заказчика в отношении соответствующих работ, (п. 1.1.9) и др. ООО СТС заключило договоры: ООО «Абрис-Строй» - на монтаж и установку оконных и балконных блоков; ООО «1-я монтажная компания» - на монтаж охранно-пожарной сигнализации; ООО «Тирас-лифт» - на установку и монтаж лифтов и другие договоры в целях строительства дома; ИП Кобыш и ИП Антонов - на устройство сетей электроснабжения (электромонтажные работы). Вместе с тем, после ввода объекта в эксплуатацию подрядчиком ООО «Абрис-Строй» были допущены нарушения условий договора, такие как некачественный монтаж окон, брак стеклопакетов, ненадлежащий монтаж балконных дверей и т.п.; подрядчиком «1-я монтажная компания» были также выявлены отступления от условий договора (несоответствия нормативной документации), ООО «Тирас-лифт» также допущены нарушения. Вышеуказанные недостатки не позволяли ответчику передать объект строительства с наличием данных недостатков. ИП Антонов и ИП Кобыш допущены нарушения электромонтажных работ. Ввиду указанного ответчик, во исполнение условий ДДУ должен был передать объект надлежащего качества, потому не направлял истцам никакого уведомления о готовности объекта строительства, в целях исправления недостатков (дефектов) подрядчиками.

Постановлением Правительства Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ № "Об установлении особенностей передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства" установлены особенности передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства в период со дня вступления в силу настоящего постановления по ДД.ММ.ГГГГ включительно:

а) срок передачи объекта долевого строительства застройщиком и принятия его участником долевого строительства по соглашению сторон может быть изменен, но не ранее чем после получения в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Ни одной законодательной нормой не предусмотрено, что застройщик обязан передать долевого строительства до даты, установленной для передачи объекта ДДУ, когда дом введен в эксплуатацию.

Пунктом 2 вышеуказанного Постановления № Установлено, что к отношениям, связанным с передачей объекта долевого строительства участнику долевого строительства по договору, заключенному гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяются положения Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" с учетом особенностей, установленных настоящим постановлением.

Исковое заявление не содержит довода, указывающего на наличие у истцов конкретных моральных страданий, вызванных действиями ответчика. В чем выразились моральные страдания и по какой причине компенсация морального вреда оценена истцами, в столь значительные суммы, не ясно. По этой причине, а также в связи с тем, что требование возмещения морального вреда и штрафа являются производными от требования передачи объекта, которое застройщиком не нарушено, ответчик полагает, что данные требования удовлетворению не подлежат.

Соответственно, требования о взыскании морального вреда и штрафа истцами заявлены необоснованно, поскольку законом N 214-ФЗ вопросы компенсации морального вреда и взыскания штрафа не урегулированы. На основании вышеизложенного, просит отказать в удовлетворении исковых требований, в случае удовлетворения исковых требований, снизить сумму взыскания морального вреда, штрафа, применить ст.333 ГК РФ.

Представил возражения №, доводы стороны истцов о неправомерных действиях застройщика не обоснованы. Согласно, разъяснениям п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», по смыслу абзаца второго статьи 431 ГК РФ при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила ФИО8 договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.). Учитывая, что ФИО8 договора подготовлен ответчиком по результатам рассмотрения представления прокуратуры «адрес», доводы стороны истца основаны на неправильном толковании условий договора и обуславливаются лишь желанием не исполнять согласованные сторонами условия о перерасчете в случае уменьшения или увеличения площади квартиры. Действия застройщика по устранению строительных недостатков на объектах долевого строительства, досрочная передача указанных объектов и ведение претензионной работы по оплате задолженности истцов в связи с увеличением площади, основаны на положении ст. 9 ГК РФ.

Доводы истцов об обусловленной передаче объекта долевого строительства необходимостью доплаты за увеличенную площадь, опровергаются обстоятельством и материалами дела, ФИО5, ФИО3, ФИО4 объекты долевого строительства переданы без каких-либо доплат.

В настоящее время все объекты переданы участникам долевого строительства, при этом продолжается претензионная работа по взысканию задолженности по договорам долевого участия по доплате за увеличившуюся площадь, что подтверждается заочным решением Мирового судьи судебного участка № в «адрес» от ДД.ММ.ГГГГ.

На сегодняшний день передано 50% объектов участникам, часть, объектов не передана по причинам отсутствия участников в городе Красноярске, в другой части объектов устраняются несущественные строительные недостатки, объекты будут переданы после устранения замечаний. Ответчик считает, что материалы дела, а также вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о «потребительском шантаже» - т.е. неправомерными требованиями досрочной передачи объектов долевого строительства, имеющих строительные недостатки, под угрозой предостережений надзорных органов, штрафов и других санкций, что наделяет правом в будущем требовать от застройщика компенсации за устранения указанных недостатков.

Представил возражения №, Договор об участии в долевом строительстве заключается в письменной форме, подлжит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации. Договор участия в долевом строительстве заключенный между ООО «КрасИнженерПроект» и истцами содержит следующие, зарегистрированные в установленном законом порядке, условия:

п.5.1. Цена договора может быть изменена после его заключения по дополнительному соглашению сторон, в том числе, в случае обоюдного согласия на изменения цены договора, пока объект долевого строительства еще не оплачен участником долевого строительства.

п.6.3 При изменении площади объекта, как в большую, так и в меньшую сторону, стороны договорились произвести перерасчет цены договора исходя из цены 1 квадратного метра по договору, в следующем порядке:

В случае увеличения площади участник обязуется уплатить дополнительные денежные средства застройщику в размере разницы площадей умноженной на цену 1 кв.м, по договору. В случае уменьшения площади застройщик обязуется возратить участнику денежные средства в размере разницы площадей умноженной на цену 1 кв.м, по договору;

Данные условия договора зарегистрированы и подлежат исполнению сторонами.

Договор участия в долевом строительстве не содержит, требований (условий) о необходимости регистрации дополнительного соглашения. Доводы стороны истца о необходимости регистрации заключенного между сторонами дополнительного соглашения не обоснованы, поскольку данное соглашение не меняет условий договора, условия об изменении цены договора и заключение дополнительного соглашения согласованы сторонами в договоре и должны исполняться. Необходимость регистрации такого соглашения является волей одной стороны - истца, который согласился с условиями изменения цены договора, в том числе с условиями заключения дополнительного соглашения (п.5.1, 6.3. договора), оснований для отступления от правил толкования договора, в отсутствие доказательств, подтверждающих действительную общую волю сторон на заключение договора на приведенных истцом условиях, ответчик считает, необоснованной, поскольку указанные условия сторонами не согласовывались.

Ответчик обращает внимание суда, на то, что по положению п. 6.3. договора истцы взяли на себя обязательства по доплате за увеличенную площадь объекта и эти обязательства должны исполняться в зависимости от наличия или отсутствия дополнительного соглашения. Согласно положению п.3.4. договора срок передачи объекта - ДД.ММ.ГГГГ. Данный пункт предусматривает также, что объект может быть передан раньше, в срок, предложенный застройщиком. Согласно актам приема-передачи объекты были переданы ранее указанного срока. При этом обоснованность и законность передачи объекта в иной срок - без регистрации таких изменений (условий) у истца сомнения не вызывает. Передача объекта досрочно, как и требование о доплате за увеличенную площадь, согласованы сторонами в договоре и зарегистрированы в установленном законом порядке - являются правом застройщика и не зависят друг от друга могут быть реализованы в любые сроки, в том числе указанные сроки могут совпадать, либо различаться. Доводы стороны истца о том, что недостатки устранялись только после обращения в суд, опровергаются следующими доказательствами:

Актом - предписанием № на устранение замечаний, согласно которому техническим заказчиком ДД.ММ.ГГГГ проведена комплексная проверка выполненных работ подрядными организациями, по результатам которой выявлен ряд строительных недостатков, требующих устранения.

Указанные недостатки были выявлены, в том числе и в блок-секциях и этажах, на которых расположены квартиры истцов.

Ответом ООО «КрасИнженерПроект» от ДД.ММ.ГГГГ исх. №, на обращение Роспотребнадзора по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, в котором ответчик сообщил: (лист 2 - три последних абзаца): на сегодняшний день передано 50% объектов участникам; часть объектов не передана по причинам отсутствия участников в городе Красноярске, в связи, с чем участники просят передать позже, в другой части объектов устраняются несущественные строительные недостатки, объекты будут переданы после устранения замечаний.

Несмотря на разъяснения ответчика о необходимости устранения строительных недостатков, Роспотребнадзор по надуманным причинам не передает объектов участникам долевого строительства принял решение обратиться в суд, в связи, с чем исковые требования истцов не подлежат удовлетворению в полном объеме. Кроме того, наличие и устранение строительных недостатков в квартире истцов подтверждаются актами осмотра объектов долевого строительства.

Условия о соразмерном увеличении или уменьшении цены договора в связи с несоответствием площади, установленной договором, в большую или меньшую сторону, а также условие о необходимости заключения индивидуального дополнительного соглашения до произведения оплаты участником долевого строительства, наделяющего последнего и застройщика правом не производить перерасчет в случае изменения площади до 1 кв.м, внесены по требованию <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ.

Показания допрошенных в судебном заседании свидетелей не могут быть приняты в качестве доказательств, поскольку последние не присутствовали при приеме - передачи объектов долевого участия истцов. Кроме того, один из свидетелей (ФИО14) представила суду заведомо ложные показания. Второй же свидетель (ФИО15), как было установлено в ходе судебного заседания, не читала договоры участия в долевом строительстве, на основании которого ей принадлежит объект долевого участия и в рамках которого стороны реализуют свои субъективные права и исполняют юридические обязанности. Данные обстоятельства могут свидетельствовать только о наличии личной заинтересованности свидетеля в исходе дела, для последующего обращения с аналогичным иском в суд, а также о том, что свидетель сообщил суду то, что ему сказали сообщить.

На основании вышеизложенного, просит отказать в удовлетворении исковых требований, в случае удовлетворения исковых требований, снизить сумму взыскания морального вреда, штрафа, применить ст.333 ГК РФ.

При указанных обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав участников процесса, исследовав и оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Так, на основании ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу ст. 422 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Правоотношения сторон по долевому строительству регулируются ГК РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей» и Законом № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» от ДД.ММ.ГГГГ, которые предусматривают защиту прав истца, как потребителя.

В силу ч. 1 ст. 1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений; далее - Федеральный закон N 214-ФЗ) данный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на основании договора участия в долевом строительстве (далее - участники долевого строительства) и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

Согласно ч. 9 ст. 4 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированное настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В силу ст. 6 Федерального закона РФ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования. В случае, если строительство (создание многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до истечения указанного срока обязан направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора.

Согласно ст. 12 Федерального закона № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

Федеральный орган государственной власти по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, подавший заявление в защиту законных интересов неопределенного круга лиц, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов (ч. 2 ст. 46 ГПК РФ).

Как следует из материалов дела, на основании ч.4 ст. 8 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в Управление Роспотребнадзора по <адрес> поступило заявление - обращение ФИО1 через единый краевой портал «<адрес>» ДД.ММ.ГГГГ об отказе ООО «КрасИнженерПроект» в передаче объекта долевого строительства, обусловив передачу необходимою подписания дополнительного соглашения, предусматривающего увеличение цены договора в связи с увеличением площади передаваемого объекта на 0,3 кв.м. В адрес ООО «КрасИнженерПроект» направлены претензия и заявление, содержащие требование о передаче объекта, которые оставлены без удовлетворения (л.д.7-8).

Общество с ограниченной ответственностью «КрасИнженерПроект» №) - 41.20 Строительство жилых и нежилых зданий), вид объекта - работы и услуги как результаты деятельности юридических лиц, к которым предъявляются обязательные требования, в том числе в части информации о работах (услугах); подвид объекта - деятельность, действия (бездействие) юридических лиц, связанные с соблюдением ими обязательных требований, регламентированных соответствующими правилами оказания услуг (выполнения работ), в том числе в части заключения и (или) исполнения договоров с потребителями на предмет выявления в них условий, ущемляющих права потребителей (л.д.82-101).

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «КрасИнженерПроект» и ФИО1 был заключен договор участия в долевом строительстве № №, предметом которого являлись обязательства ответчика по строительству многоквартирного жилого «адрес», входящего в состав многоквартирных жилых домов, инженерное обеспечение в 5 жилом квартале территории бывшего Химико-металлургического завода в «адрес». ФИО6 «адрес». ФИО6 «адрес» (л.д. 10). Произведена государственная регистрация договора долевого участия ДД.ММ.ГГГГ, о чем представлено платёжное поручение от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно п.3.3. Разрешение на строительство дома выдано Администрацией <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, продление от ДД.ММ.ГГГГ.
Согласно п. 3.4 указанного договора планируемый срок получения разрешения на ввод в эксплуатацию дома: декабрь 2024. Срок передачи объекта участнику не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Участник не возражает против возможного досрочного исполнения застройщиком обязательства по передаче объекта и подтверждает, что готов принять досрочное исполнение застройщиком обязательства по передаче объекта в срок, предложенный застройщиком.

Согласно п.5.1 цена договора составляет 2 362 500 рублей. Цена договора является фиксированной и изменению не подлежит при условии уплаты цены договора участником долевого строительства в сроки, определенные настоящим договором.

Цена договора может быть изменена после его заключения по дополнительному соглашению сторон в случаях:

- если фактическая общая площадь квартиры, определенная в результате обмеров, произведенных органами технической инвентаризации, будет отличаться от общей проектной площади квартиры, указанной в п.3.2 настоящего договора на 1 кв.м и более, как в большую, так и в меньшую сторону. При этом перерасчет цены договора производится по цене одного квадратного метра, рассчитанной путем деления цены договора, указанной в п.5.1 настоящего договора на общую проектную площадь квартиры, указанную в п.3.2 настоящего договора;

- стороны могут по обоюдному согласию (заключив дополнительное соглашение) изменить цену договора, пока объект долевого строительства еще не оплачен участником долевого строительства.

Согласно п.7.1.1 застройщик обязан ввести в эксплуатацию многоквартирный ФИО6 дом., п. 7.1.2 передать участнику долевого строительства по акту приема-передачи оплаченный им в полном объеме объект, не позднее срока, предусмотренного договором (л.д.10-13).

Материальным истцом ФИО1 произведена оплата полной стоимости объекта долевого строительства, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 2 362 500 руб. (л.д.14), выпиской из лицевого счета ПАО «Сбербанк» (л.д.13, оборот).

ДД.ММ.ГГГГ участнику долевого строительства ФИО1 вручено письмо, уведомляющее о завершении строительства многоквартирного дома, о принятии объекта долевого строительства (л.д.15).

Однако, как следует из заявления ФИО1 от ДД.ММ.ГГГГ, адресованное директору ООО «КрасИнженерПроект», отказано в выдаче акта приема-передачи <адрес> ключей, на основании требования доплаты в размере 18 900 руб., что противоречит договору, № К-211 от ДД.ММ.ГГГГ. Объект долевого строительства готов к передаче участнику строительства, обязательства истцом выполнены в полном объеме (л.д.16).

Истец ФИО1 как участник долевого строительства ДД.ММ.ГГГГ обратилась в адрес ООО «КрасИнженерПроект» с письменной претензией, указывающей на неправомерность требования подписания дополнительного соглашения, предусматривающего увеличение цены договора, содержащими требования о передаче объекта. (л.д.18-19).

Аналогичное заявление - обращение ФИО2 поступило через единый краевой портал «<адрес>» ДД.ММ.ГГГГ об отказе ООО «КрасИнженерПроект» в передаче объекта долевого строительства, обусловив передачу необходимостью подписания дополнительного соглашения, предусматривающего увеличение цены договора в связи с увеличением площади передаваемого объекта на 0,3 кв.м. В адрес ООО «КрасИнженерПроект» ДД.ММ.ГГГГ направлена претензия, содержащая требование о передаче объекта, которая оставлена без удовлетворения.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «КрасИнженерПроект» и ФИО2 заключен договор участия в долевом строительстве № №, предметом которого являлись обязательства ответчика по строительству многоквартирного жилого <адрес>, входящего в состав многоквартирных жилых домов, инженерное обеспечение в 5 жилом квартале территории бывшего Химико-металлургического завода в <адрес>. ФИО6 <адрес>. ФИО6 <адрес> (л.д. 27-29).

Согласно п.5.1 цена договора составляет 2 325 000 рублей. Цена договора является фиксированной и изменению не подлежит при условии уплаты цены договора участником долевого строительства в сроки, определенные настоящим договором.

Материальным истцом ФИО2 произведена оплата полной стоимости объекта долевого строительства, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 2 325 000 руб. (л.д.31).

Однако, как следует из заявления ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ, отказано в выдаче акта приема-передачи квартиры и ключей, на основании требования заключения дополнительного соглашения. Объект долевого строительства готов к передаче участнику строительства, обязательства истцом выполнены в полном объеме (л.д.25).

Аналогичное заявление - обращение ФИО3, ФИО4 поступило через единый краевой портал «<адрес>» ДД.ММ.ГГГГ об отказе ООО «КрасИнженерПроект» в передаче объекта долевого строительства, обусловив передачу необходимостью подписания дополнительного соглашения, предусматривающего увеличение цены договора в связи с увеличением площади передаваемого объекта. (л.д.38-44). В адрес ООО «КрасИнженерПроект» ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ направлены претензии, содержащие требования о передаче объекта, которые оставлены без удовлетворения (л.д.55).

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «КрасИнженерПроект» и ФИО3, ФИО4 заключен договор участия в долевом строительстве № №, предметом которого являлись обязательства ответчика по строительству многоквартирного жилого <адрес>, входящего в состав многоквартирных жилых домов, инженерное обеспечение в 5 жилом квартале территории бывшего Химико-металлургического завода в <адрес>. ФИО6 <адрес>. ФИО6 <адрес> (л.д. 44-49).

Согласно п.5.1 цена договора составляет 2 891 000 рублей. Цена договора является фиксированной и изменению не подлежит при условии уплаты цены договора участником долевого строительства в сроки, определенные настоящим договором.

ФИО3, ФИО4 произведена оплата полной стоимости объекта долевого строительства, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 2 891 000 руб. (л.д.52).

Материальным истцам ФИО3, ФИО4 направлено уведомление от ДД.ММ.ГГГГ ответчиком о заключении дополнительного соглашения об изменении цены объекта долевого строительства в связи с увеличением площади на 0,7 кв.м., необходимостью дополнительной оплаты в сумме 41 300 руб. (л.д.127).

Аналогичное заявление - обращение ФИО5 поступило через единый краевой портал «<адрес>» ДД.ММ.ГГГГ об отказе ООО «КрасИнженерПроект» в передаче объекта долевого строительства, обусловив передачу необходимостью подписания дополнительного соглашения, предусматривающего увеличение цены договора в связи с увеличением площади передаваемого объекта. В адрес ООО «КрасИнженерПроект» ДД.ММ.ГГГГ направлено заявление, содержащее требование о передаче объекта, которое оставлено без удовлетворения.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «КрасИнженерПроект» и ФИО5 заключен договор участия в долевом строительстве № К1-80, предметом которого являлись обязательства ответчика по строительству многоквартирного жилого <адрес>, входящего в состав многоквартирных жилых домов, инженерное обеспечение в 5 жилом квартале территории бывшего Химико-металлургического завода в <адрес>. ФИО6 <адрес>. ФИО6 <адрес> (л.д. 63-67), зарегистрированный в Управление Росреестра по <адрес>.

Согласно п.5.1 цена договора составляет 2 429 250 рублей. Цена договора является фиксированной и изменению не подлежит при условии уплаты цены договора участником долевого строительства в сроки, определенные настоящим договором.

Материальным истцом ФИО5 произведена оплата полной стоимости объекта долевого строительства, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 2 429 250 руб. (л.д.70).

Однако, как следует из заявления ФИО5 от ДД.ММ.ГГГГ, отказано в выдаче акта приема-передачи квартиры и ключей, на основании требования заключения дополнительного соглашения. Объект долевого строительства готов к передаче участнику строительства, обязательства истцом выполнены в полном объеме (л.д.72).

Управлением Роспотребнадзора по <адрес> ДД.ММ.ГГГГ по указанным фактам вынесено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований в отношении ООО «КрасИнженерПроект», которым установлено отсутствие у ООО «КрасИнженерПроект» правовых оснований изменения цены договора, наличие в действиях общества признаков нарушения обязательных требований: части 2 статьи 5, части 1 статьи 6, части 3 статьи 8 Закона о долевом строительстве. ООО «КрасИнженерПроект» принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований, исключив обусловливание передачи объекта долевого строительства необходимостью подписания дополнительного соглашения, предусматривающего увеличение цены договора (л.д.20-23, 33-36, 57-58, 72-75).

В ответ на поступившее обращение Роспотребнадзора по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, ООО «КрасИнженерПроект» направило информационное письмо в отношении доплаты за излишние кв.м. договором долевого участия (ДДУ) п.3.1 и 3.2 описывается непосредственно объект долевого строительства и техническое описание жилого дома, где указано, что адрес квартиры и ее характеристики будут уточнены после окончания строительства и что фактическая общая площадь квартиры определяется по окончании строительства по обмерам органа технической инвентаризации (ОТИ), с чем участник долевого строительства (далее УДС) соглашается при подписании ДДУ.

Разделом 4(а) в некоторых договорах разделом 5) определена цена договора, которая на момент подписания фиксируется и может быть изменена по результатам обмера после ввода дома в эксплуатацию.

Таким образом, сторонами при заключении договора предусмотрены дополнительные условия, которыми УДС могли воспользоваться, подписав дополнительное соглашение после заключения ДДУ еще до внесения суммы по договору, зафиксировав право не оплачивать стоимость за излишний метраж до 1 кв.м, однако данными условиями обратившиеся в Роспотребнадзор граждане не воспользовались (л.д.235).

Согласно ч.3 ст.8 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» после получения застройщиком в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости застройщик обязан передать объект долевого строительства не позднее предусмотренного договором срока. При этом не допускается досрочное исполнение застройщиком обязательства по передаче объекта долевого строительства, если иное не установлено договором.

В пункте 3.4 договора предусмотрено согласие участника на досрочное исполнение застройщиком обязательства по передаче объекта.

Согласно части 1 статьи 6 Закона о долевом строительстве застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства.

Разрешение ООО «КрасИнженерПроект» на ввод объекта в эксплуатацию № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.78-81).

ДД.ММ.ГГГГ участникам долевого строительства вручено письмо, уведомляющее о завершении строительства многоквартирного дома, о принятии объекта долевого строительства.

Довод стороны ответчика об отказе в принятии в качестве доказательств допрошенных в судебном заседании свидетелей ФИО14, ФИО15 судом отклоняются, так как данные свидетели являются участниками договора участия в долевом строительстве. Доказательства, опровергающих свидетельские показания, сторонами с учетом требований статьи 56 ГПК РФ не представлено.

Положениями ст. 15 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу с п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Установив факт нарушения прав истцов как потребителей, суд, руководствуясь ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истцов ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5 компенсацию морального вреда, с учетом разумности и справедливости в размере рублей, в пользу каждого истца.

Из п. 6 ст. 13 указанного Закона следует, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с чем, с ответчика в пользу истцов подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителей в размере 500 руб. в пользу каждого (1000 руб. x 50%), при этом с учетом вышеизложенных обстоятельств и, исходя из принципа справедливости и конституционного требования соразмерности установления правовой ответственности, а также заявленного стороной ответчика ходатайства о снижении размера штрафа, суд не усматривает оснований для снижения штрафа.

В силу части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 13 части 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождается уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), а также иные федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг) (их территориальные органы), органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) - по искам, предъявляемым в интересах потребителя, группы потребителей, неопределенного круга потребителей.

Поскольку иск, заявленный Управлением Роспотребнадзора по <адрес> в интересах истцов удовлетворен, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, которую должен был оплатить при подаче искового заявления неимущественного характера истец как физическое лицо.

По настоящему делу иск заявлен Управлением Роспотребнадзора по <адрес>, действующим в интересах истцов, к юридическому лицу ООО «КрасИнженерПроект», не освобожденному от уплаты государственной пошлины.

Размер подлежащей взысканию с ответчика ООО «КрасИнженерПроект» государственной пошлины в доход местного бюджета в соответствии со статьей 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации должен быть определен в размере 1200 рублей, поскольку заявлены требования неимущественного характера.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Роспотребнадзора по <адрес> в интересах ФИО2, ФИО3, ФИО4 к Обществу с ограниченной ответственностью «КрасИнженерПроект» о признании неправомерными действия, компенсации морального вреда удовлетворить.

Признать неправомерными действия Общества с ограниченной ответственностью «КрасИнженерПроект», выразившиеся в обуславливании передачи объекта долевого строительства необходимостью подписания дополнительного соглашения, предусматривающего увеличение цены договора, в связи с увеличением площади передаваемого объекта менее чем на 1 кв. метр.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КрасИнженерПроект» в пользу ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5 компенсацию морального вреда в размере по рублей в пользу каждого истца, штраф в размере по рублей в пользу каждого истца.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КрасИнженерПроект» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1200 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам <адрес>вого суда с подачей апелляционной жалобы через Свердловский районный суд <адрес> в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья
Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ.
Судья

О.А. Милуш

О.А. Милуш

О.А. Милуш