

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 ноября 2023 года г. Белгород
Свердловский районный суд г. Белгорода Белгородской области в составе
председательствующего судьи Сороколетова В.Н.,
при секретаре Фурманове Д.А.,

рассмотрев в упрощенном порядке апелляционную жалобу истца Аманатиди
З.Н. на решение мирового судьи судебного участка №3 Восточного округа
г. Белгорода от 11.08.2023 по гражданскому делу по иску Аманатиди Владимира
Иколаевича к ООО «Ринг-Сити» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ООО «Ринг-Сити» и в окончательной
редакции просил суд взыскать денежные средства за навязанную услугу по абонентскому
договору в размере руб., почтовые расходы по направлению досудебной
претензии в размере руб., расходы по оплате услуг представителя в размере
руб., компенсацию морального вреда в размере руб., неустойку за период с
11.06.2023 до 29.06.2023 (дата частичной выплаты задолженности) - руб., неустойку
за период с 30.06.2023 по день вынесения решения суда, продолжив начисление
неустойки исходя из расчета 1% от невыплаченной суммы за каждый день просрочки,
начиная с даты принятия решения по день фактической уплаты невыплаченных денежных
средств, штрафа в размере 50% от суммы добровольно выплаченных денежных средств в
размере руб., штрафа в размере 50 % от суммы присужденной судом, почтовых
расходов по направлению искового заявления в размере руб., почтовых расходов
по направлению уточненного искового заявления в размере руб..

В обоснование заявленного иска указал, что 10.05.2023 с АО «Рольф» филиал
«Алтуфьево» был заключен договор купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля
Мерседес Бенц 2012 года выпуска стоимостью руб. При заключении договора
купи-продажи, 10.05.2023 истцу была навязана услуга по заключению абонентского
договора помощи на дорогах № 1291817588 «Рольф Финанс+». Сумма, оплаченная
Аманатиди В.Н. по настоящему договору, составила руб. Ответчиком возвращены
денежные средства после обращения истца в суд не в полном объеме. Оставшаяся сумма в
размере руб., подлежит взысканию с ответчика, поскольку претензия об отказе от
услуг направлена в период действия 14-дневного «периода охлаждения».

Решением мирового судьи судебного участка №3 Восточного округа г. Белгорода
от 11.08.2023 в удовлетворении исковых требований отказано в
полном объеме.

В апелляционной жалобе просит решение мирового судьи
судебного участка № 3 Восточного округа г. Белгорода от 23.08.2023 отменить и
принять новое решение об удовлетворении исковых требований.

Апелляционная жалоба рассматривается судом в порядке упрощенного
производства без вызова в судебное заседание лиц, участвующих в деле.

Материалами дела установлено, что 10.05.2023 между и АО
«Рольф» филиал «Алтуфьево» был заключен договор купли-продажи бывшего в
эксплуатации автомобиля Мерседес Бенц 2012 года выпуска стоимостью руб.

В тот же день 10.05.2023 между Аманатиди В.Н. и ООО «Ринг-Сити» заключен
абонентский договор помощи на дорогах № 1291817588 «Рольф Финанс+». По
указанному договору истцом произведена оплата в размере руб. в день подписания
договора.

Согласно п. 5.3 Договора заказчик вправе отказаться от исполнения договора в
любое время без указания основания такого отказа при условии оплаты исполнителем

фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно п. 5.4 Договора при одностороннем отказе от договора заказчик компенсирует исполнителю фактические расходы, которые исполнитель понес в счет услуг по договору, как оказанных так еще и не оказанных, до момента одностороннего отказа заказчика от исполнения договора.

Согласно п. 5.5 Договора заказчик, решивший расторгнуть договор в одностороннем порядке, направляет исполнителю письменное уведомление о принятии им такого решения. Договор считается расторгнутым с момента получения исполнителем данного уведомления.

Из заявления о заключении абонентского договора помощи на дороге от 10.05.2023 следует, что заказчик уведомлен об услугах, предлагаемых ООО «Ринг-Сити». Им выбран срок действия договора 12 месяцев по программе А, сумма платы по договору согласована, определена путем сложения абонентской платы за каждый месяц абонентского обслуживания согласно разделу 2 абонентского договора, что составляет руб., о чем свидетельствует подпись истца.

12.05.2023 истцом в адрес ООО «Ринг-Сити» направлена претензия об отказе от услуг по абонентскому договору, которая получена последними 29.05.2023.

29.05.2023 вышеназванный договор расторгнут в связи с отказом истца от договора.

Платежным поручением от 29.06.2023 истцу возвращена абонентская плата за неиспользованный истцом период обслуживания с 30.05.2023 по 09.05.2023 в размере 6 571,33 руб., удержана плата за абонентское обслуживание за период с 10.05.2023 по 29.05.2023 (20 дней) в размере руб. возврат денежных средств произведен согласно разделу 2 абонентского договора.

Судом первой инстанции правомерно, на основании положений ст. 4, ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее-Закон о защите прав потребителей), пункта 3 статьи 421 ГК РФ сделан вывод о том, что стороной истца, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, не представлены доказательства, свидетельствующие, что отказ истца от абонентского договора помощи на дорогах мог повлечь отказ в заключении договора купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля.

При разрешении настоящего спора судом принимается во внимание и то обстоятельство, что договор купли продажи бывшего в эксплуатации автомобиля не содержит условия, обязывающего истца заключить абонентский договор помощи на дорогах с ООО «Ринг-Сити». Напротив, из материалов дела усматривается, что, обращаясь к ответчику с заявлением о заключении абонентского договора помощи на дороге, истец добровольно выразил намерение заключить спорный договор. При этом, был ознакомлен и согласен со всеми его условиями. В случае неприемлемости условий спорного договора, истец не был ограничен в своем волеизъявлении и был вправе не принимать на себя вышеуказанные обязательства, в том числе отказаться от них, что не было сделано истцом.

Материалы дела свидетельствует о том, что оплата по договору купли-продажи автомобиля была произведена 10.05.2023 в 19:18 часов, а оплата по абонентскому договору помощи на дорогах была произведена 10.05.2023 в 19:55 часов, из чего следует, что заключение договора купли-продажи автомобиля не было поставлено в зависимость от заключения абонентского договора помощи на дорогах.

Частью 2 статьи 1 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что граждане (физические лица) приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

С учетом изложенного, сами по себе возможность пользования услугами или целесообразность получения клиентом таких услуг не могут являться критериями, позволяющими сделать вывод о навязывании соответствующих услуг.

Оснований для иной оценки доказательств суд апелляционной инстанции не

находит и соглашается с выводами суда, поскольку они основаны на правильно установленных фактических обстоятельствах дела и нормах права. Судебное постановление основано исключительно на доказательствах, которые в силу ст. ст. 59, 60 ГПК РФ являются относимыми и допустимыми, при этом апелляционная жалоба повторяет правовую позицию апелланта, выраженную в суде первой инстанции, сводится к несогласию с оценкой представленных по делу доказательств.

В то же время, доводы истца о допущенном нарушении прав потребителя заслуживают внимания. Неправильное применение норм материального права является основанием к отмене решения.

12.05.2023 в адрес ООО «Ринг-Сити» направлена претензия об отказе от услуг по абонентскому договору и возврате денежных средств, которая получена последними 29.05.2023.

29.05.2023 вышеназванный договор расторгнут в связи с отказом истца от его исполнения.

Претензия истца о расторжении абонентского договора и возврате в течение 10 дней денежных средств в полном объеме, основана на положениях ст. 32 Закона о защите прав потребителей, в претензии содержится конкретная ссылка на указанную норму права.

В силу ст. 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Положения ст. 32 Закона о защите прав потребителей закрепляют право потребителя на отказ от исполнения договора об оказании услуг. Однако эта статья не предусматривает предельных сроков возврата денежных средств и ответственности за их неисполнение.

Согласно ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства".

Отказ от исполнения договора, предусмотренный статьей 32 Закона о защите прав потребителей, является односторонним отказом от исполнения договора, а потому по смыслу статьи 450, пункта 1 статьи 450.1 и пункта 2 статьи 452 ГК РФ при обращении в суд с иском о признании договора расторгнутым соблюдение досудебного порядка урегулирования спора не требуется.

Платежным поручением № 1561 от 29.06.2023 истцу возвращены денежные средства в размере руб., однако указанные денежные средства были возвращены в нарушение установленного ст. 314 ГК РФ и истцом срока, в период судебного разбирательства.

В связи с нарушением прав истца по своевременному возврату денежных средств, суд апелляционной инстанции устанавливает нарушение прав потребителя. (п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17).

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда

достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку в судебном заседании установлен факт нарушения прав истца в связи с несвоевременным возвратом денежных средств, длительность неисполнения обязательства по выплате денежных средств (истец указывает на 18-ти дневное нарушение), учитывая размер выплаченной суммы, суд, учитывая степень вины причинителя вреда, принципы разумности и справедливости, приходит к выводу о взыскании в пользу последнего компенсации морального вреда в размере руб.

Принимая во внимание, что в установленный в претензии срок денежные средства истцу не возвращены, имеются основания, предусмотренные п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей для взыскания в пользу истца штрафа в размере 50% от взысканной в пользу истца денежной суммы.

От заявленных первоначально исковых требований истец не отказывался, в окончательной редакции не настаивал на взыскании руб., что не равнозначно отказу от требований в соответствии с положениями ст. 220 ГПК РФ.

На основании изложенного, суд взыскивает штраф от суммы () рублей.

Статья 333 ГК РФ предусматривает право суда уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. В своих возражениях на иск ответчик просит в случае удовлетворения иска снизить размер неустойки.

Конституционный Суд РФ в своих определениях неоднократно указывал на обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой его действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Возложение законодателем на суды общей юрисдикции решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных prerogatives правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года, определение от 21.12.2000 г. № 263-О, определение от 22.01.2004 г. № 13-О).

Материалы дела свидетельствуют о том, что до принятия судебного решения по делу ответчик исполнил требования истца и возвратил ему денежные средства в размере руб., при этом задержка выплаты составила 16 дней.

Учитывая изложенные обстоятельства дела, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, оценив степень неблагоприятных последствий неисполнения обязательств, размер требований, возражения ответчика, суд считает необходимым в целях соблюдения требований разумности и справедливости снизить размер штрафа до руб.

Положения п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей к случаю несвоевременного возврата денежных средств в связи с добровольным отказом потребителя от договора, не применимы.

Положения указанного пункта в системной взаимосвязи со ст. 31 этого же Закона применяются к случаям нарушения срока удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков,

причиненных в связи с отказом от исполнения договора, обусловленным нарушением исполнителем сроков выполнения работ (услуг) либо наличием недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Поскольку таких нарушений со стороны ответчика судом не установлено, в данном деле отсутствуют правовые основания для взыскания неустойки, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей.

На основании ст. 94, п. 1 ст. 98, ст. 100 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции взыскивает рублей расходов на оплату услуг представителя, считая заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя в рублей при заявленной цене иска, не соответствующей разумным пределам.

Почтовые расходы по направлению досудебной претензии в размере руб. взысканию не подлежат, так как направленное в адрес ответчика письмо фактически является заявлением об отказе от договора, не связано с нарушением прав потребителя.

Требования о взыскании почтовых расходов в размере руб., руб., всего руб. суд признает обоснованными, так как эти расходы являлись необходимыми при защите нарушенного права потребителя в связи с несвоевременным возвратом денежных средств. Данные расходы суд взыскивает пропорционально удовлетворенной части требований. Заявлено требование о взыскании рублей, признаны обоснованными требования в части суммы рублей, то есть 65,71%. Следовательно, суд взыскивает рублей почтовых расходов (65,71% от руб.)

На основании п. 1 ст. 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика рублей государственной пошлины в доход муниципального образования г. Белгород.

Руководствуясь ст. 330, ст. 335.1, ГПК РФ, суд определил:

решение мирового судьи судебного участка №3 Восточного округа г. Белгорода от 23.08.2023 по гражданскому делу по иску к ООО «Ринг-Сити» о защите прав потребителя, отменить.

Принять по делу новое решение, которым взыскать с ООО «Ринг-Сити» ИНН 7730591292 ОГРН 5087746282883 в пользу

рублей компенсации морального вреда, рублей штрафа за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя, рублей расходы на оплату услуг представителя, рублей почтовые расходы, а всего рублей. В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с ООО «Ринг-Сити» ИНН 7730591292 ОГРН 5087746282883 300 рублей государственной пошлины в доход муниципального образования г. Белгород.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции.

Судья

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 28.11.2023.

Оригинал документа
подписан электронной подписью

Сертификат 00D55B277BEC2056585182CA5EF30E186D
Владелец Сороколетов Владислав Николаевич
Действителен с 14.02.2023 по 09.05.2024

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЕБНЫЙ АКТ
в законную силу НЕ вступил

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00D55B277BEC2056585182CA5EF30E186D
Владелец Сороколетов Владислав Николаевич
Действителен с 14.02.2023 по 09.05.2024