

Судья Иванов М.А.

49MS0008-01-2023-001633-42

Дело № 2-2494/2023

№33-956/2023

30 ноября 2023 года

город Магадан

**МАГАДАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Магаданский областной суд в составе
председательствующего судьи Вилер А.А.,
при секретаре судебного заседания Григорьевой Ю.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу Курсовой
Татьяны Анатольевны на определение судьи Магаданского городского суда
Магаданской области от 4 октября 2023 года об оставлении без движения
апелляционной жалобы Курсовой Ирины Анатольевны на решение
Магаданского городского суда Магаданской области от 25 августа 2023 года по
гражданскому делу по исковому заявлению публичного акционерного общества
энергетики и электрификации «Магаданэнерго» к Курсовой Ирине Анатольевне
о взыскании задолженности за тепловую энергию, горячую воду по адресу:
город Магадан, улица Билибина, дом 11, квартира 9,

у с т а н о в и л :

решением Магаданского городского суда Магаданской области
от 25 августа 2023 года удовлетворены исковые требования публичного
акционерного общества энергетики и электрификации «Магаданэнерго» (далее
– ПАО «Магаданэнерго») к Курсовой И.А. о взыскании задолженности по
оплате потребленной тепловой энергии и горячего водоснабжения, компенсации
судебных расходов.

Не согласившись с постановленным решением суда, Курсова И.А. подала
на данное решение апелляционную жалобу.

Определением судьи Магаданского городского суда Магаданской области
от 4 октября 2023 года апелляционная жалоба оставлена без движения по
мотиву ее несоответствия требованиям части 4 статьи 322 Гражданского
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). Ответчику
предложено в срок до 30 октября 2023 года устранить недостатки
апелляционной жалобы, представив в Магаданский городской суд Магаданской
области документы, подтверждающие направление или вручение копии
апелляционной жалобы другим лицам, участвующим в деле.

11 сентября 2023 года третьим лицом, не заявляющим самостоятельные
требования относительно предмета спора, на стороне ответчика – Курсовой Т.А.
подписана и подана частная жалоба на указанное определение судьи
от 25 августа 2023 года.

Выражая несогласие с определением судьи, Курсова Т.А. в частной
жалобе указывает, что в ходе судебного разбирательства судом установлено, что

ответчик является безработным пенсионером, однако в нарушение статьи 46 Конституции Российской Федерации, пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2021 года № 16 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в судах апелляционной инстанции» её ходатайство об оказании содействия в направлении другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы, суд не удовлетворил, от указанной обязанности – не освободил.

Дополнительно в частной жалобе приводит доводы о нарушении ее прав потребителя, наличии заинтересованности судей и должностных лиц Магаданского городского суда Магаданской области, Управления Роспотребнадзора по Магаданской области в исходе в дела в пользу истца – ПАО «Магаданэнерго», заявила об отводе судьи, вынесшего определение от 4 октября 2023 года, и в целях рассмотрения частной жалобы ходатайствовала о направлении её судом лицам, участвующим в деле.

В соответствии со статьей 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) частная жалоба на определение судьи суда первой инстанции об оставлении апелляционной жалобы без движения рассматривается судьей единолично, без извещения лиц, участвующих в деле.

В силу статьи 327.1, части 1 статьи 333 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность определения судьи суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в частной жалобе и возражениях относительно нее.

Проверив материалы дела в пределах доводов частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Требования, предъявляемые к содержанию апелляционной жалобы, установлены статьей 322 ГПК РФ.

В силу положений пункта 2 части 4 статьи 322 ГПК РФ заявитель к апелляционной жалобе обязан приложить документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копии апелляционной жалобы и приложенных к ней документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», после поступления апелляционных жалобы, представления судье исходя из требований статей 320, 320.1, 321, 322 ГПК РФ следует проверять, подлежит ли судебное постановление обжалованию в апелляционном порядке; обладает ли лицо, подавшее апелляционную жалобу, и прокурор, принеший апелляционное представление, правом апелляционного обжалования; соблюден ли установленный законом срок апелляционного обжалования; соблюдены ли требования закона, предъявляемые к содержанию апелляционных жалобы, представления; имеется ли доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, а в установленных законом случаях – документ о наличии у представителя высшего юридического образования или ученой

степени по юридической специальности, оплачена ли апелляционная жалоба государственной пошлиной в случаях, когда это предусмотрено законом, если заявителем не поставлен вопрос об освобождении от уплаты государственной пошлины, ее отсрочки или рассрочки; а также приложен ли документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (пункт 2 части 4 статьи 322 ГПК РФ).

К документам, подтверждающим направление другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, относятся: квитанция об отправлении заказного письма; отчет об отправлении письма по электронной почте (при согласии участников процесса на обмен документами по электронной почте); документы, подтверждающие передачу документов оператору почтовой связи; расписка о получении апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов и т.п.

В соответствии с частью 1 статьи 323 ГПК РФ судья, установив, что апелляционная жалоба подана в суд без соблюдения требований, установленных статьей 322 данного Кодекса, выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без движения, в котором указывает основания для оставления жалобы без движения и срок для исправления имеющихся недостатков.

Из материалов дела следует, что к апелляционной жалобе, поданной Курсовой И.А. в суд 2 октября 2023 года, не приложены документы, подтверждающие направление (вручение) лицам, участвующим в деле, копии апелляционной жалобы с приложений к ней. В апелляционной жалобе заявитель ходатайствовала о направлении судом копий апелляционной жалобы участвующим в деле лицам, освобождении её от исполнения данной обязанности (т. 2 л.д. 226-229).

Оставляя без движения апелляционную жалобу Курсовой И.А., судья Магаданского городского суда Магаданской области правильно исходил из того, что ответчиком не соблюдены приведенные выше требования ГПК РФ.

Указанный вывод судьи является верным, соответствующим обстоятельствам дела и приведенным нормативным положениям процессуального закона.

Довод частной жалобы о необоснованном возложении судом на ответчика обязанности направить истцу копию апелляционной жалобы без учета статуса неработающего пенсионера и её ходатайства является несостоятельным.

Вопреки указанному доводу императивное требование, возлагающее на лицо, подающее апелляционную жалобу, направить её копии лицам, участвующим в деле, содержащееся в процессуальном законе (пункт 2 части 4 статьи 322 ГПК РФ), исключений для отдельных категорий граждан не предусматривает.

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2020 года № 673-О, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами, в том числе Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Пункт 2 части четвертой статьи 322 данного Кодекса, обязывая лицо, подающее апелляционные жалобу, представление, приложить к ним уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, тем самым способствует реализации принципа состязательности и равноправия сторон при осуществлении правосудия и не может расцениваться как нарушающий в конкретном деле право на доступ к правосудию.

Получение Курсовой И.А. пенсии не свидетельствует об отсутствии у неё дохода и не исключает обязанности ответчика по исполнению требований пункта 2 части 4 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем суд первой инстанции верно оставил без удовлетворения ходатайство заявителя.

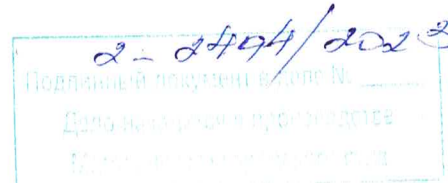
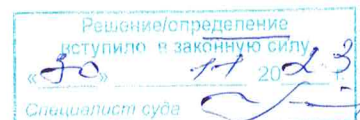
С учетом вышеизложенного, суд апелляционной инстанции признает, что рассматриваемая частная жалоба не содержит убедительных доводов, указывающих на наличие предусмотренных статьей 330 ГПК РФ оснований для отмены обжалуемого судебного постановления, в связи с чем не находит оснований для отмены или изменения определения судьи Магаданского городского суда Магаданской области от 25 августа 2023 года.

Руководствуясь статьей 329, пунктом 1 статьи 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

определение судьи Магаданского городского суда Магаданской области от 25 августа 2023 года оставить без изменения, частную жалобу Курсовой Татьяны Анатольевны – без удовлетворения.

Апелляционное определение по гражданскому делу вступает в законную силу со дня его вынесения и в течение трех месяцев может быть обжаловано в Девятый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.



А.А. Вилер