

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации (России)

«23» ноября 2023 года

г. Волгоград

Мировой судья судебного участка № 137 Дзержинского судебного района г. Волгограда Волгоградской области Елатонцева М.В. (Историческая ул., д. 122Б, г. Волгоград),

при секретаре судебного заседания Еласовой И.Н.,
с участием истца, ответчика по встречному иску .., ее
представителя .., ответчика, истца по встречному иску Семисинова М.А.,
его представителя Колесниковой Г.С.,

Рассмотрев в открытом судебном гражданское заседании дело по иску
к Семисинову Михаилу Анатольевичу о взыскании
денежных средств за ненадлежащее выполнение ремонтных работ, неустойки,
компенсации морального вреда, судебных расходов, по встречному исковому
заявлению Семисинова Михаила Анатольевича к .. о
взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов,

установил:

.. обратилась в суд с иском к Семисинову М.М. о взыскании
денежных средств за ненадлежащее выполнение ремонтных работ, неустойки,
компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование иска указала, что 14 ноября 2022 года между ней и Семисиновым М.А. был заключен устный договор на проведение ремонтно-отделочных работ. В соответствии с договоренностью, Семисинов М.А. взял на себя обязательство выполнить ремонтно-отделочные работы в жилом помещении, расположенном по адресу: г. Волгоград, ул. Ангарская, д. 13, корп. 21, ком. 81, а истец приняла на себя обязательство по оплате работ в сумме 48325 рублей в соответствии со сметой, высланной исполнителем на её телефон. Семисинову М.А. также была обозначена максимальная договорная стоимость работ в размере ежедневной оплаты труда в сумме 3000 рублей с учетом суммы налоговых отчислений. Истец свои обязательства исполнила, ответчику Семисинову М.А. была оплачена сумма 55 500 рублей за неполных 18 рабочих дней.

В последствии истцом .. были обнаружены недостатки выполненных ответчиком Семисиновым М.А. работ, а именно: на обоях, наклеенных на стену ответчиком Семисиновым М.А., появились черные пятна, после снятия обоев со стен исполнителем, были обнаружены следы черной плесени; на стене появилась огромная трещина; на стенах обнаружены грязные стыки между листами обоев, явно выраженные; ламинат и керамическая плитка во многих местах соединения имеют значительные неровности, которые небезопасны в эксплуатации, на ламинате во многих местах выступил на поверхность клей.

6 февраля 2023 года истец . обратилась к ответчику Семисинову М.А. с претензией, в которой потребовала незамедлительно, в срок до 16 февраля 2023 года возратить денежную сумму в размере 30176 рублей за ненадлежащее выполнение работ, поскольку переговоры о продолжении сотрудничества с ответчиком Семисиновым М.А. категорически не допускает. В ответе на претензию от 13 февраля 2023 года ответчик Семисинов М.А. отказался возвращать денежные средства, а также потребовал оплатить ему стоимость работ в сумме, свыше 3000 рублей в день, указав при этом, что истцом . допущена неоплата стоимости осуществленных Семисиновым М.А. работ в размере 6883 рублей, которые он посчитал возможным зачесть в счет уменьшения установленной за работу цены, поскольку истец . фактически отказалась от устранения им недостатков.

В этой связи истец . просила взыскать с ответчика Семисинова М.А. стоимость услуг ненадлежащего качества в размере 16900 рублей, которые были уплачены за выполнение ремонтно-отделочных работ шпатлевание, нанесение грунтовки, наклеивание обоев, монтаж плинтуса, монтаж розеток и выключателей в количестве 9 штук; компенсацию расходов по демонтажу по всему периметру комнаты плинтуса, обоев, шпатлевки, розеток и выключателей в размере 8900 рублей; убытки за испорченные строительные материалы, в том числе за обои 9895 рублей, за шпатлевку 600 рублей, клей обойный 938. рублей, грунтовку 1000 рублей; компенсацию морального вреда в размере 7000 рублей; применить штраф и неустойку.

В дальнейшем истец . уточнила заявленные требования, в окончательном варианте просила взыскать стоимость услуг ненадлежащего качества в размере 19160 рублей; стоимость испорченных материалов в размере 25356 рублей; неустойку за период с 29 декабря 2022 года по 14 июня 2023 года в размере 19160 рублей; компенсацию морального вреда в размере 7000 рублей; расходы на оплату государственной пошлины в размере 1535 рублей 48 копеек; почтовые расходы по отправке претензии в адрес ответчика в размере 232 рубля 00 копеек; почтовые расходы по направлению иска в адрес ответчика в размере 80 рублей; штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

К производству суда принято встречное исковое заявление Семисинова М.А. к . о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обосновании встречных исковых требований указано, что между истцом Семисиновым М.А. и ответчиком . были достигнуты договоренности об осуществлении ремонтных работ по адресу: г. Волгоград, ул. Ангарская, д. 13, корп. 21, ком. 81. До производства работ истцом Семисиновым М.А. составлена предварительная смета, которая содержала пометку о том, что в процессе работы смета подлежит уточнению, а именно: при исключении каких-либо работ они не подлежат оплате, при добавлении работ, они подлежат оплате дополнительно. Итоговая смета была направлена в адрес ответчика . на телефон 25 декабря 2023 года, согласно которой стоимость работ составила 62383 рубля, при этом ответчиком . оплачена исполнителю сумма в размере 55 500 рублей. После получения итоговой сметы, ответчиком . никаких претензий ни по объему осуществлённых работ, ни по их стоимости, высказано не было. Все работы были выполнены истцом Семисиновым М.А. в срок до 28 декабря 2022 года, приняты

ответчиком . без замечаний, никаких претензий в адрес исполнителя в момент приемки работ не поступило.

На основании изложенного, истец Семисинов М.А. просит взыскать с ответчика . задолженность в размере 6883 рубля, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины и оплате услуг представителя в сумме 20675 рублей 32 копейки.

В дальнейшем сторона истца по встречному иску уточнила требования, в окончательном варианте заявлены требования о взыскании с ответчика . в пользу истца Семисинова М.А. задолженности в размере 6837 рублей 60 копеек, компенсации морального вреда в размере 2000 рублей, судебных расходов по уплате государственной пошлины и оплате услуг представителя в сумме 20675 рублей 32 копейки.

В судебном заседании истец – ответчик по встречному требованию . и её представитель Рулёва В.В., действующая на основании устного ходатайства, исковые требования в уточненном виде поддерживали в полном объеме, в удовлетворении встречных требований просили отказать, поскольку окончательная стоимость с истцом . не согласовывалась, все было принято в одностороннем порядке, истец . с данной суммой не соглашалась. Кроме того, проведенной судебной экспертизой, а также показаниями допрошенной в судебном заседании эксперта подтверждается, что работы выполнены ответчиком Семисиновым М.А. ненадлежащим образом и не в полном объеме.

Ответчик – истец по встречному требованию Семисинов М.А. и его представитель Колесникова Г.С., действующая на основании устного ходатайства, просили удовлетворить заявленные встречные требований в полном объеме, возражали при этом против удовлетворения первоначального требования. Сторона ответчика – истца по встречному исковому заявлению возражают против применения к рассматриваемым отношениям Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку материалы дела не содержат доказательств того, что Семисинов М.А. осуществляет предпринимательскую деятельность, следовательно, положения рассматриваемого закона, в том числе в части взыскания сумм неустоек и штрафов к рассматриваемому спору не применимы. Кроме того, выявленные недостатки выполненных работ не являются существенными и неустранимыми, а потому право на отказ от договора и требование о возмещении убытков могло возникнуть у заказчика только в случае не устранения подрядчиком недостатков.

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации Дзержинского района Волгограда, Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области, представитель истца . в судебное заседание не явились, о его времени и месте извещена надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомлен.

Выслушав явившихся лиц, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 3 статьи 730 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отметил, что гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных статьей 23 ГК РФ, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Верховный Суд РФ подчеркнул, что такие сделки регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

Представленными суду материалами дела подтверждается, не оспаривается самим ответчиком – истцом по встречному требованию Семисиновым М.А., что последний систематически оказывает услуги по ремонту помещений, при этом получает за это денежное вознаграждение, таким образом, в соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, Семисин М.А. не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. В этой связи, к данным отношениям мировой судья применяет положения Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ч. 1 ст. 27 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В соответствии со статьей 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);
безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора (п. 1).

Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с пунктами 3, 4 и 5 статьи 24 настоящего Закона (п. 2).

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе (п. 3).

Исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы (п. 4).

В случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет (пяти лет на недвижимое имущество) и недостатки работы (услуги) обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет (пяти лет на недвижимое имущество), потребитель вправе предъявить требования, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, если докажет, что такие недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента (п. 5).

Судом установлено и из материалов дела следует, что 14 ноября 2022 года между .. и Семисиновым М.А. был заключен договор на проведение ремонта

отделочных работ, что подтверждается представленной телефонной перепиской (л.д. 18, 45-59). В соответствии с договоренностью, Семисинов М.А. взял на себя обязательство выполнить ремонтно-отделочные работы в жилом помещении, расположенном по соответствующему адресу.

Истец - ответчик по встречному исковому заявлению . оплатила ответчику Семисинову М.А. сумму 55 500 рублей, что подтверждается материалами дела (л.д. 13), и не оспаривается ответчиком – истцом по встречному иску Семисиновым М.А. (л.д. 14-16).

В последствии истцом – ответчиком по встречному иску . были обнаружены недостатки выполненных ответчиком – истцом по встречному иску Семисиновым М.А. работ, а именно: на обоях, наклеенных на стену ответчиком Семисиновым М.А., появились черные пятна, после снятия обоев со стен исполнителем, были обнаружены следы черной плесени; на стене появилась огромная трещина; на стенах обнаружены грязные стыки между листами обоев, явно выраженные; ламинат и керамическая плитка во многих местах соединения имеет значительные неровности, которые небезопасны в эксплуатации, на ламинате во многих местах выступил на поверхность клей, что помимо прочего, подтверждается представленными фотографическими снимками (24-37). Принадлежность данных снимков именно к объекту рассматриваемого спора сторонами не оспаривалась.

6 февраля 2023 года истец – ответчик по встречному иску обратилась к ответчику – истцу по встречному иску Семисинову М.А. с претензией, в которой потребовала в срок до 16 февраля 2023 года возратить денежную сумму в размере 30176 рублей за ненадлежащее выполнение работ (л.д. 11-12). В ответе на претензию от 13 февраля 2023 года ответчик Семисинов М.А. отказался возратить денежные средства (л.д. 14-16).

По общему правилу каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

Как следует из разъяснений, приведенных в п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

По ходатайству стороны истца – ответчика по встречному требованию, определениями суда от 30 июня 2023 года, 9 августа 2023 года по настоящему делу была назначена судебная экспертиза, на разрешение экспертов поставлены следующие вопросы: 1) все ли работы, указанные в смете от 25 декабря 2022 года, выполнены исполнителем про производстве ремонтных работ в жилом помещении по адресу: г. Волгоград, ул. Ангарская, д. 13, к. 21, ком. 81?; 2) соответствует ли качество выполненных работ по оклейке стен жилой комнаты строительным правилам и нормам. В случае выявления недостатков работ – определить их причины (нарушение технологии выполнения работ, качество материалов, эксплуатационные недостатки и

т.д.)?; 3) установить имеется ли плесень на стене жилой комнаты, на которой в настоящее время отсутствуют обои, если имеется – каковы причины её возникновения?; 4) соответствует ли качество выполненных работ по укладке ламината в жилой комнате строительным правилам и нормам. В случае выявления недостатков работ – определить их причины (нарушение технологии выполнения работ, качество материалов, эксплуатационные недостатки и т.д.)?; 5) имеются ли недостатки и нарушения при производстве ремонтных работ в жилом помещении, если имеются, то какова стоимость устранения недостатков ремонтных работ в жилом помещении.

Согласно представленному в суд заключению судебной экспертизы, выполненной специалистами ООО «БЮРО ОЦЕНКИ», работы, с учетом того, что оклейка обоев в прихожей по согласованию сторон была перенесена на январь 2023 года, выполнены в большей степени, а именно не выполнены работы по затирке межплиточных швов порога на балконе (ответ на 1 вопрос); каких-либо недостатков выполненных работ по оклейке стен обоями, за исключением плохо просушенного слоя на стене жилой комнаты смежной с кухней, что стало причиной образования налета темного цвета под обойными полотнами, не выявлено (ответ на 2 вопрос); налет, предположительно, образовался ввиду ненадлежащей просушки шпаклёвочного слоя отделочных работ (ответ на 3 вопрос); были выявлены недостатки по укладке ламината на полу жилой комнаты в виде уступов между стыков ламинатных досок по наименьшим сторонам по всей площади пола, а также проступание клея по стыкам ламинатных досок на локализованных участках – нарушение технологии укладки напольного ламинатного покрытие (ответ на 4 вопрос); имеются недостатки и нарушения при производстве ремонтных работ (ответ на 5 вопрос); стоимость устранения выявленных недостатков, с учетом работ и материалов, на момент проведения экспертизы, составляет 33 342 рубля 50 копеек.

Суд принимает в качестве допустимого доказательства заключение эксперта, выполненное в соответствии с определением суда, поскольку оно основано на полном и непосредственном исследовании, выводы эксперта последовательны, логичны, подтверждены подробно описанными исследованиями, эксперту разъяснены права и обязанности эксперта, изложенные в ст. 85 ГПК РФ, а также эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

При таких обстоятельствах, разрешая спор по существу, удовлетворяя первоначальные требования суд, руководствуясь вышеприведенными правовыми нормами, исходит из того, что факт оказания услуги ненадлежащего качества нашел свое подтверждение при рассмотрении дела, подтверждается заключением судебной экспертизы, показаниями эксперта Шеремет Н.С., подтвердившей выводы проведенного ей исследования, в связи с чем суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для возложения на ответчика обязанности по возврату стоимости услуг ненадлежащего качества, размер которого подтвержден материалами дела, в размере 19160 рублей, а также по уплате убытков в виде стоимости испорченных материалов в размере 25356 рублей.

Данные обстоятельства не опровергнуты представителем ответчика обоснование доводов своих возражений на первоначальные иски требования исти

При этом мировой судья исходит из того, что истец – ответчик по встречному иску .., в соответствии со статьей 29 Закона РФ "О защите прав потребителей", как потребитель, при обнаружении недостатков оказанной услуги, потребовала именно соответствующего уменьшения цены оказанной услуги, а поскольку она данную услугу уже оплатила, потребовала возврата уплаченной суммы в соответствующем размере.

В этой связи, довод ответчика – истца по встречному иску Семисинова М.А. о том, что право на требование о возврате уплаченных денежных средств могло возникнуть у истца .. только в случае существенного вреда, либо в связи с не устранением недостатков, подлежат отклонению.

Разрешая заявленные встречные иски требования Семисинова М.А., мировой судья исходит из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение (п. 2 ст. 709 ГК РФ).

Цена работы может быть определена путем составления сметы (п. 3 ст. 709 ГК РФ).

В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком (п. 4 ст. 709 ГК РФ).

В силу п. 5 ст. 709 ГК РФ если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выполненную часть работы. Подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены работы, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной в договоре.

Таким образом, подрядчик Семисинов М.А., который своевременно не предупредил заказчика .. о необходимости проведения дополнительных работ, превышения указанной в договоре цены работы, не получив согласия от заказчика, сохранил за последней право на оплату работы по цене, определенной в договоре, а доказательств обратного стороной ответчика – истца по встречному требованию мировому судье не представлено.

Таким образом, мировой судья считает необходимым отказать ответчику – истцу по встречному требованию Семисинову М.А. в удовлетворении его требования о взыскании задолженности в размере 6837 рублей 60 копеек, а также производных от него требований о взыскании компенсации морального вреда в размере 2000 рублей, судебных расходов по уплате государственной пошлины и оплате услуг представителя в сумме 20675 рублей 32 копейки.

Разрешая требования истца .. о взыскании неустойки, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требование потребителя о возврате денег (или соразмерном уменьшении покупной цены) подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, импортером) в течение 10 календарных дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьей 22 настоящего Закона сроков продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Проверив представленный истцом расчет, мировой судья признает его арифметически верным, вместе с тем её расчет должен производиться с 17 февраля 2023 года (со дня отказа в удовлетворении требований по претензии), а потому неустойка составляет 19160 рублей 00 коп., исходя из расчета 19160 рублей $\times$ 1% $\times$ 118 дней просрочки.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда (в ред. Федеральных законов от 17.12.1999 N 212-ФЗ, от 21.12.2004 N 171-ФЗ).

В соответствии с абзацем вторым статьи 151 Гражданского кодекса РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу абзаца второго пункта 8 Постановления Пленума Верховного Суд Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Учитывая, что в результате действий ответчика Семисинова М.А. было нарушено право истца .. как потребителя, мировой судья считает требование истца о компенсации морального вреда обоснованным и подлежащим удовлетворению, потому с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в счет компенсации морального вреда сумма частично в размере 1000 рублей, а в удовлетворении остальной части соответствующих требований, суд считает необходимым отказать.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», ответчика Семисинова М.А. в пользу истца .. подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет 32338 рублей (50 % * (19160 рублей + 19160 рублей + 25356 рублей + 1000 рублей).

Также с ответчика Семисинова М.А. в пользу истца на основании ст. 98 ГПК РФ, подлежат взысканию документально подтвержденные судебные расходы, связанные с рассмотрением дела по уплате государственной пошлины в размере 1535 рублей 48 копеек, почтовых расходов по отправке претензии в адрес ответчика в размере 232 рублей; почтовых расходов по направлению иска в адрес ответчика в размере 13 рублей 50 копеек.

Рассматривая заявление ООО «БЮРО ОЦЕНКИ» о взыскании расходов в размере 50000 рублей, связанных с проведением судебной экспертизы, мировой судья приходит к следующему.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, суммы, подлежащие выплате экспертам.

В соответствии с абз. 2 ч. 2 ст. 85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

Так, в силу ч. 1 ст. 96 ГПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно управлению (отделу) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

На основании ч. 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Таким образом, в рассматриваемом случае возможно взыскание судебных издержек (не оплаченных стороной) непосредственно с проигравшей стороны в пользу экспертного учреждения, с учетом требования об их пропорциональном возмещении сторонами.

Исковые требования истца

размер компенсации морального вреда

Принимая во внимание приведенные выше обстоятельства, с ответчика Семисинова М.А. в пользу ООО «БЮРО ОЦЕНКИ» подлежат взысканию расходы на проведение судебной экспертизы пропорционально размеру удовлетворенных требований – 49982 рубля 90 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья

решил:

Исковые требования
Анатолеви́чу о взыскании денежных средств за ненадлежащее выполнение ремонтных работ, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов – удовлетворить частично.

к Семисинову Михаилу
Взыскать с Семисинова Михаила Анатолеви́ча в пользу
стоимость услуг ненадлежащего качества в размере 19160 рублей;
стоимость испорченных материалов в размере 25356 рублей; неустойку за период с 17
февраля 2023 года по 14 июня 2023 года в размере 19160 рублей; компенсации
морального вреда частично в размере 1000 рублей; расходы на оплату государственной
пошлины в размере 1535 рублей 48 копеек; почтовые расходы по отправке претензии и
адрес ответчика в размере 232 рубля 00 копеек; почтовые расходы по направлению
иска в адрес ответчика в размере 13 рублей 50 копеек; штраф за неудовлетворение
требований потребителя в добровольном порядке в размере 32338 рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований
к Семисинову Михаилу Анатолеви́чу о взыскании компенсации
морального вреда в большем размере - отказать.

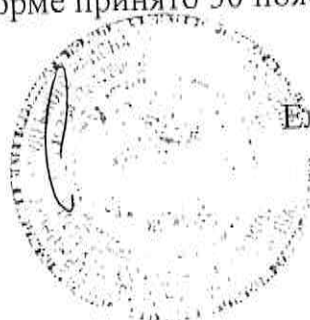
Исковые требования Семисинова Михаила Анатолеви́ча к
о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных
расходов – оставить без удовлетворения.

Взыскать с Семисинова Михаила Анатолеви́ча в пользу общества
ограниченной ответственностью «БЮРО ОЦЕНКИ» расходы по проведению судебных
экспертизы в размере 49982 руб. 90 коп.

Решение суда первой инстанции, не вступившее в законную силу, может быть
обжаловано в апелляционном порядке в Дзержинский районный суд г. Волгогра
сторонами и другими лицами, участвующими в деле путём подачи апелляционн
жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме принято 30 ноября 2023 года.

Мировой судья



Елатонцева М.В.