

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«10» ноября 2023 года

г. Белгород

Судья Белгородского районного суда Белгородской области Запалацкая Е.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу ООО «СК «Согласие» на решение мирового судьи судебного участка №2 Белгородского района Белгородской области от 04.07.2023 года по гражданскому делу по иску к ООО «СК «Согласие» о взыскании недоплаченного страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда,

Установил:

в суд с указанным иском, в котором просила взыскать с ООО «СК «Согласие» недоплаченное страховое возмещение в сумме руб., неустойку за нарушение срока страховой выплаты с 08.02.2023 г. по 03.05.2023 г. в размере руб., с присуждением начисления неустойки в размере 1% за каждый день просрочки от суммы невыплаченного страхового возмещения, но не свыше руб., штраф в размере 50 процентов от невыплаченного страхового возмещения, компенсацию морального вреда руб..

В обоснование требований ссылалась на то, что 13.01.2023 г. в результате ДТП было повреждено транспортное средство Volkswagen, государственный регистрационный знак О 360 ХМ 31, принадлежащее Мотлоховой О.М.. ДТП произошло по вине водителя Грущенко А.В., ответственность которого за причинение вреда при использовании транспортного средства была застрахована АО «ГСК Югория». Гражданская ответственность была застрахована в ООО «СК «Согласие». 03.02.2023 г. страховщик ООО «СК «Согласие» выплатило потерпевшей страховое возмещение в размере руб. с учетом износа, которого недостаточно. Решением финансового уполномоченного от 14.04.2023 г. отказано в удовлетворении заявления потерпевшей о взыскании со страховщика недоплаченного страхового возмещения.

Решением мирового судьи судебного участка №2 Белгородского районного суда Белгородской области от 04.07.2023 г. исковые требования Мотлоховой О.М. удовлетворены частично. Взыскано с ООО «СК «Согласие» в пользу Мотлоховой О.М. недоплаченное страховое возмещение в размере рублей, неустойка за просрочку выплаты страхового возмещения за период с 08.02.2023 г. по 03.05.2023 г. в размере руб., с последующим начислением неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения по ставке 1% в день, начисляемую на сумму невыплаченного страхового возмещения, за период с 04.05.2023 г. по день ее фактической выплаты включительно, но не более рублей, штраф в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб. Указано, что расчет взысканной неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения, начисляемой за период, начиная с 04.05.2023 г., осуществлять в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях установленных законом, - иными уполномоченными на то органами, организациями, должностными лицами и гражданами.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Взыскана с ООО «СК «Согласие» в доход бюджета муниципального района «Белгородский район» Белгородской области государственная пошлина в размере руб..

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 21.1 ГПК РФ.

В апелляционной жалобе представитель ответчика просит решение суда отменить, вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска, в случае, если суд придет к выводу об обоснованности заявленных требований просит применить ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки и штрафа.

Приводит доводы о нарушении судом норм материального права.

Апелляционная жалоба рассмотрена в суде апелляционной инстанции судьей единолично по имеющимся в деле доказательствам, в соответствии со статьей 335.1 ГПК РФ.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

Как усматривается из материалов дела, 13.01.2023 г. в результате ДТП было повреждено транспортное средство Volkswagen, государственный регистрационный знак О 360 ХМ 31, принадлежащее Мотлоховой О.М..

Названное ДТП произошло по вине водителя Грущенко А.В., ответственность которого за причинение вреда при использовании транспортного средства была застрахована АО «ГСК Югория». Гражданская ответственность была застрахована в ООО «СК «Согласие».

18.01.2023 г. обратилась в ООО СК «Согласие» с заявлением о выплате страхового возмещения в денежной форме, с представлением реквизитов на перечисление денежных средств.

18.01.2023 г. между ООО «СК «Согласие» и Мотлоховой О.М. заключено соглашение о выборе способа возмещения вреда и порядке расчета суммы страхового возмещения №6056/23-Пр, путем перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет

18.01.2023 г. состоялся осмотр поврежденного транспортного средства, по результатам которого был составлен акт осмотра.

23.01.2023 г. по инициативе ООО «СК «Согласие» составлено экспертное заключение №6056-Пр. согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составляет руб., с учетом износа – руб..

25.01.2023 г. Мотлохова О.М. обратилась в ООО «СК «Согласие» с заявлением, в котором просила организовать ремонт транспортного средства, а также отказывалась от заключенного соглашения между ней и ООО «СК «Согласие».

03.02.2023 г. ООО «СК «Согласие» произвело выплату страхового возмещения в размере руб..

07.02.2023 г. обратилась в ООО «СК «Согласие» с претензией о доплате страхового возмещения в размере руб., выплате неустойки.

ООО «СК «Согласие» письмом от 08.02.2023 г. №046312-05/УБ уведомило об отказе в удовлетворении заявленных требований.

27.02.2023 года обратилась в ООО «СК «Согласие» с претензией о доплате страхового возмещения в размере руб., выплате неустойки, с приложением заказ-наряда №106777 от 22.02.2023 г..

В удовлетворении заявленных требований ООО «СК «Согласие» отказано.

Решением финансового уполномоченного от 14.04.2023 г. в удовлетворении требований потерпевшего о взыскании со страховщика недоплаченного страхового возмещения без учета износа до договору ОСАГО, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения отказано.

Обращаясь в суд с иском, истец ссылалась на то, что страховщик обязан был выплатить страховое возмещение без учета износа на заменяемые части.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями п. 15.1. п. 15.2. п. 15.3 п. 21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", пришел к выводу о необходимости взыскания в пользу истца страхового возмещения без учета износа.

С данным выводом не может согласиться суд апелляционной инстанции.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованном взыскании со страховщика страхового возмещения без учета износа заслуживают внимания.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 указанной статьи) в соответствии с пунктами 15.2 или 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

В соответствии с приведенной нормой пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО закреплён перечень случаев, когда страховое возмещение осуществляется в денежной форме.

В частности, подпунктом "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО установлено, что страховое возмещение в денежной форме может быть выплачено при наличии соглашения об этом в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Пунктом 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусмотрено, что о достижении между страховщиком и потерпевшим в соответствии с подпунктом "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО соглашения о страховой выплате

в денежной форме может свидетельствовать, в том числе выбор потерпевшим в заявлении о страховом возмещении выплаты в наличной или безналичной форме по реквизитам потерпевшего, одобренный страховщиком путем перечисления страхового возмещения указанным в заявлении способом.

Такое соглашение должно быть явным и недвусмысленным. Все сомнения при толковании его условий трактуются в пользу потерпевшего.

Из приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что подтвердить наличие соглашения о страховой выплате в денежной форме можно при одновременном соблюдении условий: в заявлении о страховом возмещении потерпевший выбрал денежную выплату и страховая компания перечислила деньги.

Таким образом, по соглашению страховщика и потерпевшего приоритетная для Закона об ОСАГО натуральная форма возмещения может быть заменена на денежную. При этом каких-либо ограничений для реализации такого права потерпевшего при наличии согласия страховщика действующее законодательство не содержит.

Согласно пункту 3 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В пункте 1 статьи 432 указанного кодекса установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Пунктом 1 статьи 435 названного кодекса определено, что офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Оферта связывает направившее ее лицо с момента ее получения адресатом (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 438 этого кодекса акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

Молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, соглашения сторон, обычая или из прежних деловых отношений сторон (пункт 2).

Как разъяснено в пунктах 7, 8 и 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", по общему правилу, оферта должна содержать существенные условия договора, а также выражать намерение лица, сделавшего предложение (оферента), считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение (абзац второй пункта 1 статьи 432, пункт 1 статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае направления конкретному лицу предложения заключить договор, в котором содержатся условия, достаточные для заключения такого договора, наличие намерения отправителя заключить договор с адресатом предполагается, если иное не указано в самом предложении или не вытекает из обстоятельств, в которых такое предложение было сделано.

При заключении договора путем обмена документами для целей признания предложения офертой не требуется наличия подписи оферента, если обстоятельства, в которых сделана оферта, позволяют достоверно установить направившее ее лицо (пункт 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Соответственно, договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, в том числе путем принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны.

При этом по общему правилу наличие намерения оферента заключить договор с акцептантом предполагается, и для целей признания предложения офертой не требуется наличие подписи оферента.

Как следует из материалов дела, 18.01.2023 г. обратилась в ООО «СК «Согласие» с заявлением о выплате страхового возмещения в денежной форме путем перечисления страховой суммы безналичным расчетом по ее реквизитам.

Страховая компания осмотрев транспортное средство истца, 03.02.2023 г. произвела выплату страхового возмещения в сумме руб..

Названная сумма соответствует сумме, указанной в экспертном заключении №6056/23-Пр, где установлена стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу транспортного средства с учетом износа руб. и она не оспорена сторонами по делу.

В соответствии с п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при осуществлении страхового возмещения в форме страховой выплаты, включая возмещение ущерба, причиненного повреждением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и зарегистрированных в Российской Федерации, размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном

Решение мировое судьи судебного участка №2 Белгородского района Белгородской области от 04.07.2023 года по гражданскому делу по иску

к ООО «СК «Согласие» (ИНН 7706196090) о взыскании недоплаченного страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда - отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований к ООО «СК «Согласие» (ИНН 7706196090) о взыскании недоплаченного страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда – отказать.

Апелляционное определение Белгородского районного суда Белгородской области может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы (представления) через суд первой инстанции.

Мотивированный текст апелляционного определения изготовлен 20.11.2023 года

Судья Белгородского
районного суда

Е.А. Заполацкая

**Оригинал документа
подписан электронной подписью**

Сертификат 009DDD22384925A5AFF2219B256FA11E6A
Владелец Заполацкая Елена Анатольевна
Действителен с 17.02.2023 по 12.05.2024

КОПИЯ ВЕРНА

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 009DDD22384925A5AFF2219B256FA11E6A
Владелец Заполацкая Елена Анатольевна
Действителен с 17.02.2023 по 12.05.2024