

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-4708/2023

УИД 24RS0041-01-2023-000896-85

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 сентября 2023 года

г.Красноярск

Октябрьский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи

с участием старшего помощника прокурора

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, действующего в интересах (), к взысканию компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю, действуя в интересах (), обратилось в суд с требованиями к () о взыскании компенсации морального вреда в размере 220000 руб., штрафа в размере 50%.

Требования мотивированы тем, что 23.12.2022г. в магазине ответчика () . оказана услуга торговли, при этом в помещении магазина () . упала в зоне хранения тележек, где установлены ограничители.

Указывают, что место для временного хранения тележек в магазине создаёт угрозу причинения вреда здоровью для посетителей, поскольку тележки при временном размещении загромождают проход для потребителей в торговый зал, при этом установленный ограничители высотой 11 см. создают угрозу травмирования, поскольку имеется риск падения для потребителей.

Также ссылаются на то, что после падения материальному истцу был установлен диагноз: Z, после чего она находилась на амбулаторном лечении.

Полагая, что вред здоровью причинен в результате не обеспечения безопасных условий пребывания в торговом помещении, Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю, действуя в интересах потребителя () обратилось в суд с иском в защиту ее нарушенного права.

В ходе рассмотрения дела материальным истцом сумма требований о компенсации морального вреда увеличена до 440000 руб.

В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю () заявленные требования поддержал в полном объеме с четом уточнений, дополнив, что ответчик не обеспечил безопасность помещения, в котором осуществляется торговля, полагал, что дело можно рассмотреть без назначения судебно-медицинской экспертизы.

В судебном заседании материальный истец () . заявленные требования поддержала в полном объеме с четом уточнений.

В судебном заседании представитель ответчика ... с исковыми требованиями не согласилась, поддержав письменный отзыв на исковое заявление и дополнив, что в действиях ответчика отсутствуют противоправные действия. Указала, что ходатайства о назначения судебно-медицинской экспертизы для определения степени тяжести причинённого материальному истцу вреда, сторона ответчика заявлять не будет.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, заслушав заключение старшего помощника прокурора Октябрьского района г.Красноярска, полагавшего, что имеются основания для частичного удовлетворения заявленных требований, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с ч. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со статьей 1083 названного Кодекса, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается. Вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов (пункт 1 статьи 1085), при возмещении вреда в связи со смертью кормильца (статья 1089), а также при возмещении расходов на погребение (статья 1094) (пункт 2).

Суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно (пункт 3).

Согласно разъяснению, данному в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться с учетом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, его состояния и др.).

В силу п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания

и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

На основании п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина» учитывая, что причинение вреда жизни и здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. Поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

В судебном заседании установлено, подтверждено объяснениями материального истца и содержащейся информацией в карте вызова скорой медицинской помощи, что 23.12.2022г. (

. после совершения покупок в магазине » по адресу: , запнулась за ограничитель для тележек, и упала, после чего ей была вызвана бригада скорой медицинской помощи.

Согласно ответа на запрос КГБУЗ «КМКБСМП им. Н.С. Карповича» и справки, 23.12.2022г. в 14. 35 час. была осмотрена дежурным врачом травматологом-ортопедом с установлением диагноза:

была направлена на амбулаторное лечение в травмпункт, также наблюдалась у специалистов КГБУЗ КГП № 4.

Как следует из представленных фотографий и акта Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю от 17.01.2023г., при входе в торговый зал магазина напротив прикассовой зоны магазина выставлены тележки и корзины для покупателей, имеется ограничитель для тележек, высотой 11 см, выполненный в виде буквы «П».

Согласно представленным медицинским документам и медицинской карте амбулаторного больного из КГБУЗ «КГП № 4», с период с 10.01.2023г. по 22.02.2023г. находилась на лечении в травмпункте КГБУЗ «КМКБ № 7», с 30.01.2023г. проходила лечение в КГБУЗ «КГП № 4», с 27.03.2023г. по 01.04.2023г. прошла консультацию вертебролога и лечение в (

16.01.2023г. обращалась к ответчику с претензией, поименованной иском заявлением, просила в досудебном порядке выплатить компенсацию морального вреда в размере 220000 руб.

Согласно ст. 7 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1), потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя.

Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Согласно п. 135 Национального стандарта РФ ГОСТ Р 51303-2013 «Торговля. Термины и определения» под услугой торговли понимается результат взаимодействия продавца и покупателя, а также собственная деятельность продавца по удовлетворению потребностей покупателя при покупке и продаже товаров.

Согласно п. 138 Национального стандарта РФ ГОСТ Р 51303-2013 «Торговля. Термины и определения» под безопасностью услуги торговли понимается комплекс свойств услуги, проявление которых при обычных условиях ее оказания не подвергает недопустимому риску жизнь, здоровье и имущество потребителя.

В силу п. 10.2.4 ГОСТ Р 58174-2018г. «Тележки покупательские. Технические условия» временное размещение тележек допускается только в специально отведенных местах, однако требований к ограждению мест хранения тележек покупательских законодательством, не предусмотрено.

Таким образом, поскольку в ходе рассмотрения дела объективно установлено, что 23.12.2022г. при совершении покупок в магазине ответчика, последним не были обеспечены безопасные условия пребывания в торговом зале, что повлекло падение , что состоит в прямой причинно-следственной связи с полученными ею повреждениями здоровья в виде травмы плечевой кости левой руки, связанной с ее длительным лечением, невозможностью продолжать вести полноценный образ жизни, суд считает, что данные обстоятельства причинили истцу нравственные страдания, обязанность по компенсации которых подлежит возложению на /

Как следует из норм материального права, регулирующих спорные отношения, само по себе отсутствие установления степени тяжести полученного истцом повреждения здоровья какого-либо правового значения для наступления гражданской ответственности по возмещению компенсации морального вреда не имеет и основанием к отказу во взыскании причиненного морального вреда истцу не является, суд, определяя размер компенсации морального вреда, принимает во внимание характер и объем причиненных истцу физических и нравственных страданий, длительность лечения, отсутствие в действиях истца грубой неосторожности, и учитывая требования разумности и справедливости, считает необходимым определить размер компенсации морального вреда в сумме 150000 рублей, взыскав указанную сумму с ответчика.

Как следует из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", этот закон регулирует отношения, возникающие между потребителем и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Названный закон определяет исполнителя услуг как организацию независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуального предпринимателя, выполняющего работы или оказывающего услуги потребителям по возмездному договору.

Согласно положений п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Требования потребителя ответчиком в добровольном порядке удовлетворены не были, в связи с чем, истец обратилась за защитой своих прав в суд, его исковые требования подлежат удовлетворению в размере 150000 руб., следовательно, размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика в пользу потребителя, составляет 75000 рублей (150000 рублей /2), 50% которого в размере 37500 рублей подлежит перечислению Управлению Роспотребнадзора по Красноярскому краю.

Таким образом, с учетом того, что 50% взыскиваемого штрафа в пользу потребителя подлежит перечислению Управлению Роспотребнадзора по Красноярскому краю, штраф в пользу потребителя с ответчика подлежит взысканию в размере 37500 руб.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины в силу п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, государственная пошлина в размере 300 руб. по требованию неимущественного характера подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, действующего в интересах _____ к _____ о взыскании компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с _____ в пользу _____ компенсацию морального вреда в размере 150000 рублей, штраф в размере 37500 руб.

Взыскать с _____ в пользу Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю штраф в размере 37500 руб.

Взыскать с _____ в доход местного бюджета судебные расходы по оплате госпошлины в размере 300 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Копия верна.

Председательствующий _____

Мотивированное решение изготовлено 19.10.2023г.

