

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 2-3268/2-2023

6 октября 2023 года

Красноярский край, г. Ачинск,
микрорайон 5, эт. 3.

Мировой судья судебного участка №2 в г. Ачинске Красноярского края Старостенко Д.А., с участием процессуального истца – представителя территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске Вансеевой О.М., действующей на основании доверенности от 22.06.2023 № 24-0017/12-648-2023,

материального истца С. Ю.К.,

представителя ответчика ООО «Дешевая аптека» Гунтиковой Е.А., действующей на основании доверенности от 25.09.2023 № 01, при секретаре Никитиной С.С.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске, в интересах потребителя С. Ю.К., к обществу с ограниченной ответственностью «Дешевая аптека» (ИНН 2461029929, ОГРН 1152468049876) о защите прав потребителей, взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске обратилось на судебный участок №2 в г. Ачинске Красноярского края в интересах материального истца С. Ю.К. с иском о заявлении к ООО «Дешевая аптека» о защите прав потребителей, взыскании денежных сумм. Требования мотивированы тем, что 12.06.2023 в аптеке по адресу: 662155, Красноярский край, г. Ачинск, ул. Кирова, д. 56 «б», материальный истец С. Ю.К. приобрел лекарственное средство Беродуал Н 20 мкг*50 мкг/ доза 200 доз 10 мл. аэрозоль д/инг/БЕРИНГЕР в количестве 1 шт. стоимостью 224 руб. Во время первичного использования 15.06.2023 обнаружил, что баллончик пуст, лекарственный препарат внутри отсутствует. Считает, что изначально Истцу передан товар ненадлежащего качества. 16.06.2023 обратился к продавцу аптеки с данным вопросом, предоставил баллончик, хотел его заменить, однако получил отказ. В этот же день в аптеке фармацевту переданы претензия. На дату подачи искового заявления требования о возврате денежных средств за некачественный товар не удовлетворены, ответ на претензию не представлен. Просит взыскать с Ответчика стоимость товара в размере 224 руб., неустойку за нарушение срока возврата стоимости товара - 224 руб. за период с 27.06.2023 по 18.07.2023, с 19.07.2023 до даты вынесения решения, компенсацию морального вреда - 224 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу Истца (л.д. 2-6).

Мировому судье судебного участка №2 в г. Ачинске Красноярского края 06.10.2023 от материального истца С. Ю.К. и представителя ответчика ООО «Дешевая аптека» Гунтиковой Е.А., действующей на основании доверенности от 25.09.2023 № 01 представлено заявление об утверждении мирового соглашения, заключенного между ними в интересах сторон, и прекращении производства по делу. Последствия утверждения судом мирового соглашения, предусмотренные статьями 220, 221 ГПК РФ им разъяснены и понятны.

Процессуальный истец – представитель территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске Вансеева О.М. в судебном заседании поддержала заявление С. Ю.К. об утверждении мирового соглашения.

Материальный истец С. Ю.К. в судебном заседании просил принять заявление об утверждении мирового соглашения, утвердить мировое соглашение и прекратить производство по делу. Последствия утверждения судом мирового соглашения, предусмотренные статьями 220, 221 ГПК РФ ему разъяснены и понятны.

Представитель ответчика ООО «Дешевая аптека» Гунтикова Е.А. в судебном заседании просила принять заявление об утверждении мирового соглашения, утвердить мировое соглашение, прекратить производство по делу. Последствия утверждения судом мирового соглашения, предусмотренные статьями 220, 221 ГПК РФ разъяснены и понятны.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ стороны могут окончить дело мировым соглашением. При этом суд не утверждает мировое соглашение сторон, только если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В силу абз. 5 ст. 220 ГПК РФ, суд прекращает производство по делу, если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом.

Согласно ст. 221 ГПК РФ производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается, за исключением прекращения производства по делу о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке, установленном в. 7 ст. 244.24 настоящего Кодекса.

«Фактом» представленному в материалы дела мировому соглашению, С.____ и Ю.К., ответчиков в дальнейшем «ответчик», с одной стороны, и ООО «Денежная аптека», именуемое «истец», с другой стороны, в лице представителя Гунтиковой Е.А., действующей на основании доверенности от 25.09.2023 № 01, с другой стороны, являющихся сторонами по делу №2-3268/2/2023, рассматриваемому мировым судьей судебного участка № 2 в г. Ачинске Красноярского края, в целях прекращения спора, возникшего в связи с взысканием денежных средств по неисполненной договорной обязанности, компенсации морального вреда, штрафа, неустойки и иных санкций, основанной ст. 39 ГПК РФ заключили настоящее мировое соглашение по условиям, изложенным ниже.

1. Истец С.____ и Ю.К. добровольно и в полном объеме отказывается от взыскания денежных средств по требованиям, заявленным по делу №2-3268/2/2023.

2. Ответчик ООО «Денежная аптека» принимает обязательства в срок до «20» октября 2023 года (включительно) заменить товар на аналогичный (Беродуал II), начислить на бонусную карту С.____ и Ю.К. 1 бонус (1 бонус = 1 рублю, бонусы не сгораемые).

Данные условия мирового соглашения являются окончательными. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

В силу разъяснения и понятии последствий утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные статьями 39, 173, 220, 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а именно то, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Учитывая, что от сторон поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения, которое мировое соглашение не нарушает прав и законных интересов третьих лиц и не противоречит закону, мировой судья считает необходимым представленное мировое соглашение утвердить.

Руководствуясь статьями 39, 173, 220, 221 ГПК РФ, мировой судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Утвердить мировое соглашение о нижеследующем:

1. Истец С.____ и Ю.К. добровольно и в полном объеме отказывается от взыскания денежных средств по требованиям, заявленным по делу №2-3268/2/2023.

2. Ответчик ООО «Денежная аптека» принимает обязательства в срок до «20» октября 2023 года (включительно) заменить товар на аналогичный (Беродуал II), начислить на бонусную карту С.____ и Ю.К. 1 бонус (1 бонус = 1 рублю, бонусы не сгораемые).

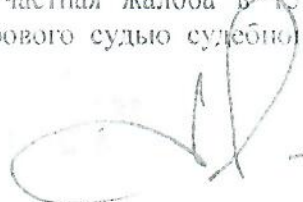
Данные условия мирового соглашения являются окончательными. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

Производство по гражданскому делу №2-3268/2/2023 по инициативе территориального отдела управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске в интересах потребителя С.____ и Ю.К. в отношении ООО «Денежная аптека» (ИНН 2461029929, ОГРН 1152468049876) о защите прав потребителей, взыскании денежных средств, прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На рассмотрение может быть подана частная жалоба в 10-дневный срок в Ачинский городской суд Красноярского края через мирового судью судебного участка №2 в г. Ачинске Красноярского края.

Мировой судья



Д.А. Старостенко