

Решение
именем Российской Федерациипгт. Разумное,
Белгородский район, Белгородская область

4 августа 2023 года.

Мировой судья судебного участка № 2 Белгородского района Белгородской области Рябенко К.А., рассмотрев в порядке упрощённого производства гражданское дело по исковому заявлению к ООО «Вайлдберриз» о защите прав потребителя,

установил:

(далее - истец) обратилась к мировому судье с иском к ООО «Вайлдберриз» о защите прав потребителя.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 22.04.2023 приобрела чрез личный кабинет в интернет-магазине «Wildberries» ООО «Вайлдберриз» (далее - ответчик) смартфон Apple iPhone 14 Pro 128Gb, серийный номер 56923387076073639.0.0 стоимостью _____ рублей. Истец ссылается что после получения товара, он не вскрывался и остался в таком же виде что и при получении. 26.04.2023 истец в адрес ответчика направила обращение (через личный кабинет) с просьбой возврата денежных средств, уплаченных за товар. Вместе с тем ответчик отказал в возврате денег. 26.04.2023 истец повторно направила претензию с просьбой возврата денежных средств как за товар надлежащего качества. Ответчик отказался вернуть денежные средства, ссылаясь на отсутствие в товаре брака.

На основании изложенного, истец полагает что действия ответчика являются незаконными и необоснованными и поэтому просит взыскать с ответчика стоимость товара в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф.

23.06.2023 мировым судьёй, вынесено определение о принятии искового заявления и его рассмотрения в порядке упрощённого производства, и установлении в соответствии со ст. 232.3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), срока для представления судье и направлении сторонами друг другу доказательств и возражений, относительно предъявленных требований, также указанным определением был установлен срок для представления судье и направления сторонами друг другу дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений (л.д. 1).

Копия вышеназванного определения в порядке ч. ч. 2, 3 ст. 232.3 ГПК РФ, была направлена лицам, участвующим в деле (л.д. 17, 18, 26, 27).

От лиц, участвующих в деле за исключением Управления Роспотребнадзора по Белгородской области дополнений, возражений на исковое заявление, не поступило.

Управление Роспотребнадзора по Белгородской области представило заключение по иску, в котором указывало на злоупотребление истцом правом и просили в удовлетворении требований отказать (л.д. 19 - 21).

Изучив исковое заявление по представленным доказательствам и

заклучение Управления Роспотребнадзора по Белгородской области по иску мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно положениям ст. 469 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии с п. 2 ст. 497 ГК РФ, договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Если иное не предусмотрено законом, до передачи товара покупатель вправе отказаться от исполнения любого указанного в пункте 3 настоящей статьи договора розничной купли-продажи при условии возмещения продавцу необходимых расходов, понесенных в связи с совершением действий по исполнению договора (п. 4 ст. 497 ГК РФ).

Статьей 492 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Статьей 432 ГК РФ установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей», закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и продавцами при продаже товаров и услуг, устанавливает права потребителей на приобретение товаров и услуг надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах и услугах, об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В силу ст. 26.1. Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1), договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключающими возможность непосредственного

ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами. Продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора.

Договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаящими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами (п. 1 ст. 26.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1).

Согласно п. 3 ст. 26.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1, потребителю в момент доставки товара должна быть в письменной форме предоставлена информация о товаре, предусмотренная статьей 10 настоящего Закона, а также предусмотренная пунктом 4 настоящей статьи информация о порядке и сроках возврата товара.

В соответствии с п. 4 ст. 26.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1, потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней.

Последствия продажи товара ненадлежащего качества дистанционным способом продажи товара установлены положениями, предусмотренными ст. 18 - 24 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1.

Из содержания названных положений вытекает определенная последовательность действий покупателя при отказе от товара приобретенного дистанционным способом, согласно которой он должен своевременно заявить о своем отказе от товара, обеспечить продавцу возможность проверить возвращаемый товар на предмет сохранности его товарного вида, потребительских свойств, в том числе его количества (объема), а также совершить действия по передаче данного товара продавцу.

Таким образом, ст. 26.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1, установлено правовое регулирование как на случай отказа потребителя от приобретенного дистанционным способом товара надлежащего качества, так и содержится отсылка на подлежащие применению правовые нормы в случае необходимости защиты прав потребителя при продаже ему товара ненадлежащего качества.

В силу положений п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата

уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, указанные в п. 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (п. 2 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1).

В соответствии с абз. 2 п. 5 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Судьей установлено, что 22.04.2023 истцом через личный кабинет интернет сайта ответчика (дистанционно) был приобретен товар - смартфон Apple iPhone 14 Pro 128Gb, серийный номер 56923387076073639.0.0 по цене рублей, который был получен в одном из пунктов выдачи в пгт. Октябрьский, ул. Матросова Белгородского района и области (л.д. 5 – 6, 7).

Приобретенный истцом товар входит в число технически сложных товаров, Перечень которых утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 №924, а также согласно п. 41 Постановления Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» при дистанционном способе продажи товара возврат технически сложного товара бытового назначения надлежащего качества возможен в случае, если сохранены его потребительские свойства и товарный вид, документ, подтверждающий факт и условия покупки указанного товара.

26.04.2023 истец направила в адрес ответчика обращение с просьбой о возврате уплаченных за товар денежных средств, в удовлетворении которого ей было отказано ответчиком, с разъяснением правил возврата подобного товара (л.д. 7 - 9).

До настоящего времени истцу денежные средства не возвращены.

Из вышеуказанных норм права следует, что при заключении договора купли-продажи товара дистанционным способом, покупатель в установленный Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 срок имеет право отказаться от товара надлежащего качества, если сохранены его потребительские свойства и товарный вид, документ, подтверждающий факт и условия покупки указанного товара.

Как установлено материалами дела, истцом приобретен товар 22.04.2023, заявление о возврате денежных средств подано 26.04.2023, то есть, без пропуска установленного законом срока - 7 дней.

Вместе с тем, истцом не приведено доводов по соблюдению требований по возврату товара, в том числе надлежащего качества.

Так, регистрируясь в личном кабинете на интернет-сайте ответчика, истец как покупатель согласилась с Правилами пользования торговой площадкой ответчика (далее - Правила), которые имеются на данном сайте.

Вышеуказанными Правилами предусмотрен порядок, как оформления заказа, так и отказ и возврат заказа, в том числе надлежащего качества и являющегося технически сложным товаром (п. 7.5, 7.6, 7.10, 7.11 Правил).

Исходя из буквального толкования вышеназванных Правил, товар надлежащего качества должен быть передан в пункт выдачи заказов, в котором был приобретен товар или передан сотруднику службы доставки, прибывшему по указанному покупателем адресу, с целью предоставления возможности сотрудникам пункта выдачи заказов или сотрудником службы доставки выявления признаков нарушения товарного вида, утраты полностью или частично потребительских свойств технически сложных товаров, нарушения заводской упаковки, наличия следов эксплуатации, повреждений, загрязнений, отсутствия полного комплекта, а также иных нарушений внешнего и внутреннего состояния товара, о которых покупателем не было заявлено при получении товара в пункте выдачи заказов или от сотрудника службы доставки, что в свою очередь является основанием к отказу в возврате товара надлежащего качества.

Таким образом, ответчиком определен порядок возврата товара, в том числе надлежащего качества, приобретенного дистанционным способом.

Как следует из представленных с иском доказательств, истец не воспользовалась вышеназванным способом возврата товара, товар в пункт выдачи заказов или сотруднику службы доставки предоставлен не был, ввиду чего продавец был лишен возможности удостовериться в сохранности товарного вида и потребительских свойствах приобретенного истцом товара, был ли возвращаемый товар в использовании или нет, при этом фотографические изображения товара представленные истцом таковыми не могут являться, и такой порядок не соответствует установленным Правилам.

Таким образом, истцом не подтвержден факт возврата указанного товара продавцу, сохранения его товарного вида и потребительских качеств.

Также из материалов дела следует, что телефон находился у истца при написании заявления на возврат товара, поскольку в нем отражено лишь желание вернуть товар, то есть мог в последующем находиться в использовании и до настоящего времени, что могло отразиться на потребительских свойствах товара, тогда как по смыслу п. 4 ст. 26.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 и п. 21 Правил продажи товаров дистанционным способом возможен возврат только товара, не находившегося в употреблении, в случае сохранения потребительских свойств товара.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, отказ истца от товара и требования истца о возврате уплаченной за него денежной суммы без указания объективных причин такого возврата и без соблюдения Правил установленных ответчиком, нельзя признать обоснованным, поэтому мировой судья приходит к выводу о злоупотреблении истцом правом, в связи с чем, в защите его права следует отказать в полном объеме (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

По смыслу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В силу ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать во взаимосвязи с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истец не представил доказательств, исследовав которые мировой судья пришел бы к иному выводу по данному делу.

Также мировой судья не усматривает оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика штрафа и компенсации морального вреда, поскольку факт нарушения прав истца как потребителя не установлен, данные требования производны от основного требования, в удовлетворении которого судом отказано.

Согласно ч. 2 ст. 103 ГПК РФ, при отказе в иске издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая, что истец при подаче иска в соответствии с подп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации был освобожден от уплаты государственной пошлины, и решение суда состоялось не в его пользу, то государственная пошлина взысканию со сторон не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199, 232.4 ГПК РФ, мировой судья

решил:

в удовлетворении искового заявления
«Вайлдберриз» о защите прав потребителя - отказать.

Стороны вправе обратиться в суд с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течении пяти дней со дня подписания резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белгородский районный суд Белгородской области в течение пятнадцати дней со дня его принятия, в случае составления мотивированного решения суда – со дня принятия решения в окончательной форме, путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Белгородского района Белгородской области.

Мотивированное решение изготовлено 13.10.2023.

Мировой судья

подпись

К.А. Рябенко

Копия верна: подлинный документ в деле № 2 – 1048 / 2023 мирового судьи судебного участка № 2 Белгородского района Белгородской области.

Мировой судья судебного участка № 2

Белгородского района Белгородской области

Справка: решение не вступило в законную силу.

Мировой судья судебного участка № 2

Белгородского района Белгородской области

К.А. Рябенко

К.А. Рябенко

Мировой судья судебного участка
№ 2 проинформировано и скреплено
подписью секретаря с/В.И. Гринев