

✓
РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 сентября 2023 года

г. Белгород

Свердловский районный суд г. Белгорода в составе:

председательствующего судьи Медведевой Е.В.,

при секретаре Карпиной А.А.,

с участием представителя

– Буколовой М.О.,

в отсутствие

представителей ООО «Первая Экспедиционная Компания», Управления

Роспотребнадзора по Белгородской области, АО «Страховая компания «ПАРИ»,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к ООО «Первая Экспедиционная Компания» о взыскании убытков за повреждение груза, неустойки, штрафа, возмещении морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском ООО «Первая Экспедиционная Компания» (далее – ООО «ПЭК»), в котором, уточнив требования, просит, о взыскании убытков за повреждение груза в размере руб., неустойку за период с 10.10.2022 по 06.06.2023 в размере руб., компенсации морального вреда в размере руб., штрафа, ссылаясь, что 16.08.2022 16.08.2022 приобрел у ИП Царевой Е.А. модульный диван, общей стоимостью руб. Ответчик по экспедиторской расписке от 19.09.2022 принял обязательство по доставке товара истцу. Истец свои обязательства по оплате услуг исполнил в полном объеме, оплатив стоимость доставки товара в размере руб., стоимость нестандартной защитной транспортной упаковки в размере руб., услуги по страхованию груза в размере руб. Объявленная ценность товара в экспедиторской расписке была определена в сумме руб. На указанную сумму товар был застрахован в АО «Страховая компания «ПАРИ» (далее – АО СК «ПАРИ»). Затем ответчик доставил товар истцу, который после получения и распаковки обнаружил существенные повреждения груза: повреждение упаковки, разрывы обивки модулей дивана, повреждение конструкции дивана, о чем был составлен акт осмотра №БГ00001777 от 23.09.2022. Истец обратился с претензией к ответчику о возмещении ущерба. ООО «ПЭК» перенаправило ее в страховую компанию - АО СК «ПАРИ», которое выплатило истцу страховое возмещение в размере 14900 руб. Однако полная сумма ущерба осталась непокрытой в размере руб.

в судебное заседание не явился, обеспечил участие своего представителя.

Представитель истца – Буколова М.О. в судебном заседании поддержала заявленные требования.

Представитель ООО «ПЭК» в судебное заседание не явился, предоставил письменные возражения по делу.

Представители Управления Роспотребнадзора по Белгородской области, АО «СК «ПАРИ», в судебное заседание не явились, о дне и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав представителя истца, исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным доказательствам, суд признает требования подлежащими удовлетворению в части.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

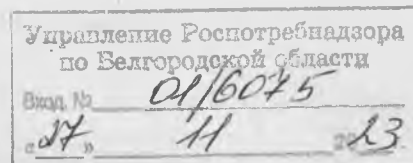
Согласно статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.



Согласно статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 30 июня 2003 года N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" под транспортно-экспедиционной деятельностью понимаются услуги по организации перевозок грузов и оформлению перевозочных документов, документов для таможенных целей и других документов, необходимых для осуществления перевозок грузов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Из анализа норм главы 41 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с нормами Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" следует, что отличительными признаками договора транспортной экспедиции является то, что он направлен на предоставление услуг, связанных с перевозкой груза.

Исходя из пункта 1 статьи 803 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 Гражданского кодекса Российской Федерации и названным законом.

В соответствии со статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, к которым относятся расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, для возмещения убытков, по общему правилу, необходимы следующие условия: ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб; противоправный характер поведения ответчика; наличие у субъектов гражданского оборота убытков с указанием их размера; наличие причинной связи между действиями (бездействием) ответчика и возникшими убытками.

В этой связи, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие вышеперечисленного состава правонарушения, а также размер подлежащих возмещению убытков с разумной степенью достоверности.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" при заключении договора транспортной экспедиции экспедитор обязан проверить достоверность предоставляемой клиентом необходимой информации (данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, выступающих стороной договора транспортной экспедиции), после чего отразить ее в договоре. Внесение в договор транспортной экспедиции такой информации без проверки ее достоверности не допускается.

В соответствии с пунктом 5 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.09.2006 N 554, подтверждением заключения договора транспортной экспедиции являются экспедиторские документы, в том числе и экспедиторская расписка, которая подтверждает как факт передачи груза для экспедирования, так и факт его получения для последующей перевозки или организации.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом и следует из материалов гражданского дела, истец приобрел у ИП Царевой Е.А. модульный диван, обивка определенного исключительного цвета - Империя хумбус и фактуры, общей стоимостью руб.

Денежные средства в размере руб. были оплачены истцом ответчику, что подтверждается чеком от 16.08.2022 (л.д. 21) и чеком от 16.09.2022 (л.д.22).

Истец указывает, что данный товар был принят ответчиком ООО "ПЭК" от Деменева А.И. для перевозки из г. Пермь в г. Белгород.

На основании поручения (л.д. 23) ООО «ПЭК» приняло обязательства по транспортно-экспедиционному обслуживанию вышеуказанного груза: отправитель Деменев А.И., груз – мебель (деревянная), грузовых мест 5, вес 149 кг, объемом 4,39 куб.м., объявленной стоимостью груза руб. по маршруту: г. Пермь – г. Белгород, Кирпичный Туп., 2А.

Груз должен был быть доставлен истцу в г. Белгород ориентировочно 26.09.2022.

Согласно материалам дела обязательства по оплате услуг ответчика истцом были выполнены полностью на сумму руб., из которых руб. - стоимость доставки товара, руб. - стоимость нестандартной защитной транспортной упаковки, руб. – стоимость услуги по страхованию груза) (л.д. 25).

Страхование груза осуществлено в ПАО СК «ПАРИ», страховая премия составила 280 руб., объявленная ценность (стоимость) груза - 1 руб.

Согласно экспедиторской расписке №590139875739 от 19.09.2022 (л.д.23), экспедитором ООО «ПЭК» принят груз - мебель (деревянная), объявленной ценностью (стоимостью) - руб.

Из акта №БГ00001777 от 23.09.2022 следует, что 23.09.2022 груз был доставлен истцу, однако, в данном акте указано, что упаковка – полиэтилен имеет рваный след, тахта на ткани дивана имеется рваный след 3x15 см. Груз был в ЖУ.

Факт повреждения товара подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе, фотографиями (л.д. 33-37).

13.10.2022 истец обратился к ответчику с претензией о компенсации причиненного ущерба в связи с повреждением груза.

ООО «ПЭК», получив претензию передал ее на рассмотрение в страховую компанию АО СК «ПАРИ», которое выплатило страховое возмещение в размере руб., что подтверждается платежным поручением №25606 от 19.10.2022.

Ответ на претензию . ООО «ПЭК» не представлено.

Из правовой позиции стороны ответчика - ООО «ПЭК», изложенной в возражениях на иск, следует, что в соответствии с действующим законодательством выплата страхового возмещения производится в пределах установленной страховой суммы, объявленной ценности груза. Объявленная ценность груза указано в размере 14900 рублей, которая возмещена страховой компанией в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В силу пунктов 1, 2 статьи 12 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" до предъявления экспедитору иска, вытекающего из договора транспортной экспедиции, обязательно предъявление экспедитору претензии, за исключением предъявления иска при оказании экспедиционных услуг для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением клиентом предпринимательской деятельности.

Право на предъявление экспедитору претензии и иска имеет клиент или уполномоченное им на предъявление претензии и иска лицо, получатель груза, указанный в договоре транспортной экспедиции, а также страховщик, приобретший право суброгации.

Таким образом, получателю груза предоставлено право на предъявление требований, связанных с повреждением груза, независимо от наличия договорных отношений между ним и экспедитором.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 14 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 "2300-1 «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Факт получения ответчиком к перевозке груза подтверждается экспедиторской распиской N 590139875739 от 19.09.2022, факт повреждения груза ответчиком также подтверждается материалами дела, в том числе фотоматериалами и ответчиком не оспаривался.

В соответствии с пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 N 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции" в соответствии с частью 1 статьи 10 Устава грузоотправитель обязан подготовить груз к перевозке таким образом, чтобы обеспечить безопасность его перевозки и сохранность, а также не допустить повреждение транспортного средства, контейнера. По общему правилу, перевозчик не несет ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, произошедшие ввиду ненадлежащей упаковки груза грузоотправителем.

Перевозчик несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, произошедшие ввиду ненадлежащей упаковки, если:

- 1) перевозчик принял на себя обязанность упаковать груз;
- 2) в момент принятия груза недостатки упаковки были явными либо известны перевозчику исходя из информации, предоставленной грузоотправителем, но перевозчик не сделал соответствующих оговорок в транспортной накладной (пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания того, что груз утрачен или поврежден вследствие ненадлежащей упаковки, возложено на перевозчика (статья 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу прямого пункта 4 статьи 4 Федерального закон от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" при приеме груза экспедитор обязан проверить информацию об условиях перевозки груза и иную информацию, необходимую для исполнения экспедитором своих обязанностей. Если экспедитор принимает груз от

клиента без оговорок в транспортном документе о ненадлежащей упаковке, на экспедиторе лежит риск утраты, недостачи, повреждении (порчи) груза, возникших ввиду этого обстоятельства.

Из поручения и экспедиторской расписки усматривается, какой груз передан экспедитору. Более того, истец оплатил ответчику услуги за нестандартную защитную транспортную упаковку (ЗТУ) в размере 6716,70 руб.

Соответственно, принимая груз, экспедитор должен был исходить из того, что необходимо будет осуществить перевозку и проверить соответствие упаковки требованиям нормативных документов. Доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для осмотра груза либо того, что при приемке груза экспедитор имел претензии к упаковке, либо грузоотправителю было предложено осуществить дополнительную упаковку груза, от которой он отказался, не представлено.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для деликтной ответственности ответчика в связи с причинением имущественного ущерба истцу за поврежденный товар при перевозке, поскольку в силу вышеуказанных норм права истец является потребителем, имуществу которого причинен вред вследствие недостатков оказанных услуг, то есть потерпевшим, независимо от наличия договорных отношений с ООО «ПЭК».

Согласно представленным в материалы дела доказательствам, стоимость утраченного имущества (товара) составляла _____ руб.

Учитывая факт перечисления истцу страхового возмещения ПАО СК «ПАРИ» в сумме 14900 руб. суд приходит к выводу о взыскании с ООО «ПЭК» в пользу истца _____ ущерба в размере _____ руб. (_____ руб. – _____ руб.).

Довод стороны ответчика об ограничении ответственности ответчика суммой объявленной ценности груза, со ссылкой на подпункт 3 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности", основан на неверном толковании норм материального права и подлежит отклонению. Как установлено судом, Ливенцев С.А. стороной договора транспортной экспедиции не является и, участником правоотношений, урегулированных главой 41 Гражданского кодекса Российской Федерации не является. Данных в электронную заявку (поручение экспедитору) истец не вносил, ценность груза не объявлял, условий транспортно-экспедиционного обслуживания и страхования не согласовывал. Указанные действия совершались исключительно грузоотправителем.

В силу императивной нормы пункта 3 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

Поскольку, как достоверно установлено при рассмотрении гражданского дела, груз был поврежден перевозчиком, то есть, нарушены права потребителя в части повреждения имущества при перевозке истец имеет право требовать возврата уплаченной за услуги денежной суммы, а также причиненных некачественно оказанной услугой убытков.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что требование о взыскании стоимости услуг по упаковке и доставке товара в размере _____ руб. подлежат удовлетворению, поскольку фактически таковые не были оказаны надлежащим образом, а предпринятые в рамках договора действия привели не к доставке товара, а к его уничтожению и возникновению убытков у истца. Оснований для взыскания стоимости услуг по страхованию в размере _____ руб. у суда не имеется.

Согласно статье 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, основанием для удовлетворения требований о взыскании компенсации морального вреда является сам факт нарушения прав потребителей, при этом возмещение материального ущерба не освобождает от ответственности за причиненный моральный вред.

Установив нарушение ответчиком прав истца, как потребителя, на основании статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, размер которой с учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, принципа разумности и справедливости определил в сумме _____ руб.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

С учетом указанных обстоятельств, положений ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности", согласно которой срок рассмотрения претензии экспедитором составляет 30 дней, даты обращения истца к ответчику с претензией – 13.10.2022, суд приходит к выводу, что с ООО «ПЭК» в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 14.11.2022 по 06.06.2023 в размере _____ руб. (_____ руб. x 205 дней x 3%).

В соответствии с положениями Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы

(оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Учитывая изложенное, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 14.11.2022 по 06.06.2023 в размере 39 руб.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку факт нарушения прав потребителя судом установлен и его требования до разрешения спора в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размер 50% от присужденной суммы, что составляет руб.

Оснований для взыскании штрафа в ином размере у суда не имеется.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию в доход муниципального образования «Город Белгород» государственная пошлина в сумме руб.

Оснований для иных выводов по существу спора и возмещению судебных расходов, в том числе по мотивам недостоверности, недопустимости, неотносимости и недостаточности представленных доказательств, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 167, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск к ООО «Первая Экспедиционная Компания» (ИНН 7721823853, ОГРН 1147746182748) о взыскании убытков за повреждение груза, неустойки, штрафа, возмещении морального вреда, удовлетворить в части.

Взыскать с ООО «Первая Экспедиционная Компания» в пользу сумму причиненного ущерба в размере руб., компенсации морального вреда в размере руб., неустойку за период с 14.11.2022 по 06.06.2023 в размере руб., штраф в размере руб.

Взыскать с ООО «Первая Экспедиционная Компания» в доход муниципального образования «Город Белгород» государственную пошлину в сумме руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через Свердловский районный суд города Белгорода.

Мотивированное решение изготовлено в окончательной форме 12.10.2023.

Судья - подпись.

Оригинал документа
подписан электронной подписью

Сертификат 2C286C922133508363C00C24B5B25B97
Владелец Медведева Елена Викторовна
Действителен с 14.02.2023 по 09.05.2024

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЕБНЫЙ АКТ
вступил в законную силу
14.11.2023

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 2C286C922133508363C00C24B5B25B97
Владелец Медведева Елена Викторовна
Действителен с 14.02.2023 по 09.05.2024