

Дело № 2-1622/2023  
УИД 34RS0004-01-2023-001551-25

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

Красноармейский районный суд г. Волгограда

в составе председательствующего судьи Рассказовой О.Я.,  
при секретаре судебного заседания Даниловой Н.В.,

с участием истца ., ответчика Сергеева В.В. и его представителя Горовой Р.А., ст. помощника прокурора Красноармейского района г.Волгограда Федоровой Е.И.,

24 октября 2023 года в городе Волгограде, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к индивидуальному предпринимателю Сергееву Владимиру Вячеславовичу о взыскании компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец . обратилась в суд с иском к ответчику о компенсации морального вреда, в связи с причинением вреда здоровью.

Свои исковые требования обосновала тем, что 30 января 2023 г. она воспользовалась услугами принадлежащего ответчику ледового катка «Южный Полус», расположенный по адресу: г.Волгоград, пр. Столетова д.35а/1, территория СК Каустик.

Во время нахождения на ледовом катке, в результате некачественного ледового покрытия катка, истец упала, получив травму в виде закрытого перелома костей с/з правой голени со смещением.

В результате полученного вреда здоровью, она длительное время находилась на стационарном и амбулаторном лечении, перенесла операционное вмешательство, в связи с чем, испытывала физические и нравственные страдания.

Просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

В судебном заседании истец . исковые требования поддержала, настаивала на их удовлетворении, пояснив, что падение на катке произошло в результате наличия на ледовой поверхности сколов, в одном из которых застрял зубец надетого на её ноги конька.

Ответчик ИП Сергеев В.В. и его представитель по доверенности Горовой Р.А. в судебном заседании исковые требования не признали по основаниям, изложенным в письменных возражениях. Считают, что истцом не представлено доказательств в обоснование своих требований, отсутствует вина ответчика и причинно-следственная связь между полученной истцом травмой и виновными действиями ответчика.

Участвующий в деле прокурор Федорова Е.И. полагала заявленные истцом требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Третьи лица - представители Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области и ГУ «КБСМП №15» извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Выслушав лиц, участвующих в деле, свидетеля, специалиста, заключение прокурора, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Ледовый каток, как спортивно-развлекательный культурно-массовый объект, предназначен для предоставления населению услуг по организации развлечения и проведения досуга.

Согласно преамбуле Закон о защите прав потребителей регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Продавцом является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары (оказывающий услуги) потребителям.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона о защите прав потребителей потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя.

При этом, как указано в абзаце десятом преамбулы этого же закона, под безопасностью товара (работы, услуги) понимается безопасность товара (работы, услуги) для жизни, здоровья, имущества потребителя и окружающей среды при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации, а также безопасность процесса выполнения работы (оказания услуги).

В силу абзаца третьего пункта 2 статьи 7 Закона о защите прав потребителей вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы, услуги), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 данного закона.

Пунктом 1 статьи 14 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

В соответствии со ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

По смыслу указанной нормы обязательство по возмещению вреда возникает независимо от вины причинителя, т.е. для возникновения соответствующего обязательства достаточно наличия вреда у потерпевшего и причинной связи между противоправным поведением продавца (или изготовителя) и возникшим у потерпевшего вредом.

В силу ч. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

На основании ч.2 ст. 1096 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В судебном заседании установлено, что ИП Сергеев В.В. являясь индивидуальным предпринимателем, открыл ледовый каток «Южный Полюс», расположенный на территории СК Каустик по адресу: г.Волгоград, пр. Столетова д.35а.

Пользуясь услугами, оказываемыми в открытом ледовом катке, потребители соглашаются с правилами их посещения, размещенными на стенде около кассы, на павильоне проката, в общедоступных местах, принимая их в том состоянии, в каком они существуют.

30 января 2023 года примерно в 20 часов истец, находясь на территории указанного выше ледового катка, где желая начать движение, зацепилась зубцом конька в сколе на ледовой поверхности катка, в результате чего упала, получив тупую травму правой нижней конечности в виде закрытого перелома костей правой голени в нижней трети диафиза большеберцовой кости и верхней трети диафиза малоберцовой кости со смещением костных отломков, квалифицирующаяся как причинившая тяжкий вред здоровью, по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

Таким образом, исходя из обстоятельств дела, между истцом и ответчиком сложились отношения, регулируемые Законом о защите прав потребителей, и являясь исполнителем платной услуги, ответчик должен обеспечить ее безопасность, а в случае получения травмы доказать, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования услугой.

Обращаясь в суд с иском, и настаивая на удовлетворении требований, истец утверждала, что вред здоровью причинен по вине ответчика, в результате оказания ненадлежащей услуги, а именно ледовое покрытие катка не соответствовало допустимым требованиям, имелись неровности, сколы, трещины, выбоины, снежная стружка.

Возражая по заявленным требованиям истца, ответчик и его представитель не оспаривая факт нахождения истца на территории ледового катка, считают, что отсутствует вина ответчика.

Проверяя обоснованность требований истца и возражений ответчика, судом установлено, что 30 января 2023 года в 8 часов 30 минут сотрудником ледового катка Ищенко Ю.В. осуществлена проверка заливки ледового покрытия, которая оценена последним на «отлично», о чем составлен чек-лист (л.д. 84).

Допрошенный в судебном заседании свидетель Ищенко Ю.В. подтвердил данные обстоятельства, указав, что с июня 2022 года он работает у ответчика в должности главного инженера. В его обязанности входит ежедневная проверка состояния ледового покрытия катка, расположенного на территории СК Каустик. 30 января 2023 года в 8 часов 30 минут им осуществлен визуальный осмотр ледовой поверхности катка, которая соответствовала всем требованиям, о чем он указал в чек-листе, оценив состояние ледовой поверхности на «отлично».

У суда нет оснований сомневаться в достоверности показания свидетеля, поскольку он предупрежден об уголовной ответственности, а также не посредственно участвовал в событиях подлежащим доказыванию по настоящему делу.

Также судом установлено, что площадь ледового катка составляет 1 600 кв.м., что подтвердил в судебном заседании ответчик.

30 января 2023 года спорный ледовый каток посетило не менее 67 человек по оказанной платной услуге, и неопределённое количество посетителей по бесплатным приглашениям, в числе которых была истец. (л.д.179,180).

Потребители данной услуги, приобретая входной билет, имеют право нахождения на ледовом катке неограниченное время, согласно режима работы катка (п.2.4 Правил посещения ледового ката «Южный полюс» сезон 2022-2023).

В течение дня 30 января 2023 года уход за ледовым покрытием катка осуществляли сотрудники катка, которые убирали снежную стружку с поверхности льда металлическими скребками и снеговыми лопатам, по мере их скопления, о чем указал ответчик.

Таким образом, судом установлено, что качество ледового покрытия спорного катка проверено только перед его открытием 30 января 2023 года, а в течение всего дня уход за его поверхностью не осуществлялся (помимо уборки снежной стружки), качество ледового поля также в течение дня не проверялось.

Допрошенный судом в качестве специалиста главный инженер Государственного автономного учреждения Волгоградской области «Спортивная школа по зимним видам спорта» Жаров Д.А. пояснил, что уход за ледовой поверхностью при массовом катании в количестве примерно 100 человек допустимо не более одного часа, после чего необходимо делать перерыв для восстановления ледовой поверхности катка. При массовом катании идет интенсивный износ льда, появляются неровности, вырезы на льду, в связи с чем, требуется перерыв на обработку (заливку) льда. Такой уход за ледовой поверхностью может быть выполнен как ледовой машиной, так и с помощью ручной заливки.

Не доверять пояснениям специалиста у суда оснований не имеется, поскольку он обладает специальными познаниями в исследуемой области, имеет длительный стаж работы по специальности.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Однако каких либо доказательств отсутствия на поверхности катка сколов или иных повреждений ледового покрытия в вечернее время 30 января 2023 года ответчиком не представлено.

Вместе с тем, учитывая факт получения истцом повреждений на ледовом катке «Южный Полюс», по мнению суда, в рассматриваемом случае ответчиком не представлено доказательств, позволяющих освободить его от возмещения вреда, причиненного здоровью истца в результате посещения ледового катка, принадлежащего ответчику.

Суд считает, что ответчик, осуществляя в силу ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательскую деятельность на свой страх и риск и предоставляя потребителям развлекательные услуги, которые могут повлечь различные травмы, принимает на себя повышенную ответственность за причинение вреда здоровью потребителей.

Учитывая, что ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие, что истец получила травму в ином месте, в результате умышленных действий, в результате несоблюдения правил посещения ледового катка, либо грубой неосторожности, суд приходит к выводу о причинении вреда здоровью истца непосредственно в результате получения истцом у ответчика услуги – катание на ледовом катке.

При этом, по мнению суда, доказательств того, что ледовая поверхность катка не имела, сколов, трещин или иных выбоин в период времени посещения катка истцом, и ответчиком были предприняты все необходимые меры для оказания услуги надлежащего качества, ответчиком суду не представлено.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, давая оценку представленным доказательствам, в том числе объяснениям сторон, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований, исходя из факта получения истцом повреждений, считает, что ответчик должным образом не обеспечил безопасность оказываемой услуги, и пришел к выводу о наличии виновного бездействия ответчика, предоставившего услугу без гарантии её безопасности.

В силу ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяется правилами, предусмотренными главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 1099, 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда и независимо от вины причинителя вреда в случае, если вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

На основании ст. 1083 ГК РФ при причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Таким образом, законом предусмотрено возложение на причинителя вреда ответственности при причинении вреда жизни или здоровью гражданина, морального вреда и при отсутствии его вины, что является специальным условием ответственности.

На основании п.2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Как следует из п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33, суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из ст.ст. 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень умаления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни (п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33).

При определении размера компенсации морального вреда судом должны учитываться требования разумности и справедливости (п. 2 ч. 1101 ГК РФ). Судам следует иметь в виду, что вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учетом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении (п. 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33).

Учитывая вышеприведенные разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, суд, определяя размер подлежащей взысканию с ИП Сергеева В.В. денежной компенсации морального вреда, учитывает обстоятельства причинения вреда, степени нравственных и физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя, и считает необходимым взыскать компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

Указанный размер компенсации морального вреда соответствует фактическим обстоятельствам дела, является разумным и справедливым, отвечающим требованиям добросовестности и объему перенесенных истцом страданий.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, данным в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем,

импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, поскольку факт нарушения прав потребителя судом установлен и его требования до разрешения спора судом в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены, взыскание штрафа по правилам ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" является обязательным.

Установив нарушение прав истца как потребителя, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 000 рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Поскольку истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в сумме 300 рублей, данные денежные средства подлежат взысканию в пользу ответчика.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковое заявление  
предпринимателю Сергееву Владимиру Вячеславовичу о взыскании компенсации морального вреда – удовлетворить. к индивидуальному

Взыскать с ИП Сергеева Владимира Вячеславовича (27 сентября 1985 года рождения, ИНН 344790614432, ЕГРИП 319344300105721) в пользу (16 декабря 1976 года рождения, паспорт серии 1821 № 827671 выдан ГУ МВД России по Волгоградской области 23.12.2021 г.) денежную компенсацию морального вреда в сумме 100 000 рублей, штраф в размере 50 000 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Красноармейский районный суд города Волгограда в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 31 октября 2023 г.

Председательствующий

подпись

О.Я. Рассказова

