

Решение
Именем Российской Федерации

26 января 2023 года г. Саратов
Кировский районный суд г. Саратова в составе
председательствующего судьи Беляковой И.А.,
при секретаре судебного заседания
с участием представителя истца .., помощника прокурора г. Энгельса
Саратовской области ..,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в лице Восточного территориального отдела управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области к обществу с ограниченной ответственностью «Автотранспортное предприятие-9», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – Администрация Энгельсского муниципального района Саратовской области, Комитет жилищно-коммунального хозяйства, топливно-энергетического комплекса, транспорта и связи Администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области, прокуратура г. Энгельса Саратовской области, о признании противоправными действий в отношении неопределенного круга потребителей, связанных с установлением завышенной цены при оплате услуги по перевозке пассажиров в рамках применяемых форм безналичных расчетов по сравнению с наличным расчетом,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в лице Восточного территориального отдела управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области (далее по тексту – истец, Восточное территориальное управление Роспотребнадзора по Саратовской области) обратилось в суд с исковым заявлением (иск подан 19 декабря 2022 года) к обществу с ограниченной ответственностью «Автотранспортное предприятие-9» (далее по тексту – ответчик, ООО «АТП-9») в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц о признании противоправными действий в отношении неопределенного круга потребителей, связанных с установлением завышенной цены при оплате услуги по перевозке пассажиров в рамках применяемых форм безналичных расчетов по сравнению с наличным расчетом.

Требования мотивированы тем, что в соответствии с реестром муниципальных маршрутов регулярных перевозок Энгельсского муниципального района ООО «АТП-9» осуществляет регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам по муниципальному маршруту регулярных перевозок № 32, на основании свидетельства СМ № 002239 сроком действия с 17 октября 2020 года по 16 октября 2025 года (регистрационный номер в Реестре № 12). Основным видом деятельности ООО «АТП-9» является деятельность сухопутного пассажирского транспорта: перевозки пассажиров в городском и пригородном сообщении, в связи с чем общество обязано оказывать услуги по муниципальному маршруту муниципальных перевозок пассажиров Энгельсского муниципального района, в том числе, в соответствии с требованиями общих положений законодательства о защите прав потребителей. При рассмотрении обращения гражданина (вх. № .. от 21 ноября 2022 года) истцом было установлено, что стоимость проезда в маршрутном автобусе № 32, осуществляющим регулярные автомобильные перевозки по муниципальному маршруту: начальный пункт «Ярмарка», конечный пункт – «пост. Кирпичный» (г. Энгельс), за наличный расчет составляет 27 рублей, по безналичному расчету – 30 рублей. Таким образом, ООО «АТП-9» установлена различная стоимость проезда в общественном транспорте в зависимости от формы оплаты (наличный-безналичный расчет). В этой связи, указывая, что в соответствии со ст. 426 ГК РФ в публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории, иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей, истец полагает, что ООО «АТП-9» при осуществлении деятельности по перевозке транспортом общего пользования при установлении стоимости проезда допущено нарушение императивной нормы, установленной ч. 4 ст. 16.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", запрещающей устанавливать в отношении одного вида товаров (работ, услуг) различные цены в зависимости от способа их оплаты посредством наличных расчетов или в рамках применяемых форм безналичных расчетов. Истец просил обязать ООО «АТП-9» прекратить противоправные действия по установлению завышенной цены в отношении услуги по перевозке пассажиров при ее оплате в рамках

применяемых форм безналичных расчетов по сравнению с наличным расчетом, а именно: «Стоимость проезда за наличный расчет – 27 рублей; по безналичному расчету – 30 рублей»; обязать ООО «АТП-9» установить цену за проезд при ее оплате путем безналичных расчетов не более чем при ее оплате аналогичной услуги путем наличных денежных расчетов; при удовлетворении судом исковых требований ответчиком довести в установленный срок через средство массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

В ходе судебного разбирательства истец, с учетом представленных ответчиком возражений и проведенной 13 января 2023 года проверки, в ходе которой установлено, что ответчик с 20 декабря 2022 года установил единый тариф на перевозку пассажиров на маршруте № 32 в размере 30 рублей, уточнил исковые требования и просил признать противоправными действия ответчика по установлению завышенной цены в рамках применяемых форм безналичных расчетов по сравнению с наличным расчетом при оказании одного вида услуги по перевозке пассажиров с различной стоимостью в зависимости от способа оплаты в период с 18 ноября 2022 года по 20 декабря 2022 года; при удовлетворении судом исковых требований довести до сведения потребителей решение суда в 10-дневный срок через средства массовой информации или иным способом.

В судебном заседании представитель истца уточненные исковые требования поддержала в полном объеме, поддержала доводы, изложенные в исковом заявлении и в уточненном иске, дополнительно пояснила, что после обращения в Восточное территориальное управление Роспотребнадзора по Саратовской области потребителя, управлением были сделаны запросы по данному вопросу в ООО «АТП-9», которыми был дан ответ в Восточное территориальное управление Роспотребнадзора по Саратовской области, датированный 25 ноября 2022 года, в котором ответчик считал свою позицию правильной и не изменил тариф, однако в суд ответчиком предоставлены документы, что им 21 ноября 2022 года установлен тариф в размере 30 руб. как за наличный, так и безналичный расчет. То есть в Роспотребнадзор исполнитель услуг предоставил одни сведения, в суд другие. После предварительного судебного заседания управлением Роспотребнадзора по Саратовской области потребителя были сделаны фотоснимки на маршруте № 32, где в салоне было вывешено объявление, что тариф изменяется с 20 декабря 2022 года, а не с 21 ноября 2022 года.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания ответчик извещен надлежащим образом, причина неявки неизвестна. В представленном письменном возражении на иск ответчик указывая, что ООО «АТП-9» добровольно удовлетворило требования истца до подачи искового заявления в суд, а именно, с 21 ноября 2022 года установило тариф на перевозку пассажиров на маршруте № 32 «Ярмарка-поселок Кирпичный» в размере 30 рублей вне зависимости от способа оплаты, просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель третьего лица – прокуратуры г. Энгельса Саратовской области – помощник прокурора г. Энгельса Саратовской области Назаров И.С. полагал исковые требования подлежащими удовлетворению.

Представители третьих лиц - Администрации Энгельского муниципального района Саратовской области, Комитета жилищно-коммунального хозяйства, топливно-энергетического комплекса, транспорта и связи Администрации Энгельского муниципального района Саратовской области (далее по тексту - Комитет ЖКХ, ТЭК, транспорта и связи Администрации Энгельского муниципального района Саратовской области) в судебное заседание не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом, Комитет ЖКХ, ТЭК, транспорта и связи Администрации Энгельского муниципального района Саратовской области представил письменные пояснения по делу, причина неявки неизвестна.

Руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, суд определил, рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей» орган государственного надзора, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

Отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (регулярные перевозки), в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок, регулируются нормами главы 40 ГК РФ, Федеральным законом от 08 ноября 2007 г. N 259-ФЗ "Устав

автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (далее - Устав автомобильного транспорта), Федеральным законом от 13 июля 2015 г. N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 220-ФЗ), Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 01 октября 2020 года № 1586 (далее – Правила перевозок).

Согласно ч. 1 ст. 14 Федерального закона N 220-ФЗ в целях обеспечения доступности транспортных услуг для населения уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные органы местного самоуправления устанавливают муниципальные маршруты регулярных перевозок, межмуниципальные маршруты регулярных перевозок, смежные межрегиональные маршруты регулярных перевозок для осуществления регулярных перевозок по регулируемым тарифам.

Наряду с указанными в части 1 статьи 14 указанного Федерального закона маршрутами регулярных перевозок уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные органы местного самоуправления вправе устанавливать смежные межрегиональные маршруты регулярных перевозок, межмуниципальные маршруты регулярных перевозок, муниципальные маршруты регулярных перевозок для осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам.

Частью 2 ст. 17 Федерального закона N 220-ФЗ предусмотрено, что право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок или смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок подтверждается свидетельством об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту регулярных перевозок и картами соответствующего маршрута регулярных перевозок.

Регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам, согласно п. 18 ст. 3 Федерального закона N 220-ФЗ, - регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком.

В судебном заседании установлено, что ООО «АТП-9» является действующим юридическим лицом, согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности которого является деятельность сухопутного пассажирского транспорта: перевозки пассажиров в городском и пригородном сообщении (л.д. 38-41).

ООО «АТП-9» осуществляет деятельность по перевозке пассажиров по маршруту регулярных перевозок Энгельсского муниципального района № 32 «Ярмарка-пос. Кирпичный», что подтверждается свидетельством об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок серии СМ № 002239 сроком действия с 17 октября 2020 года по 16 октября 2025 года, выданного комитетом ЖКХ, ТЭК, транспорта и связи администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области по результатам открытого конкурса, и картой маршрута № 32 (л.д. 33-34).

Согласно реестру муниципальных маршрутов регулярных перевозок Энгельсского муниципального района Саратовской области, утвержденного приказом комитета ЖКХ, ТЭК, транспорта и связи администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области № 55 от 30 июня 2016 года регулярные перевозки по муниципальному маршруту регулярных перевозок № 32 «Ярмарка-пос. Кирпичный» осуществляются по нерегулируемым тарифам (л.д. 36-37).

Таким образом, ответчик является юридическим лицом, который в соответствии с установленным видом деятельности на основании полученного в установленном законом порядке свидетельства осуществляет регулярные перевозки по муниципальному маршруту регулярных перевозок № 32 «Ярмарка-пос. Кирпичный» по нерегулируемым тарифам.

Согласно п. 4 ст. 1 Устава автомобильного транспорта к отношениям, связанным с перевозками пассажиров и багажа, грузов для личных, семейных, домашних или иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд, применяются также положения законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей.

Как указано в абз. 2 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции", в части, не урегулированной специальными законами, на отношения, возникающие из договора перевозки пассажиров и багажа, а также договора перевозки груза или договора транспортной экспедиции, заключенных гражданином исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью, распространяется Закон Российской

Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) (часть 4 статьи 1 Устава).

Согласно разъяснениям п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом того, что п. 18 ст. 3 Федерального закона N 220-ФЗ, определено, что регулярными перевозками по нерегулируемым тарифам являются регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком, каких-либо порядка установления данного тарифа, в отличие от тарифа регулярных перевозок по регулируемым тарифам, который согласно ст. 15 указанного закона устанавливается органом государственной власти субъекта Российской Федерации, если иное не установлено законом данного субъекта Российской Федерации, суд приходит к выводу, что отношения, связанным с перевозками пассажиров и багажа, грузов для личных, семейных, домашних и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд, в части установления тарифа на регулярные муниципальные перевозки по нерегулируемым тарифам, подлежат применению нормы Закона о защите прав потребителей и Гражданского кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ).

Статьей 1 Закона о защите прав потребителей, определяющей правовое регулирование отношений в области защиты прав потребителей, установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются ГК РФ, данным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Граждане, пользующиеся услугой по регулярным перевозкам пассажиров автобусами в городском, пригородном сообщении вступают в правоотношения с перевозчиком на основании договора возмездного оказания услуг, т.е. являются стороной в правоотношениях регулируемых Гражданским кодексом РФ и Закона о защите прав потребителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Частью 2 ст. 426 ГК РФ установлено, что в публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей.

Как указано в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", в силу п. 2 ст. 426 ГК РФ в публичном договоре цена товаров, работ или услуг может различаться для потребителей разных категорий, например для учащихся, пенсионеров, многодетных семей. Категории потребителей могут быть установлены законом, иным правовым актом или определены лицом, обязанным заключить публичный договор, например, правилами программы лояльности, исходя из объективных критериев, в том числе связанных с личными характеристиками потребителей, если названные критерии не противоречат закону.

Согласно ч. 1 ст. 16.1 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель, владелец агрегатора в случае использования в своей деятельности наличных расчетов с потребителем) обязан обеспечить возможность оплаты товаров (работ, услуг) путем использования национальных платежных инструментов, а также наличных расчетов по выбору потребителя.

При этом, ч. 4 ст. 16.1 Закона о защите прав потребителей установлено, что при оплате товаров (работ, услуг) продавцу (исполнителю) запрещено устанавливать в отношении одного вида товаров (работ, услуг) различные цены в зависимости от способа их оплаты посредством наличных расчетов или в рамках применяемых форм безналичных расчетов.

Как установлено судом, ООО «АТП-9» в ходе осуществления деятельности по перевозке пассажиров по маршруту регулярных перевозок Энгельсского муниципального района № 32 «Ярмарка-пос. Кирпичный», с 18 ноября 2022 года по 19 декабря 2022 года включительно установил тариф в размере 30 рублей при оплате по безналичному расчету, 27 рублей при оплате по наличному расчету.

Об изменении тарифа с 18 ноября 2022 года перевозчик, в соответствии с положениями п. 5 ч. ст. 17 Федерального закона N 220-ФЗ, уведомил уполномоченный орган – комитет ЖКХ, ТЭК транспорта и связи администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области, что подтверждается сопроводительным письмом № 80 от 15 ноября 2022 года, направленным ООО «АТП-9» в адрес уполномоченного органа.

Кроме того, факт того, что ООО «АТП-9» с 18 ноября 2022 года по 20 декабря 2022 года осуществлял перевозку пассажиров на маршруте № 32, взимая различную плату при оплате по наличному и безналичному расчету, подтверждается показаниями свидетеля ФИОЗ, который в судебном заседании пояснил, что 18 ноября 2022 года он в личных целях ехал на автобусе по маршруту № 32, в котором висело объявление, что установлен тариф наличными 30 рублей, по безналичному расчету 27 рублей, он оплатил наличными, получил билет. После чего он, как потребитель обратился с заявлением в Роспотребнадзор (л.д. 29), приложив к заявлению фотографии, сделанные им на свой телефон (л.д. 29 об. сторона-30).

Оценивая показания свидетеля ФИОЗ, суд принимает их во внимание в качестве доказательств по делу. Свидетель перед допросом был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Несмотря на то, что ФИОЗ является сотрудником Восточного территориального управления Роспотребнадзора по Саратовской области, 18 ноября 2022 года он осуществлял проезд по маршруту № 32 не в качестве должностного лица, а в качестве пассажира в личных целях, оплатил в установленном порядке стоимость проезда, в связи с чем основания ставить под сомнение его показания у суда отсутствуют.

Также судом установлено, что с 20 декабря 2022 года перевозчиком – ООО «АТП-9» установлен единый тариф на проезд по маршруту № 32 в размере 30 рублей вне зависимости от способа оплаты, что подтверждается представленными истцом фотоматериалами маршрута № 32 в г. Энгельсе, с имеющимся объявлением для пассажиров о том, что стоимость проезда с 20 декабря 2022 года составит 30 рублей. Указанные фото сделаны 13 января 2023 года, о чем свидетельствует информационное табло в салоне автобуса.

К доводам ответчика о том, что ООО «АТП-9» добровольно удовлетворило требования истца до подачи искового заявления в суд, а именно, установило тариф на перевозку пассажиров на маршруте № 32 «Ярмарка-поселок Кирпичный» в размере 30 рублей вне зависимости от способа оплаты с 21 ноября 2022 года, суд относится критически.

Как следует из приложенного к возражениям ответчика на иск копии приказа № 26 от 21 ноября 2022 года, с 21 ноября 2022 года перевозчиком установлен тариф на перевозку пассажиров на маршруте № 32 «Ярмарка-поселок Кирпичный» в размере 30 рублей вне способа оплаты. К возражениям ответчиком также приложены фото с аналогичным объявлением, размещенным на маршруте № 32, при этом из указанных фото не представляется возможным установить, в какой день они были сделаны.

Однако, в ответе, данным генеральным директором ООО «АТП-9», датированным 25 ноября 2022 года исх. № 83, на запрос Восточного территориального управления Роспотребнадзора по Саратовской области о даче пояснений по обращению ФИОЗ от 18 ноября 2022 года и предоставлении информации о стоимости проезда, указанной в салонах маршрутных автобусов, фактически установленной соответствующим локальным актом, сведений об изменении с 21 ноября 2022 года тарифа на проезд на маршруте № 32 не имеется, кроме того в ответе перевозчик, ссылаясь на судебную практику, указывает на то, что установление различной стоимости проезда в зависимости от способа оплаты допускается и по своей природе не является нарушением законодательства о защите прав потребителей.

Также суд принимает во внимание, что в представленных третьим лицом - Комитетом ЖКХ, ТЭК, транспорта и связи Администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области письменных пояснениях, датированных 24 января 2023 года, также не имеется сведений о том, что ООО «АТП-9» уведомляло указанный уполномоченный орган об изменении тарифа на проезд на маршруте № 32 с 21 ноября 2022 года.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что тариф в размере 30 рублей при оплате по безналичному расчету, 27 рублей при оплате по наличному расчету, действовал на маршруте № 32 «Ярмарка-поселок Кирпичный» в период с 18 ноября 2022 года по 19 декабря 2022 года включительно.

Таким образом, суд считает установленным и доказанным, что перевозчиком – ООО «АТП-9» в период с 18 ноября 2022 года по 19 декабря 2022 года включительно была установлена различная стоимость проезда в общественном транспорте в зависимости от формы оплаты (наличный-безналичный расчет).

Анализируя вышеприведенные нормы Устава автомобильного транспорта, Федерального закона N 220-ФЗ, ГК РФ, суд приходит к выводу, что установление различной стоимости проезда в транспорте при осуществлении регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в зависимости

способа оплаты - безналичного или за наличный расчет, не относится к случаям, предусмотренным п. 2 ст. 426 ГК РФ, поскольку в данном случае различная стоимость проезда установлена перевозчиком не для потребителей разных категорий (учащихся, пенсионеров, лиц, пользующихся различными социальными и льготами), т.е. установление тарифа не связано с объективными характеристиками потребителей, связанных с их личными характеристиками.

С учетом того, что к спорным правоотношениям применимы нормы закона о защите прав потребителей, регулирующие формы и порядок оплаты при оказании услуг, суд приходит к выводу, что ООО «АТП-9», обязанное оказывать услуги по муниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров на маршруте № 32 в г. Энгельсе по нерегулируемым тарифам, осуществляя перевозки по договору возмездного оказания услуг с различной стоимостью проезда в зависимости от наличной либо безналичной формы оплаты, нарушило положения ч. 4 ст. 16.1 Закона о защите прав потребителей, запрещающими исполнителю при оплате услуг устанавливать в отношении одного вида товаров (работ, услуг) различные цены в зависимости от способа их оплаты посредством наличных расчетов или в рамках применяемых форм безналичных расчетов. Указанными действиями ответчика нарушены права неограниченного круга потребителей на выбор форм и способов оплаты оказанной услуги по перевозке пассажиров, устанавливает материальное преимущество для отдельных потребителей, использующих безналичный расчет, ставит в невыгодное материальное положение граждан, использующих наличный расчет при оплате услуги.

При таких обстоятельствах требования истца о признании противоправными действия ответчика в отношении неопределенного круга потребителей, связанные с установлением завышенной цены при оплате услуги по перевозке пассажиров в рамках применяемых форм безналичных расчетов по сравнению с наличным расчетом, являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 46 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом иска органа государственного надзора, органов местного самоуправления, общественных объединений потребителей (их ассоциации, союзы) о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей, суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

Удовлетворяя иски, суд считает необходимым обязать ответчика довести до сведения потребителей через средства массовой информации или иным способом решение суда в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд
решил:

исковые требования управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в лице Восточного территориального отдела управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области, удовлетворить.

Признать противоправными действия общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортное предприятие-9» в отношении неопределенного круга потребителей, связанные с установлением завышенной цены при оплате услуги по перевозке пассажиров в рамках применяемых форм безналичных расчетов по сравнению с наличным расчетом в период с 18 ноября 2022 года по 19 декабря 2022 года включительно.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Автотранспортное предприятие-9» довести до сведения потребителей через средства массовой информации или иным способом решение суда в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортное предприятие-9» государственную пошлину в доход бюджета в размере 300 рублей.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Саратовский областной суд через Кировский районный суд г. Саратова в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме – 02 февраля 2023 года.

