

Дело № 2-554/2023

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Волгоград

11 октября 2023 года

Советский районный суд города Волгограда в составе:
председательствующего судьи Макаровой Т.В.
при секретаре Архипове Е.Ю.,
с участием:

истца _____ и ее представителя истца _____, действующего на
основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению _____ к ООО «МВМ» о расторжении договора
купли – продажи, взыскании денежных средств, уплаченных за телефон, неустойки
компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец _____, обратилась в суд с иском к ООО «МВМ» о расторжении
договора купли – продажи, взыскании денежных средств, уплаченных за телефон,
неустойки компенсации морального вреда, штрафа

В обоснование заявленных требований истец указал, что 01.04.2021 приобрела
в магазине (ООО Эльдорадо), расположенном по адресу: г. Волгоград, пр. Ленина,
д. 65г, смартфон Honor 30i 4+128GB Phantom Blue (LRA-LX1), изготовление +
пленка 1 сторона смартфона, комплексная защита BCK, наушники W.O.L.T. STN-
290 Wh, на общую стоимость 22 245 (двадцать две тысячи двести сорок пять)
рублей 00 коп., что подтверждается кассовым чеком.

В этот же день в приобретенном мной смартфоне были обнаружены
следующие существенные недостатки: перестала работать сенсорная кнопка
отпечатка пальца; самопроизвольное отключение аппарата; сильно тормозит
телефон. Указанные недостатки препятствуют использованию смартфона по его
прямому назначению.

Незамедлительно вернулась в магазин, где приобретала вышеуказанные
товары, для того чтобы вернуть телефон. В возврате товара было отказано.

05.04.2021 МВМ» вручена претензия с требованием о расторжении договора
купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы.

23.04.2021 г. был дан ответ на претензию, которым отказано в требованиях.

При указанных обстоятельствах, полагает, что имеются основания для
расторжения заключенного между мной и ответчиком договора купли-продажи в
судебном порядке и возврата уплаченной за товары денежной суммы в размере
22245 рублей.

Просила Расторгнуть договор купли-продажи смартфона Honor 30i 4 I-128GB
Phantom Blue (XRA- LX1), изготовление + пленка 1 сторона смартфона,

комплексная защита ВСК, наушники W.O.L.T. STN-290 Wh. на общую стоимость 22245 рублей.

Взыскать с ответчика 22245 рублей 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, судебные издержки на оплату юридических услуг в размере 30000 рублей, штраф, неустойку в размере 124127 рублей.

Истец . и ее представитель . в судебном заседании заявленные исковые требования поддержали, просили их удовлетворить, подтвердив изложенные в исковом заявлении обстоятельства. Требования о взыскании уплаченных денежных средств за наушники W.O.L.T. STN-290 Wh не поддержали.

Представитель ответчика ООО «МВМ» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом и своевременно.

Согласно части 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с частями 1 и 4 ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дела в его отсутствие.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2008г. №13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований ст. 167 и 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие (п. 3).

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В силу статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна добросовестно пользоваться своими процессуальными правами.

Ответчик о дате рассмотрения дела извещен заблаговременно.

Кроме того, ответчик является юридическим лицом и обладает достаточными человеческими ресурсами и которое не должно останавливать свою деятельность (в том числе отстаивать свои интересы в суде).

Таким образом, ответчиком в судебное заседание не представлено доказательств невозможности участия в судебном заседании, в связи с чем, очередное отложение слушания дела повлекло бы затягивание сроков рассмотрения дела и нарушение прав истца на своевременное рассмотрение гражданского дела.

На основании изложенного суд находит правомерным рассмотреть данное гражданское дело без участия ответчика.

Представитель третьего лица Комитета по защите прав потребителей при Администрации Советского района Волгограда в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом и своевременно.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору, а при отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации и преамбулы Закона "О защите прав потребителей" под существенным недостатком товара подразумевается недостаток, который делает невозможным или недоступным использование товара в соответствии с его целевым назначением, либо который не может быть устранен, либо который проявляется вновь после устранения, либо для устранения которого требуется большие затраты, либо вследствие которого потребитель в значительной степени лишается того, на что он был вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества, Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих

случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

На основании пункта 1 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара.

Пунктом 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 года N 924, технически сложным товарам является, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями.

Смартфон Apple iPhone 8 64GB Space Gray, согласно указанному Перечню, является технически сложным товаром.

В соответствии со ч. 6 ст. 18 Федерального закона «О защите прав потребителей», в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В судебном заседании установлено, что 01.04.2021 приобрела в магазине (ООО Эльдорадо), расположенном по адресу: г. Волгоград, пр. Ленина, д. 65г, смартфон Honor 30i 4+128GB Phantom Blue (LRA-LX1), изготовление + пленка 1 сторона смартфона, комплексная защита ВСК, наушники W.O.L.T. STN-290 Wh, на общую стоимость 22245 (двадцать две тысячи двести сорок пять) рублей 00 коп., что подтверждается кассовым чеком.

У сотового телефона обнаружились недостатки, а именно: перестала работать сенсорная кнопка отпечатка пальца; самопроизвольное отключение аппарата; сильно тормозит телефон. Указанные недостатки препятствуют использованию смартфона по его прямому назначению.

01.04.2023 обратилась в магазин для возврата товара. В возврате товара было отказано.

05.04.2021 ООО «МВМ» вручена претензия с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы.

23.04.2021 г. был дан ответ на претензию, которым отказано в требованиях.

Определением Советского районного суда г. Волгограда от 02.03.2023 года по делу назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой поручено ООО «ЭК Паритет».

Согласно выводам экспертного заключения ООО «ЭК Паритет» № П-056/23 от 01.09.2023 года, в результате исследования смартфона Honor 30i (LRA-LX1) 4Gb + 128Gb, IMEI1: 862873042531985, IMEI2: 862873042573995, s/n:

JYXNW20825020062, цвет - мерцающий синий было установлено наличие недостатка в виде сбоев в работе устройства в виде зависаний, самопроизвольного отключения/ перезагрузки как при работе с приложениями, так и в состоянии покоя, обусловленный некорректной работой (сбоем) программного обеспечения устройства - недостаток производственного характера (применения материалов (программного обеспечения) ненадлежащего качества), скрытый (проявился на стадии эксплуатации товара).

Согласно данным авторизованного СЦ компании «Huawei» в г. Волгоград, «SKV service» (г. Волгоград, ул. Комсомольская, 8, телефон 8 (961) 067-67-76) полученным методом интервьюирования специалиста сервисного центра по вышеуказанному номеру телефону, было установлено, что стоимость устранения выявленного в ходе настоящего исследования смартфона Honor 30i (LRA-LX1) 4Gb + 128Gb недостатка (сбоя в работе смартфона) возможно посредством замены программного обеспечения, на момент проведения экспертизы стоимость ремонтных работ составляет 1200 рублей, сроки правления ремонтных работ не более 1 дня.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Таким образом, заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

В силу положений ст. ст. 14 и 21 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" руководитель учреждения по получении определения о назначении судебной экспертизы обязан поручить ее производство комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы, а эксперты в силу ст. 16 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" обязаны провести полное исследование представленных материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ними вопросам. Специальные знания экспертов подтверждаются представленными суду сертификатами о сдаче экспертами квалификационного экзамена. Согласно ст. 11

указанного Федерального закона государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов.

В соответствии со ст. 8 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" (в редакции ФЗ N 124-ФЗ от 28.06.2009 года) эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Оценивая заключение судебного эксперта ООО «ЭК Паритет» сравнивая соответствие заключения поставленным вопросам, определяя полноту заключения, его научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что заключение эксперта в полной мере является допустимым и достоверным доказательством.

При этом суд считает, что оснований сомневаться в данном заключении не имеется, поскольку оно составлено компетентным специалистом, обладающим специальными познаниями, заключение составлено в полной мере объективно, а его выводы - достоверны.

Данное заключение в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из представленных в распоряжение экспертов материалов, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных, выводы эксперта обосновано документами, представленными в материалы дела.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Согласно ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном

законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу ч.ч.3 и 4 ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь приведенными нормами права, оценив все представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о наличии правовых оснований для расторжения договора купли-продажи сотового телефона и взыскания с ООО «МВМ» в пользу Шишковой М.В. стоимости телефона в размере 16990 рублей, стоимости изготовления и наклейки пленки в размере 1990 рублей,

Согласно ст.22 Закона "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение указанного срока, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (п.1 ст.23 Закона "О защите прав потребителей").

Судом установлено, что истцом в адрес ответчика направлена претензия, которая была получена ответчиком 05.04.2023

Период просрочки обязательства по добровольному удовлетворению требований потребителя заявлен истцом в количестве 558 дней (с 01.04.2021 по 1.10.2022 г.), где размер неустойки составил 124127 руб.(558 дней x222 руб.).

Суд полагает возможным снизить размер неустойки до размера стоимости смартфона с защитной пленкой, то есть до размера 18980 рублей, считая указанный размер разумным и справедливым.

Таким образом, суд полагает требования истца о взыскании с ответчика неустойки за неудовлетворение требований потребителя о возврате денежных средств за уплаченный товар подлежащими удовлетворению за период в размере 18980 рублей.

На основании ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации,

регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Необходимо также учитывать требования ст. 1101 ГК РФ, предусматривающей, что компенсация морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера денежной компенсации морального вреда должны учитываться обстоятельства дела, материальное положение сторон, а также требования разумности и справедливости.

К условиям, влекущим применение компенсации морального вреда, относятся противоправные действия, наличие самого морального вреда, причинная связь между противоправным поведением и моральным вредом, вина нарушителя.

Поскольку факт нарушения прав потребителя ответчиком продаж товара ненадлежащего качества установлен, то в пользу ООО «МВМ» подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 2000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном

порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом присужденной судом суммы, в пользу с ООО «МВМ» подлежит взысканию штраф в размере 19980 (16990+1990+18980+2000) x 50%).

Главой 7 ГПК РФ определено понятие судебных расходов и установлен порядок их взыскания.

Частью 1 ст. 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе и расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

За оказание юридической помощи была уплачена стоимость оказания услуг, предусмотренная договором об оказании юридических услуг в размере 30000 рублей.

Таким образом, суд считает требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя обоснованными.

Однако, исходя из принципа разумности, суд считает правильным уменьшить размер расходов на оплату услуг представителя по следующим основаниям.

По общему правилу, условия договора определяются по усмотрению сторон (пункт 4 статьи 421 ГК РФ). К числу таких условий относятся и те, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя.

Часть первая статьи 100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителей.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Из анализа указанных норм следует, что размер судебных расходов, подлежащих возмещению в пользу заявителя должен соответствовать характеру, объему, сложности рассмотренного дела и принципу разумности, установленному

ч.1 ст. 100 ГПК РФ. При оценке разумности расходов, подлежащих отнесению на сторону, не в пользу которой состоялись судебные акты, необходимо принять во внимание характер спора, объем оказанных услуг по договору, личное участие представителя в судебных заседаниях первой и кассационной инстанций.

Из позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.07.2007 года N 382-О-О, следует, что, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В связи с изложенным, на основании принципа разумности, с учетом сложности дела, объема и характера работ, выполненных представителем, в целях установления баланса между правами лиц, участвующими в деле, суд признает расходы на оплату услуг представителя в сумме 30000 рублей завышенными, и полагает необходимым их уменьшить до 12000 рублей.

Кроме того, в соответствии со ст.89 ГПК РФ, льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с п. 4 ч. 2. ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

В соответствии с ч. 1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу пунктов 1,10 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ цена иска определяется:

1) по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой денежной суммы;

10) по искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, исходя из каждого требования в отдельности.

В силу ч. 1 ст. 333.19 НК РФ государственная пошлина по данному иску составляет 1338 рублей 80 копеек.

Кроме того, истцом были заявлены требования о компенсации морального вреда, которые являются требованиями нематериального характера. В силу ч. 3 ст. 333.19 НК РФ государственная пошлина составляет 300 рублей.

При таких обстоятельствах, поскольку истец на основании закона был освобожден от уплаты государственной пошлины, и решение суда состоялось в его пользу, то с ответчика суд полагает необходимым взыскать государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в размере 1638 рублей 80 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 -198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ООО «МВМ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, уплаченных за товар, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа и судебных расходов, - удовлетворить частично.

Договор купли-продажи от 01.04.2021 года, заключенный между
и ООО «МВМ» считать расторгнутым.

Взыскать с ООО «МВМ» в пользу стоимость смартфона «HONOR LRA-LX1 Phantom B» с размере 16990 рублей, изготовления и наклейки пленки в размере 1990 рублей, неустойку в размере 18980 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 19 980 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 12 000 рублей, а всего взыскать 71 940 рублей.

В удовлетворении исковых требований к ООО «МВМ» о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, уплаченных за товар, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа и судебных расходов в большем размере, - отказать.

Взыскать с ООО «МВМ» в пользу ООО «Экспертная компания «Паритет» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 30 000 рублей.

Взыскать с ООО «МВМ» в бюджет муниципального образования город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 1638 рублей 80 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в течение месяца после изготовления решения суда в окончательной форме в апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда путем подачи апелляционных жалоб через Советский районный суд г. Волгограда.

Полный (мотивированный) текст решения суда изготовлен 18 октября 2023 года.

Судья

Т.В. Макарова

Советский районный суд г.Волгограда	
Судебный акт не вступил в законную силу	
ИД № 34RS0006-01-2022-005347-58	
Юридический документ по делу	
Дело (материале) № 2-554/2023	
Судья	Макарова Т.В.
Секретарь	Архинов Е.Ю.
25 октября 2023 г.	

Е.Ю. Архинов
25 октября 2023