

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Волгоград

20 сентября 2023 года

Ворошиловский районный суд г. Волгограда

в составе: председательствующего судьи Болохоновой Т.Ю.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Соколовой С.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Раменскому Павлу Николаевичу о взыскании уплаченных по договору денежных средств за невыполненные работы, возмещении убытков, взыскании неустойки и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском, в котором просит расторгнуть заключенный между ней и Раменским П.Н. 05 марта 2020 года договор на ремонт квартиры, и взыскать с ответчика в ее пользу уплаченные по договору денежные средства за невыполненные ремонтно-отделочные работы в размере 124 870 рублей, а также убытки, понесенные на оплату строительных материалов, в размере 141 250 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, неустойку в размере 124 870 рублей и предусмотренный законом о защите прав потребителей штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В обоснование иска указала, что 05 марта 2020 года заключила с ответчиком договор на ремонт квартиры по адресу: Краснодарский край, г. Горячий ключ, ул. Ленина, д. 8 корп. 2 кв. 22, по которому Раменский П.Н. обязался в срок до 30 марта 2021 года выполнить в данном жилом помещении все согласованные сторонами ремонтно-отделочные работы. Принятые на себя обязательства она исполнила в полном объеме, уплатив ответчику согласованную стоимость работ и материалов, тогда как ответчик принятые на себя обязательства не исполнил и согласованный срок выполнение ремонтно-отделочных работ не закончил, в октябре 2021 года полностью перестал осуществлять работы на объекте и более на связь с ней не выходил. В этой связи она была вынуждена обратиться за выполнением оставшейся части работ и устранением недостатков выполненных работ к сторонним специалистам, на что потратила 266 120 рублей, из которых: 124 870 рублей – на оплату работы третьих лиц, 141 250 рублей - на оплату строительных материалов. В мае 2022 года направила в адрес ответчика претензию с требованием уплаты вышеуказанной денежной суммы, однако от ее получения уклонился и мер к урегулированию возникшего спора не принял, что послужило основанием для обращения за судебной защитой нарушенных прав.

В судебном заседании иск поддержала, суду пояснила, что обратилась за выполнением ремонтно-отделочных работ к Раменскому П.Н. по рекомендации соседей, зарекомендовавших как благонадежную его фирму «Азбука комфорта», выполнявшую ремонтно-отделочные работы в других квартирах этого же дома. Договор заключался в офисе с вывеской «Азбука комфорта», Раменский П.Н. позиционировал себя, как успешного предпринимателя. Одновременно с ответчиком

был заключен договор на изготовление мебели в квартиру со скидкой, обусловленной выполнением им, как индивидуальным предпринимателем, полного комплекса работ по отделке квартиры и ее укомплектованию мебелью в соответствии с дизайн-проектом. В этой связи, несмотря на отсутствие в договоре указания на наличие у Раменского П.Н. статуса индивидуального предпринимателя, настаивала на том, что спорные правоотношения регулируются положениями закона о защите прав потребителей. По факту уклонения Раменского П.Н. от исполнения договорных обязательств и незаконного присвоения переданных ей денежных средств она обращалась в правоохранительные органы, будучи опрошенным в рамках проведенной процессуальной проверки Раменский П.Н. подтвердил, что растратил переданные ей на работы и материалы денежные средств на личные нужды, пообещав возместить ей причиненные убытки, однако от выплаты денежных средств уклонился.

Ответчик, будучи надлежаще извещенным по правилам ст. 113, 117 ГПК РФ по взаимосвязи с положениями ст. 165.1 ГК РФ по всем известным адресам и по известному суду контактному номеру мобильной связи, в судебное заседание не явился и явку своего полномочного представителя не обеспечил, об уважительности причин неявки не сообщил, об отложении слушания дела не ходатайствовал, письменных возражений на иск не предоставил.

Привлеченное к участию в деле в порядке ст. 43, 47 ГПК РФ Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области, будучи надлежаще извещенным, в судебное заседание явку своего полномочного представителя не обеспечило, представив в материалы дела письменное заключение, согласно которому просит дело рассмотреть в свое отсутствие, указав, что при наличии необходимых доказательств тех обстоятельств, на которых основаны требования истца, его исковые требования подлежат удовлетворению.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению.

Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Как следует из ст. 1 ГК РФ, субъекты гражданского права приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (ст. 421 ГК РФ).

Пунктом 1 ст. 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

При этом отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товар исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и

принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28.06.2012г. № 17).

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии со ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Исходя из положений ст. 739 ГК РФ, в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

Согласно ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) – сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы

(оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В силу ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителя продавец несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В силу п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Согласно пункту третьему настоящей статьи, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Законодательством о защите прав потребителей также закреплена обязанность исполнителя (подрядчика) выполнить для потребителя работу, качество которой соответствует договору, а при отсутствии подобных условий в договоре – обычно предъявляемым требованиям и пригодную для целей, для которых работа такого рода обычно используется (ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Статьей 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» при обнаружении недостатков выполненной работы потребителю предоставлено право требовать от исполнителя соответствующего уменьшения цены выполненной работы, безвозмездного устранения недостатков выполненной работы, безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы, возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы своими силами или третьих лиц.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы не были устранены исполнителем, а также в случае, если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы или существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы, могут быть предъявлены при принятии выполненной работы или в ходе выполнения работы либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы, в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы, если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

При этом под недостатком работы законодатель подразумевает несоответствие работы или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых работа такого рода обычно используется, или целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию; под существенным недостатком - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В соответствии с п. 5 ст. 14 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причиненный вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

В ходе судебного разбирательства установлено, что 05 марта 2020 года . и Раменский П.Н., имевший на тот момент статус индивидуального предпринимателя и фактически выполнявший по заказу широкого круга лиц строительно-отделочные работы под наименованием «Азбука комфорта», заключили договор подряда на выполнение ремонтно-отделочных работ в принадлежащей заказчику квартире по адресу: Краснодарский край, г. Горячий ключ, ул. Ленина, д. 8 корп. 2 кв. 22.

По условиям настоящего договора Раменский П.Н. обязался в срок до 30 марта 2021 года выполнить в данном жилом помещении все согласованные сторонами ремонтно-отделочные работы в соответствии с дизайн-проектом, при этом строительная смета на конкретный перечень и объем работ сторонами согласно объяснениям истца ответчиком не оформлялась.

Согласно утверждению истца принятые на себя обязательства исполнила в полном объеме, уплатив ответчику согласованную стоимость работ и материалов, что подтверждается рукописными записями Раменского П.Н. на договоре о получении от . денежных средств на общую сумму 721 500 рублей в счет оплаты работ и материалов, из которых: 439 000 рублей – в счет оплаты работ и 282 500 рублей – в счет оплаты материалов.

Истец утверждает, что ответчик принятые на себя обязательства не исполнил и согласованный срок выполнение ремонтно-отделочных работ не закончил, в октябре 2021 года полностью перестал осуществлять работы на объекте и более на связь не выходил.

В этой связи . обратилась за выполнением оставшейся части строительных работ и устранением недостатков выполненных Раменским П.Н. работ к сторонним специалистам, на что потратила 266 120 рублей, из которых: 124 870 рублей – на оплату работы третьих лиц, 141 250 рублей - на оплату строительных материалов.

Указанное объективно подтверждается договорами, заключенными с Керженцевым В.Н. от 23 октября 2021 года и с Юровым А.В. от 18 декабря 2021 года на выполнение ремонтно-отделочных работ в вышеуказанном жилом помещении на общую сумму 84 870 рублей и 45 000 рублей, включая 5 000 рублей на материалы.

В мае 2022 года [] направила в адрес ответчика претензию с требованием уплаты вышеуказанной денежной суммы, однако от ее получения уклонился и мер к урегулированию возникшего спора не принял.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик в судебное заседание не явился, возражений относительно иска и доказательств в их обоснование суду не представил, фактически самоустранившись от реализации права на участие в судебном разбирательстве по гражданскому делу, в связи с чем суд в соответствии со ст. 68 ГПК РФ основывает свои выводы представленными истцом доказательствами.

Таким образом, суд находит факт неисполнения ответчиком условий заключенного между сторонами договора установленным, а потому полагает подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца уплаченные по договору денежные средства за невыполненные ремонтно-отделочные работы в размере 124 870 рублей, а также убытки, понесенных на оплату строительных материалов, в размере 141 250 рублей.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании неустойки, суд руководствуется следующим.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере 3 процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа.

Неустойка (пени) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Истцом заявлено о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока выполнения работы за период с 31 марта 2021 года по 16 мая 2022 года в размере 124 870 рублей, то есть в размере стоимости невыполненных работ, что соотносится с требованиями закона и фактическими обстоятельствами, а потому требования истца о взыскании неустойки в заявленном размере являются законными и обоснованными.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как следует из разъяснений, данных в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Факт нарушения ответчиком прав истца, как потребителя услуг нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, а потому исковые требования о взыскании компенсации морального вреда являются обоснованными.

С учетом требований разумности и справедливости суд находит подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, поскольку находит данную сумму соразмерной характеру и степени перенесенных истцом страданий, а также степени вины причинителя вреда, отказав в удовлетворении остальной части иска о взыскании компенсации морального вреда.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В ходе судебного разбирательства право истца на взыскание уплаченных по договору денежных средств и неустойки признано обоснованным, в связи с чем размер штрафа в настоящем случае подлежит определению в размере 197 995 рублей согласно расчету: $(124\,870 + 141\,250 \text{ рублей} + 124\,870 \text{ рублей} + 5\,000) \times 50\%$.

Оснований для освобождения ответчика от уплаты штрафа по делу не установлено, тогда как о снижении размера штрафа в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ ответчик не заявлял, а потому указанная выше сумма штрафа подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку при подаче иска оплата государственной пошлины истцом не производилась, последняя в размере 7 409 рублей 90 копеек в порядке ст. 103 ГПК РФ с учетом приведенных в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 разъяснений подлежит взысканию в бюджет муниципального образования городского округа город-герой Волгоград с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Расторгнуть договор на ремонт квартиры, заключенный между
и Раменским Павлом Николаевичем 05 марта 2020 года.

Взыскать с Раменского Павла Николаевича в пользу
уплаченные по договору денежные средства за невыполненные ремонтно-отделочные работы в размере 124 870 рублей, сумму убытков, понесенных на оплату строительных материалов, в размере 141 250 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, неустойку в размере 124 870 рублей и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 197 995 рублей, а всего 593 985 рублей.

В удовлетворении остальной части иска о взыскании компенсации морального вреда в размере свыше 5 000 рублей .. Отказать.

Взыскать с Раменского Павла Николаевича государственную пошлину в бюджет муниципального образования - городской округ город-герой Волгоград - в размере 7 409 рублей 90 копеек.

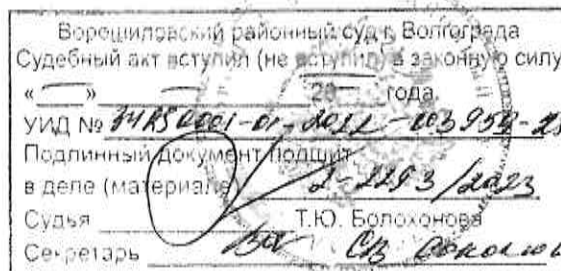
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Ворошиловский районный суд г. Волгограда в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Решение вынесено в окончательной форме 27 сентября 2023 года.

Председательствующий

подпись

Т.Ю. Болохонова



Ворошиловский районный суд
г. Волгограда
пронумеровано и скреплено
печатью листов(ах)
подпись