

[Вывести список дел, назначенных на дату](#)

10.11.2023

[Поиск информации по делам](#)

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-1851/2023

УИД 74RS0003-01-2023-001158-63

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 августа 2023 года город Челябинск

Тракторозаводский районный суд города Челябинска в составе:

председательствующего судьи Антоненко А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Вебер О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к ООО «Уральский Правовой Центр» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «Региональный правовой центр «Диктум» о защите прав потребителей.

В обоснование иска указав, что между сторонами заключен договор № от 20 июня 2021 года на оказание платных юридических услуг. Перечень юридических услуг: выезд представителя в интересах истца по вопросу льготного обеспечения для ветерана труда федерального значения в УСЗН Тракторозаводского района г. Челябинска с подготовкой и подачей необходимых документов; консультация. Стоимость услуг по договору составила 40 600 рублей. Конкретные сроки выполнения юридических услуг договором не определены. 20 декабря 2022 [REDACTED] [REDACTED] был подписан акт об оказании юридических услуг (выезд представителя в интересах по вопросу льготного обеспечения для ветерана труда федерального значения в УСЗН Тракторозаводского района г. Челябинска с подготовкой и подачей необходимых документов; консультация). С содержанием акта не знакомил. Указывает, что никаких услуг юристами оказано не было, в адрес ответчика подано заявление о расторжении договора и возврате денежных средств. Претензия оставлена без удовлетворения. Считает, что действия ответчика ненадлежащим образом исполнили взятые на себя обязательства по оказанию юридических услуг, направленных на результат. Полагает, что действия ответчика нарушают права истца как потребителя.

28 февраля 2022 года межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области принято решение о государственной регистрации (внесении изменений в сведения о ЮЛ). ООО «Региональный правовой центр «ДИКТУМ» переименован в ООО «Уральский Правовой Центр».

Истец [REDACTED] в судебном заседании обосновывала свою позицию, настаивала на удовлетворении требований изложенных в исковом заявлении. Также пояснила, исполнителем не представлена информация, не разъяснили возможные последствия, прайсов на оказание услуг в общем доступе не имеется, перед подписанием договора с прайсом предполагаемых услуг ознакомлена не была. Считает, что его права при заключении договора оказания юридических услуг были нарушены.

Представитель ответчика ООО «Уральский Правовой Центр» [REDACTED] в судебном заседании просила в удовлетворении исковых требований отказать, кроме того, ходатайствовала о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Третье лицо - Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области в судебное заседание не явилось о дате, времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, представлен отзыв. Из которого следует, что при заключении договора об оказании юридических услуг заказчик заведомо является экономически слабой стороной договора, тем самым не разбирается в предоставляемых услугах.

Кроме того, сведения о дате, времени и месте судебного заседания доведены до всеобщего сведения путем размещения на официальном сайте суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <http://www.trz.chel.sudrf.ru>.

Суд, заслушав стороны, исследовав письменные материалы гражданского дела, находит искимые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права истца и удовлетворение материально-правового

интереса.

Статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Способы защиты гражданских прав приведены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Под способами защиты гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав.

Таким образом, избранный способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Из материалов дела следует, что между сторонами заключен договор № от 20 июня 2021 года на оказание платных юридических услуг, предметом договора является оказание юридических услуг, перечень юридических услуг: выезд представителя в интересах [REDACTED] по вопросу льготного обеспечения для ветерана труда федерального значения в УСЗН Тракторозаводского района г. Челябинска, с подготовкой и подачей необходимых документов; консультация.

Согласно п. 2.1.1 договора исполнитель обязан оказать юридические услуги в объеме и качестве, установленными договором. Согласно п. 2.1.2 с момента подписания договора исполнитель незамедлительно приступает к правовому анализу ситуации, изучению предоставленных заказчиком документов и сведений, проводит подбор необходимых нормативных актов, выбирает наиболее оптимальный план по достижению цели.

В силу п. 4.1 договора стоимость услуг исполнителя по договору составляет 40 600 рублей. В стоимость юридических услуг, указанных в п. 1.2 договора, включены: правовой анализ ситуации, изучение предоставляемых заказчиком документов и сведений, подбор необходимых нормативных актов, подбор наиболее оптимального плана по достижению цели, что составляет 30 % от стоимости настоящего договора. Дополнительные расходы на оплату государственной пошлины, оформление доверенности, отправку почтовой корреспонденции, услуг экспертов и иные затраты, необходимые для исполнения настоящего договора, в стоимость юридических услуг не входят. Транспортные расходы сторонами определены в размере 1 500 рублей за каждый выезд. Обязательства об оплате по договору Оленчикова Т.Ю. исполнила в сроки, установленные договором, что подтверждается кассовыми чеками на сумму 42 100 рублей и не оспаривалось сторонами.

Согласно акта без даты на оказание услуг по договору № от 20 июня 2021 года ООО «Региональный правовой центр «Диктум» выполнил в полном объеме услуги по вышеуказанному договору – выезд представителя в интересах [REDACTED] по вопросу льготного обеспечения ветерана труда федерального значения в УСЗН Тракторозаводского района г. Челябинска с подготовкой и подачей необходимых документов; консультация, заказчик [REDACTED] претензий не имеет.

[REDACTED] обратилась в ООО «Уральский Правовой Центр» с претензией с требованием о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств, ссылаясь на некачественное оказание юридических услуг, предусмотренных договором № от 20 июня 2021 года, что подтверждается заявлением – претензией, кассовым чеком о направлении претензии. Претензия оставлена без ответа.

Согласно ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора

о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Закона о защите прав потребителей, требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом. Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

В силу ст. 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

С учетом указанных норм права, истец, являясь потребителем предоставляемых ответчиком услуг, был вправе отказаться от исполнения договора в любое время (как до начала исполнения услуг, так и в процессе их оказания), указанным правом воспользовался.

Согласно п. 1 ст. 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 ст. 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона РФ от 7 февраля 1992 года №2300-1 "О защите прав потребителей" при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В нарушение положений ст. 56 ГПК РФ в материалы дела не представлено доказательств, которые могли бы являться основанием для освобождения ответчика от ответственности. Ответчиком не доказано надлежащее исполнение договора, что исключает возможность признать установленным фактическое оказание потребителю указанной услуги.

Достоверных доказательств того, что ответчиком понесены какие-либо фактические расходы и затраты в рамках договора об оказании юридических услуг, не представлено.

Ответчиком не представлено доказательств исполнения договора № от 20 июня 2021 года об оказании юридических услуг, нарушено гарантированное законом потребителю право на отказ от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В рассмотрения дела, ответчиком не представлено доказательств ознакомления истца Оленчиковой Т.Ю. при заключении договора об оказании услуг с соответствующими прейскурантом, тарифами или другими документами о стоимости юридических услуг, предоставляемых ООО «Уральский Правовой Центр», чем нарушены права истца как потребителя, кроме того, представитель ответчика в ходе судебного заседания пояснил, что истец не был ознакомлен прейскурантом о стоимости юридических услуг.

Таким образом, исходя из анализа представленных по делу доказательств, суд первой инстанции приходит к выводу о ненадлежащем качестве услуг отказанных ответчиком истцу, поскольку, ответчик, являясь профессиональным участником рынка юридических услуг, должен был разобраться в спорных правоотношениях и подготовить документы, которые были бы нацелены на получение положительного результата для

потребителя, в связи с чем искивые требования истца в части, возврата оплаченной за услуги суммы в размере 42 100 рублей суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Конституция Российской Федерации гарантирует свободу экономической деятельности в качестве одной из основ конституционного строя (статья 8).

Конкретизируя это положение, в статьях 34 и 35 Конституция Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и свободное использование имущества для не запрещенной законом экономической деятельности.

По смыслу указанных конституционных норм о свободе в экономической сфере вытекает конституционное признание свободы договора как одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая Гражданским кодексом РФ провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1). При этом конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (статьи 17 и 55 Конституции РФ) и может быть ограничена федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (статья 55 Конституции Российской Федерации).

В качестве способов ограничения конституционной свободы договора на основании федерального закона предусмотрены, в частности, институт публичного договора, исключающего право коммерческой организации отказаться от заключения такого договора, кроме случаев, предусмотренных законом (статья 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также институт договора присоединения, требующего от всех заключающих его клиентов - граждан присоединения к предложенному договору в целом (статья 428 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В результате граждане, как сторона в договоре, лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора, что само по себе законом не запрещено, однако требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, т.е. для лиц, оказывающих данные услуги.

С учетом изложенного, исходя из конституционной свободы договора, суды не вправе ограничиваться формальным признанием юридического равенства сторон и должны предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне, с тем чтобы не допустить недобросовестную конкуренцию в сфере оказания услуг и реально гарантировать в соответствии со статьями 19 и 34 Конституции РФ соблюдение принципа равенства при осуществлении не запрещенной законом экономической деятельности.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3 и статья 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

Кроме того, в соответствии со ст. 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 23 февраля 1999 года № № 4-П, от 4 октября 2012 года № 1831-О и др., потребители как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны.

Также судом учтена наряду с иными обстоятельствами по делу позиция в рамках дела в отношении ответчика составленной Управлением Роспотребнадзора по Челябинской области.

Составленный акт об оказании услуг не свидетельствует об оказании услуги, поскольку само по себе составление акта об оказании услуг факт оказания услуг надлежащего качества не опровергает. При этом, исходя из существа и характера деятельности по оказанию юридических услуг, истец, не обладая познаниями в области права, при подписании акта самостоятельно оценить качество оказанных истец услуг не мог.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку право истца как потребителя на отказ от услуг ООО «Уральский Правовой Центр» было нарушено, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 13 000 рублей, с учетом положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд не находит оснований для удовлетворения требований истца о расторжении спорного договора, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации данный договор между сторонами расторгнут до подачи иска в суд и рассмотрения дела по существу, с момента подачи истцом заявления об отказе от услуги.

Согласно ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

Статья 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны, понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Исходя из положений п. п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

Из материалов дела следует, что истцом были понесены расходы на оказание юридической помощи, что подтверждается договором оказания юридических услуг от 24 января 2023 года, квитанцией от 24 января 2023 года.

С учетом сложности дела, временем необходимым на подготовку документации, объема выполненной работы, суд определяет размер расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей. С ООО «Уральский Правовой Центр» в пользу [REDACTED] Т.Ю. следует взыскать расходы на юридические услуги в размере 10 000 рублей.

В силу положений статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.19, статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина, что составит 2 000 рублей.

Руководствуясь статьями 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «Уральский Правовой Центр» о защите прав потребителей – удовлетворить в части.

Взыскать с ООО «Уральский Правовой Центр» в пользу [REDACTED] уплаченную по договору денежную сумму в размере 42 100 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 13 000 рублей, расходы на юридические услуги в размере 10 000 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований [REDACTED] к ООО «Уральский Правовой Центр» о защите прав потребителей - отказать.

Взыскать с ООО «Уральский Правовой Центр» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2 000 рублей.

Идентификаторы лиц, участвующих в деле:

общество с ограниченной ответственностью «Уральский Правовой Центр» – основной государственный регистрационный номер – № [REDACTED] – паспорт гражданина Российской Федерации <данные изъяты>

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд через Тракторозаводский районный суд города Челябинска в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Председательствующий А.А. Антоненко

Мотивированное решение суда составлено 30 августа 2023 года, что является датой принятия решения в окончательной форме (ч.2 ст. 321 ГПК РФ).

Председательствующий А.А. Антоненко

