

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 сентября 2023 года

с. Ирбейское

Ирбейский районный суд Красноярского края в составе:
председательствующего судьи – Улзетуевой А.Ц.,
при секретаре – Антонюк Ю.В.,
с участием заместителя прокурора Ирбейского района Гостюхиной О.У.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
к ООО «Первый меридиан» о возмещении морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ООО «Первый меридиан» в лице директора Дрянных Е.А. о возмещении морального вреда. Требования свои мотивировала тем, что года она обратилась в клинику ООО «Первый меридиан», где заключила договор № о возмездном оказании медицинских услуг - колоноскопии, УЗИ. При проведении колоноскопии хирургом допущена перфорация ректосигмоидного соединения. В связи с ухудшением состояния, она была госпитализирована в КГБУЗ «Красноярская краевая клиническая больница», где ей потребовалось дополнительное лечение, требуется в дальнейшем ряд операций по причине допущенной медицинской ошибки, в результате повреждения органа и непредвиденных медицинских вмешательств она испытала физические и нравственные страдания. В связи с чем, просит суд взыскать с ООО «Первый меридиан» компенсацию материального вреда в размере рублей, морального вреда в размере 500 000 рублей, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере рублей.

Истец и ее представитель адвокат Дмитричкова Т.А., будучи надлежащим образом уведомленным о дне и времени рассмотрения дела, в суд не явился, Дмитричкова Т.А. представила заявление, в котором просит суд рассмотреть дело в ее отсутствие, исковые требования поддерживает в полном объеме, согласна на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Представитель ответчика ООО «Первый меридиан», в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, отложить рассмотрение дела не просил.

Заместитель прокурора Ирбейского района Красноярского края Гостюхина О.У. в судебном заседании полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в части. Согласно представленному в порядке ч.3 ст. 45 ГПК РФ заключению, полагает сумму морального вреда завышенной и подлежащей снижению в пределах 20 000 рублей с учетом разумности и справедливости, целесообразным считает взыскать с ООО «Первый меридиан» в пользу истца Кадачниковой Т.И. материальный вред в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, а также штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере рублей.

Представитель третьего лица территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Канске в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом, представил заключение в целях защиты прав потребителя ..., согласно которому полагает исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, с согласия представителя истца, суд определил рассмотреть дело в порядке заочного производства, в отсутствие представителя ответчика ООО «Первый меридиан».

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, находит возможным дело рассмотреть в отсутствие не явившихся сторон.

Исследовав все материалы дела, заключение главного специалиста-эксперта территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Канске Кудимовой Н.К., полагавшей исковые требования подлежащими удовлетворению, выслушав заключение заместителя прокурора Ирбейского района Гостюхиной О.У., полагавшей необходимым удовлетворить исковые требования истца в части, суд приходит к выводу, что иск обоснован и подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.41 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, и других поступлений.

Отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 21.11.2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Согласно положениям п.п. 3,7,8 ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинская помощь - комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг. В соответствии с п. 21 ст. 2 указанного Федерального Закона качество медицинской помощи - это совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

Согласно п. 9 ч. 5 ст. 19 указанного Федерального Закона пациент имеет право на возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи.

Диагностика - комплекс медицинских вмешательств, направленных на распознавание состояний или установление факта наличия либо отсутствия заболеваний, осуществляемых посредством сбора и анализа жалоб пациента, данных его анамнеза и осмотра, проведения лабораторных, инструментальных, патологоанатомических и иных исследований в целях определения диагноза, выбора мероприятий по лечению пациента и (или) контроля за осуществлением этих мероприятий.

Лечение - комплекс медицинских вмешательств, выполняемых по назначению медицинского работника, целью которых является устранение или облегчение проявлений заболевания или заболевания либо состояний пациента, восстановление или улучшение его здоровья, трудоспособности и качества жизни.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Письме ФФОМС от 05.05.1998 № 1993/36.1-и «О методических рекомендациях «Возмещение вреда (ущерба) застрахованным в случае оказания некачественной медицинской помощи в рамках программы обязательного медицинского страхования», качество медицинской помощи определяется совокупностью признаков медицинских технологий, правильностью их выполнения и результатами их проведения. Некачественное оказание медицинской помощи - оказание медицинской помощи с нарушениями медицинских технологий и правильности их проведения. Учреждения здравоохранения, независимо от форм собственности, а также частнопрактикующие врачи (специалисты, работники), участвующие в системе обязательного медицинского страхования, несут ответственность за вред (ущерб), причиненный застрахованным гражданам их врачами либо другими работниками здравоохранения. Ответственность за вред (ущерб) наступает в случае наличия причинно-следственной связи между деяниями (действием либо бездействием) работников учреждений здравоохранения, независимо от форм собственности, или частнопрактикующих врачей (специалистов, работников) и наступившими последствиями у застрахованного пациента.

Одним из видов оказания застрахованному медицинской помощи ненадлежащего качества является невыполнение, несвоевременное или некачественное выполнение необходимых пациенту диагностических, лечебных, профилактических, реабилитационных мероприятий (исследования, консультации, операции, процедуры, манипуляции, трансфузии, медикаментозные назначения и т.д.).

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При этом установленная ст. 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Из разъяснений, содержащихся в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» следует, что по общему правилу, установленному п.п. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (ст.ст. 1079, 1070, 1095, 1100 ГК РФ).

Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (ст.ст. 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником.

Как установлено п. 2 ст. 1096 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков услуги, подлежит возмещению лицом, оказавшим услугу (исполнителем).

В силу ст. 19 и 98 Федерального закона от 21.11.2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленном законами.

Наименование и объем оказываемых услуг определяются на основании стандартов медицинской помощи, которые разрабатываются в соответствии с Номенклатурой услуг, утвержденной Приказом Минздравсоцразвития России от 27 декабря 2011 г. № 1664н «Об утверждении Номенклатуры медицинских услуг». Стандарт устанавливается для конкретных видов заболевания и представляет собой усредненные показатели частоты предоставления и кратности применения медицинских услуг, лекарственных препаратов, медицинских изделий и др. (п. 4 ст. 37 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ).

Стандарт медицинской помощи: нормативный документ, определяющий упорядоченную последовательность лечебно-диагностических и реабилитационных мероприятий с набором лечебно-диагностических манипуляций с определением формализованной программы действий врача по ведению пациента для каждого заболевания в сочетании со стоимостью медицинских услуг... (ГОСТ Р 52977-2008, утвержденный Приказом Ростехрегулирования от 13 октября 2008 г. № 240-ст). Критерии оценки качества медицинской помощи согласно ч. 2 ст. 64 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ формируются по группам заболеваний или состояний на основе соответствующих порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи и клинических рекомендаций (протоколов лечения) по вопросам оказания медицинской помощи, разрабатываемых и утверждаемых в соответствии с ч. 2 ст. 76 этого Федерального закона, и утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

При рассмотрении дел о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью, суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий. Указанные обстоятельства влияют также и на определение размера компенсации этого вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела (абзацы 3, 4 пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина»).

Таким образом, по общему правилу необходимыми условиями для наступления гражданско-правовой ответственности за причиненный вред, в том числе моральный, являются: причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда. При этом гражданское законодательство предусматривает презумпцию вины причинителя вреда: лицо, причинившее вред, освобождается от обязанности его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине. Исключения из этого правила установлены законом, в частности статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следовательно, для привлечения к ответственности в виде компенсации морального вреда юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства, связанные с тем, что Кадачникова Т.И. перенесла физические или нравственные страдания в связи с посягательством причинителя вреда на принадлежащие ей нематериальные блага, при этом на причинителя вреда лежит бремя доказывания правомерности его поведения, а также отсутствия его вины, то есть установленная законом презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт наличия вреда (физических и нравственных страданий - если это вред моральный), а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Применительно к спорным отношениям в соответствии с действующим правовым регулированием медицинская и образовательная организации должны доказать отсутствие своей вины в причинении морального вреда вследствие ненадлежащего оказания медицинской помощи.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, года истец обратилась в клинику ООО «Первый меридиан», где заключила договор № о возмездном оказании медицинских услуг - колоноскопии, УЗИ.

При проведении года колоноскопии врачом-эндоскопистом Пронь А.Р., согласно протоколу колоноскопии и выписки из истории болезни, дано заключение: дивертикул нисходящего отдела ободочной кишки? Недостаточная подготовка. Неполный осмотр. После завершения исследований пациентка стала предъявлять жалобы на боли в области грудной клетки, нижних отделов живота, заподозрен диагноз: перфорация пологого органа, принято решение вызвать бригаду скорой медицинской помощи.

Согласно справки-выписки (КГБУЗ КМКБ № 20) находилась в колопроктологическом отделении с года с диагнозом: прободение кишечника (нетравматическое). перфорация ректосигмоидного соединения при колоноскопии от года, где ей была оказана необходимая медицинская помощь, проведена экстренная операция при поступлении, что подтверждается квитанциями о расходах на медицинские средства и лекарства.

Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Канске в своем заключении от 26.09.2023 года полагает искимые требования к ответчику ООО «Первый меридиан» о взыскании убытков в размере рублей за лекарственные и медицинские средства, платные медицинские услуги для восстановления здоровья, штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя, морального вреда подлежащий удовлетворению. Указал, что при обнаружении недостатков оказанной услуги потребитель вправе потребовать по своему выбору возмещение понесенных им расходов по устранению недостатков оказанной услуги третьими лицами (пункт 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей). На основании пункта 2 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права. При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является факт нарушения прав потребителя. В соответствии со статьей 15 Закона, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно пункту 2 статьи 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера имущественного вреда. В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, судом установлено, что года истец обратилась в клинику ООО «Первый меридиан», заключила договор № 382 о возмездном оказании медицинских услуг - колоноскопии, при проведении которого хирургом допущена перфорация ректосигмоидного соединения. Указанное повлекло ухудшение состояния, она была госпитализирована в КГБУЗ КМКБ № 20, где ей была оказана необходимая медицинская помощь, проведена операция. Впоследствии истец проходила длительное лечение и восстановление.

Доказательств обратного ответчиком суду не представлено, а именно о том, что в процессе медицинских вмешательств, в результате которых не был поврежден орган, не причинен вред здоровью истца.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, проанализировав представленные доказательства в их совокупности, учитывая характер причиненных истцу физических и нравственных страданий и индивидуальных особенностей ее личности, исходя из фактических обстоятельств дела, требования разумности и справедливости, что размер компенсации морального вреда не поддается точному денежному подсчету и взыскивается с целью смягчения эмоционально-психологического состояния лица, которому он причинен, суд, в силу вышеуказанных норм права, полагает заявленные искимые требования удовлетворить в полном объеме.

По правилам п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя,

продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

А потому суд находит правильным взыскать с ООО «Первый меридиан» в пользу истца материальный вред в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, а также штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере _____ рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В связи с чем, суд считает необходимым взыскать с ООО «Первый меридиан» в доход местного бюджета сумму государственной пошлины, от уплаты которой истец в силу действующего законодательства освобожден, в размере 3 200 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-198, ст. 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Кадачниковой Татьяны Ивановны к ООО «Первый меридиан» удовлетворить.

Взыскать с ООО «Первый меридиан» в лице генерального директора Дрянных Елены Анатольевны в пользу истца _____ материальный вред в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, а также штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере _____ (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Взыскать с ООО «Первый меридиан» в лице генерального директора Дрянных Елены Анатольевны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 200 (три тысячи двести) рублей.

Мотивированное решение будет изготовлено 06.10.2023 года.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Ирбейский районный суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Ирбейский районный суд в течение одного месяца по истечении срока для подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий
Копия верна
Судья Ирбейского районного суда



А.Ц. Улзетуева

А.Ц. Улзетуева

Ирбейский районный суд.
Протокол заседания
судейского
состоявшегося
Состоявшегося