

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Новый Уренгой
м-н Советский 9/1-А

2 июня 2023 года

И.о. мирового судьи судебного участка № 3 судебного района Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа - мировой судья судебного участка № 5 судебного района Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа Яркеева Е.В.,

при секретаре судебного заседания Закировой И.З.,

с участием истца

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в г. Новый Уренгой, Тазовском районе в интересах _____ к обществу с ограниченной ответственностью «КИТ: Транспортная компания» о защите прав потребителя,

установил:

Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г. Новый Уренгой, Тазовском районе обратился к мировому судье с иском в интересах _____ к обществу с ограниченной ответственностью «КИТ: Транспортная компания» (далее - ООО «КИТ:ТК») о защите прав потребителя. В обоснование требований указано, что в сентябре 2021 года ответчик ООО «КИТ:ТК» (ранее до переименования - ООО ТК «Кашалот») доставлял из г. Москва в г. Новый Уренгой приобретенную истцом _____ конвекционную печь, которая во время доставки была повреждена, о чем составлен коммерческий акт. Товар для дальнейшего использования оказался не пригоден и впоследствии передан ответчику для решения вопроса о возмещении убытков. 19.10.2021 обращался к ответчику с письменной претензией, которая осталась без рассмотрения. Требования истца о возмещении полной стоимости товара ответчиком не исполнены. В связи с чем, истцы (процессуальный и материальный) просят иск удовлетворить и взыскать с ответчика ООО «КИТ:ТК» стоимость провозной платы в размере _____ рублей, ущерб в размере _____ рублей, неустойку в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, присудить штраф за неисполнение требований потребителя.

При рассмотрении дела истец _____ на удовлетворении исковых требований настаивали в полном объеме по доводам, изложенным в иске. _____ суду дополнительно пояснила, что печь приобреталась для личного пользования. 29.09.2021 печь была ей доставлена ответчиком в поврежденном состоянии, для дальнейшего использования не пригодна, о чем был составлен коммерческий акт. С 29.09.2021 по 19.10.2021 она готовила документы для обращения с претензией о возврате стоимости поврежденного груза. 19.10.2021 она обратилась к ответчику с письменной претензией. 14 декабря 2021 года она сдала товар на склад ответчику согласно предложению логиста ООО «КИТ:ТК». Ответ на претензию ею не получен. Документы, подтверждающие оплату стоимости конвекционной печи, она представила представителю ответчика в январе 2022 года.

Представитель территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г. Новый Уренгой, Тазовском районе, представитель ответчика ООО «КИТ:ТК», представитель СПАО «Ингосстрах», привлеченного в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, в судебное заседание своих представителей не направили, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. СПАО «Ингосстрах» позицию по делу не выразило.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя территориального отдела

Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу з г. Новый Уренгой, Тазовском районе, представителей ответчика и третьего лица.

Ранее при рассмотрении дела представитель территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г. Новый Уренгой, Тазовском районе Коробов В.В. на удовлетворении исковых требований настаивал в полном объеме по доводам, изложенным в иске.

Возражая против удовлетворения иска, представитель ответчика в письменном отзыве на исковое заявление указал, что между _____ и ООО «КИТ:ТК» был заключен договор транспортной экспедиции от 08.09.2021, в соответствии с которым к перевозке был передан груз в количестве 1 места объявленной стоимостью _____ руб., стоимость транспортно-экспедиционных услуг составила _____ рублей. 29.09.2021 груз прибыл на склад ответчика. При этом ответчик выполнил услуги по перевозке груза, страхованию, маркировке и доставке груза. Ответчик выполнил свою обязанность по перевозке груза от грузоотправителя к грузополучателю, в связи с чем оснований для расторжения договора не имеется. Ответчик полагает, что наличие обстоятельства повреждение груза не является существенным нарушением условий договора транспортной экспедиции. Требование о возмещении ущерба в размере объявленной стоимости груза не подлежит удовлетворению, так как истец не приводит доказательств того, что груз утрачен полностью и не подлежит восстановлению. Ответчик полагает, что требование истца о возмещении убытков подлежит удовлетворению в размере суммы, на которую понизилась объявленная стоимость груза. При этом ответчик уточняет, что истец не представил документов, подтверждающих оплату стоимости груза. Требование о взыскании провозной платы также не подлежит удовлетворению, поскольку возможность возвращения провозной платы ни договор, ни правила транспортно-экспедиционных услуг ООО «КИТ:ТК» не содержат. В соответствии с ч. 2 ст. 9 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности» размер неустойки не может быть больше _____ = _____ рублей. Относительно размера штрафа ответчик в случае удовлетворения требований истца просит суд на основании ст. 333 ГК РФ снизить его размер до разумного. Относительно компенсации морального вреда ответчик считает разумным и справедливым размером компенсацию в сумме _____ рублей (т.1 л.д. 200-203). В дополнении к отзыву на исковое заявление представитель ответчика после ознакомления с заключением эксперта указал, что в пользу истца подлежит стоимость ремонта в пределах объявленной стоимости груза, то есть в размере _____ рублей. (т. 2 л.д.23).

Выслушав объяснения истца, исследовав письменные материалы дела, мировой судья считает, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено и из материалов дела усматривается, что 06 сентября 2021 года истце _____ приобрела в ЗАО «Профессионал Сервис» конвекционную печь «Unox S.p.A серии XF023», стоимостью _____ рублей (т. 1 л.д.12, 43-44, 46-49, 61-62).

Из пояснений истца, данных суду при рассмотрении дела по существу следует, что печь приобреталась ею для личных целей.

08 сентября 2021 года между _____ ООО ТК «Кашалот» (согласно сведений ЕГРЮЛ изменено наименование - ООО "КИТ: Транспортная компания" - дата регистрации 10 января 2022 года) был заключен договор-заказ (экспедиторская расписка) № МСОНУР010498786 (т.1 л.д.13). Согласно договору-заказу № МСОНУР010498786 от 08.09.2021 экспедитор ООО "КИТ.ТК" взял на себя обязанность организовать перевозку груза (печи конвекционной) из г. Москва в г. Новый Уренгой. Грузоотправителем по заявке выступил не сам истец, а иное лицо, ЗАО «Профессионал Сервис», плательщиком и грузополучателем являлась _____ Спорный груз был застрахован: в размере объявленной стоимости в страховой компании СПАО «Ингосстрах».

Стоимость транспортно-экспедиционных услуг составила _____ рублей, в том числе:

- перевозка груза Москва-Новый Уренгой – _____ рублей;
- ЗТТ (деревянная обрешетка) _____ рублей;
- маркировка – _____ рублей;

- возмещение страхования груза по объявленной стоимости – рублей;
- доставка груза получателю – рублей.

Объявленная стоимость груза согласно договора-заказа составила – _____ рублей.

29 сентября 2021 года груз был доставлен в г. Новый Уренгой по адресу проживания истца

В ходе транспортировки груз был поврежден, о чем составлен коммерческий акт от 29.09.2021 (т.1 л.д.15). В коммерческом акте зафиксированы повреждения: разбита стеклянная дверца конвертомата и сломана ручка вместе с обоими креплениями, клиент груз забрал.

19.10.2021 истец обратилась к ответчику ООО «Кит:ТК» с претензией (т. 1 л.д. 17-19), в которой заявлено требование о возмещении ущерба в связи с порчей груза при транспортировке в размере рублей.

Претензия получена ответчиком и зарегистрирована 25.10.2021 (т. 1 л.д. 63-64).

Истец неоднократно обращалась в адрес ответчика ООО «Кит:ТК» с заявлениями, в которых просила сообщить о результатах рассмотрения претензии (т. 1 л. 65-92).

Из пояснений истца следует, что 14 декабря 2021 года она сдала товар на склад ответчику. Ответ на претензию истцом не получен. Документы, подтверждающие оплату стоимости конвенционной печи, она представила представителю ответчика в январе 2023 года.

В связи с неудовлетворением требований, изложенных в претензии, истец обратился в суд с настоящим иском.

Отношения в области транспортно-экспедиционной деятельности регулируются гл. 41 ГК РФ и Федеральным законом от 30 июня 2003 года N 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», а если заказчиком услуги выступает гражданин, использующий услугу исключительно для личных, семейных целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, также Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с п. 1 ст. 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Согласно п. 3 ст. 801 ГК РФ условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено законом о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 803 ГК РФ за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами гл. 25 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 30 июня 2003 года N 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в следующих размерах: 3) за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере суммы, на которую понизилась объявленная ценность, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере объявленной ценности.

В договоре транспортной экспедиции может быть установлено, что наряду с возмещением реального ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, экспедитор возвращает клиенту ранее уплаченное вознаграждение, если оно не входит в стоимость груза, в размере, пропорциональном стоимости утраченного, недостающего или поврежденного (испорченного) груза (п. 3 указанной статьи).

В соответствии с п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 года N 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» в соответствии с ч. 2 ст. 10 Устава грузоотправитель обязан подготовить груз к перевозке таким образом, чтобы обеспечить безопасность его перевозки и сохранность, а также не допустить повреждение транспортного средства, контейнера. По общему правилу, перевозчик не несет ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, произошедшие ввиду ненадлежащей упаковки груза грузоотправителем.

Перевозчик несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, произошедшие ввиду ненадлежащей упаковки, если: 1) перевозчик принял на себя обязанность упаковать груз; 2) в момент принятия груза недостатки упаковки были явными либо известны перевозчику исходя из информации, предоставленной грузоотправителем, но перевозчик не сделал соответствующих оговорок в транспортной накладной (п. 3 ст. 307 ГК РФ).

Таким образом, бремя доказывания того, что груз утрачен или поврежден вследствие ненадлежащей упаковки, возложено на перевозчика (ч. 1 ст. 796 ГК РФ, ст. 56 ГПК РФ).

В силу прямого указания п. 4 ст. 4 Закона о транспортной экспедиции при приеме груза экспедитор обязан проверить информацию об условиях перевозки груза и иную информацию, необходимую для исполнения экспедитором своих обязанностей. Если экспедитор принимает груз от клиента без оговорок в транспортном документе о ненадлежащей упаковке, на экспедиторе лежит риск утраты, недостачи, повреждения (порчи) груза, возникших ввиду этого обстоятельства.

В соответствии с п. 23 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ, в силу ст. 796 ГК РФ, ч. 5 ст. 34 и ст. 36 Устава перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли: 1) вследствие обстоятельств непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 ГК РФ); 3) вследствие вины грузоотправителя, в том числе ненадлежащей упаковки груза (ст. 404 ГК РФ); 4) вследствие естественной убыли массы груза, не превышающей ее норму.

Перевозчик обязан возместить реальный ущерб, причиненный случайной утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза.

В силу п. 25 данного постановления, на основании абз. 1 ст. 803 ГК РФ и п. 1 ст. 6 Закона о транспортной экспедиции суд при возложении ответственности на экспедитора должен установить содержание его обязанностей и их ненадлежащее исполнение. Экспедитор несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза на основании п. 2 ст. 6 и ст. 7 Закона о транспортной экспедиции, если он: 1) фактически осуществлял перевозку своими собственными транспортными средствами либо; 2) выписал свой транспортный документ, например экспедиторскую расписку, или иным образом выразил намерение гарантировать сохранную доставку груза, в том числе принял на себя ручательство за исполнение договора перевозки.

Таким образом, бремя доказывания того факта, что повреждение (порча) груза произошло вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, а также того факта, что груз был поврежден до момента сдачи грузоперевозчику при отсутствии замечаний о наличии повреждений в выдаваемом транспортном документе лежит на самом экспедиторе.

Доказательств того, что повреждение груза произошло вследствие обстоятельств, которые ответчик не мог предотвратить, и устранение которых от него не зависело, последним не представлено.

Согласно представленному в материалы дела экспертному заключению от 3 февраля 2023 года № 0020/02-23, выполненного ООО Экспертно-консультационный центр «Новая экспертиза-Югра» на основании определения мирового судьи о назначении экспертизы от 16 января 2023 года по ходатайству истца (т. 2 л.д. 1- 11) следует:

- конвекционная печь «Unox S.p.A серии XF023» имеет видимые механические повреждения с нарушением целостности деталей дверцы: внешнего стекла, ручки герметизирующей прокладки, не исключено, что после установки дверки при проверке работоспособности прибора могут быть обнаружены другие скрытые дефекты;

- ремонт конвекционной печи на предмет восстановления потребительских свойств возможен как с использованием оригинальных запасных частей, так и с использованием аналогов;

- стоимость ремонта на 29.09.2021 года составляет _____ рублей (без стоимости доставки до места ремонта и обратно). Стоимость ремонта относительно покупной цены конвекционной печи «Unox S.p.A серии XF023» (новой) составляет 60%. Не исключен фактор того, что при ремонте могут быть выявлены и другие скрытые дефекты, которые образованы в результате указанных механических повреждений, тогда стоимость ремонта по восстановлению работоспособности конвекционной печи может значительно увеличиться;

- стоимость представленной на экспертизу конвекционной печи «Unox S.p.A серии XF023» в результате указанных механических повреждений по состоянию на 29 сентября 2021 года снизилась на 100%, так имеющийся дефект влияет на безопасность эксплуатации и в целом препятствует функционированию печи.

В заключении эксперта (т. 2 л. д. 4) указано, что справа в углу от дверцы имеются следы повреждения прокладки, что явно находится в причинно-следственной связи с подвижностью товара, возникшего от разрушения стеклянной дверки, подвижность товара возникла после получения повреждения, об этом свидетельствуют механические воздействия на угловые прокладки со стороны дверцы. С учётом того, что конвекционная печь является новой, а механизм повреждения дверцы не относится к скрытому производственному дефекту, эти условия лишают потребителя произвести ремонт в рамках гарантийного (безвозмездного) (т.2 л.д.5).

Оснований не доверять выводам судебной экспертизы мировой судья не усматривает, поскольку заключение проведено экспертным учреждением, эксперт имеет необходимую квалификацию, стаж экспертной деятельности, выводы экспертизы не противоречивы, экспертом представлена подписка о предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Заключение эксперта от 3 февраля 2023 года № 0020/02-23 соответствует требованиям ст. ст. 86, 87 ГПК РФ и признается надлежащим доказательством по делу, оснований сомневаться в правильности выводов судебной экспертизы не имеется.

Мировой судья учитывает тот факт, что замечаний в экспедиционной расписке относительно ненадлежащей упаковки печи экспедитором не сделано. При таких данных у суда не имеется оснований считать, что грузоотправитель ненадлежащим образом исполнил обязательства по подготовке груза к перевозке и сдаче груза перевозчику.

При таких обстоятельствах после сдачи груза экспедитору в отсутствие каких-либо замечаний со стороны последнего, грузоотправитель или грузополучатель не может нести ответственность за сохранность груза.

При этом ответчик ООО «Кит:ТК», который является профессиональным перевозчиком, не мог не предполагать, что ненадлежащая упаковка либо отсутствие таковой при транспортировке груза (печи) может повлечь его повреждение, для предотвращения чего требуется принятие дополнительных мер по обеспечению сохранности груза, однако надлежащих мер к обеспечению сохранности груза не принял.

В соответствии со ст. 12.2 Закона о транспортной экспедиции, право на предъявление экспедитору претензии и иска имеет, в том числе клиент или уполномоченное им на предъявление претензии и иска лицо, получатель груза, указанный в договоре транспортной экспедиции. Право на предъявление к перевозчикам требований, связанных с осуществлением перевозок груза, имеют, в том числе грузополучатели (ч. 3 ст. 39 Устава). При этом правоотношения по поводу оплаты груза между грузополучателем и грузоотправителем не влияют на обязанности экспедитора.

Резюмируя вышеизложенное, следует, что профессиональный перевозчик, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом,

осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия или отсутствия вины и может быть освобожден от нее лишь при наличии обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. Таким образом, вина перевозчика (экспедитора) презюмируется, и для освобождения от ответственности перевозчик в соответствии с пунктом 1 статьи 796 ГК РФ должен доказать, что он проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась в целях надлежащего исполнения своих обязательств.

Судом достоверно установлено, что груз поврежден вследствие ненадлежащего выполнения экспедитором своих обязательств по перевозке груза, и экспедитором не доказано, что повреждение груза произошло вследствие обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Исследовав и оценив, представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, учитывая отсутствия доказательств со стороны ответчика в оказании услуги по перевозке груза надлежащего качества, наличие причинно-следственной связи между повреждениями груза, установленными после доставки груза ООО «КИТ.ТК», суд признает доказанной всю совокупность условий, необходимых и достаточных для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, причиненных имуществу истца.

Учитывая, что экспертным заключением от 3 февраля 2023 года № 0020/02-23 установлено повреждение груза и стоимость представленной на экспертизу конвекционной печи «Unox S.p.A серии XF023» в результате указанных механических повреждений по состоянию на 29 сентября 2021 года снизилась на 100%, так имеющийся дефект влияет на безопасность эксплуатации и в целом препятствует функционированию печи, в связи с чем, с ответчика ООО «Кит:ТК» в пользу истца подлежит взысканию реальная стоимость поврежденного груза, которая согласно представленным истцом документам об оплате стоимости конвекционной печи составляет _____ рубля, что согласуется со ст. 7 Закона о транспортной экспедиции.

Доводы представителя ответчика о том, что истцом не были представлены документы, подтверждающие оплату стоимости конвекционной печи, опровергаются показаниями истца _____, из которых следует, что она представила представителю ответчика указанные документы в январе 2022 года, и подтверждается скриншотами переписки _____ с ООО «КИТ:ТК» с электронной почты истца _____ (т. 1 л.д.67, 68, 81, 83, 85).

Тем не менее, суд полагает, что у ответчика не имелось необходимости истребовать дополнительную информацию, поскольку груз перевозился с объявленной стоимостью, факт повреждения фиксировался в коммерческом акте, при составлении данных актов могла быть получена вся необходимая информация для расчета возмещения.

Доводы ответчика о том, что экспедитор выполнил свои обязанности в полном объеме, суд считает несостоятельными, поскольку, как усматривается из объяснений истца _____, коммерческого акта, заключения эксперта 29.09.2021 конвекционная печь доставлена экспедитором в поврежденном состоянии.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что при разрешении спора по существу и определении действительного размера убытков принятию подлежит объявленная стоимость груза, не оспоренная ответчиком.

Суд приходит к выводу о том, что отказ ООО «КИТ:ТК» в исполнении требований потребителя в добровольном порядке, является незаконным и необоснованным.

Согласно статье 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза, лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Ответственность перевозчика за утрату, недостачу и повреждение (порчу) груза или багажа предусмотрена ст. 796 ГК РФ: 1. перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. 2. ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком: в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа; в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости; в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере объявленной стоимости груза или багажа. Стоимость груза или багажа определяется исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором, а при отсутствии счета или указания цены в договоре исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары. 3. Перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

Ответчик на основании пункта 3 статьи 796 ГК РФ наряду с возмещением ущерба, вызванного повреждением) груза, должен вернуть отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку поврежденного груза, в размере _____ рубля, поскольку договором между сторонами каких-либо условий о возврате экспедитором ранее уплаченного истцом вознаграждения в размере, пропорциональном стоимости утраченного, недостающего или поврежденного (испорченного) груза, как то допускается при осуществлении транспортно-экспедиционной деятельности согласно части 3 статьи 7 Федерального закона от 30 июня 2003 г. N 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», не предусмотрено, а часть 9 статьи 34 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, не содержат ограничений относительно подлежащей возврату провозной платы.

На основании изложенного, с ООО «Кит:ТК» в пользу истца _____ подлежит взысканию стоимость провозной платы в размере _____ рубля. В указанный размер мировой судья включает стоимость всех транспортно-экспедиционных услуг, включенных в договор-заказ (экспедиторскую расписку), и оплаченных истцом _____, в том числе: перевозка груза Москва-Новый Уренгой – _____ рублей; ЗТТ (деревянная обрешетка) _____ рублей; маркировка – _____ рублей; возмещение страхования груза по объявленной стоимости – _____ рублей; доставка груза получателю – _____ рублей.

В конкретных сложившихся правоотношениях имело место нарушение ООО «КИТ: Транспортная компания» срока добровольного исполнения требований потребителя _____ о возврате уплаченной за услугу денежной суммы, о возмещении убытков. В том числе, требования истца-потребителя не удовлетворены ответчиком по настоящее время.

Соответственно, у суда имеются законные основания для применения к ответчику мер гражданско-правовой ответственности в виде взыскания с ответчика неустойки в пользу истца.

Согласно расчету территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г. Новый Уренгой, Тазовском районе размер неустойки за период с 29.09.2021 по 03.10.2022 составил _____ рубля (Из расчета: _____ рубля *3%* _____ дня = _____ рублей, но не более _____ рубля). Следовательно, по расчетам процессуального истца размер неустойки составляет _____ рубля.

Между тем, согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права

(например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В силу ч. 2 ст. 9 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» за нарушение установленного срока исполнения обязательств по договору транспортной экспедиции, если клиентом является физическое лицо, использующее услуги экспедитора для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением клиентом предпринимательской деятельности, экспедитор уплачивает клиенту за каждые сутки (при этом неполные сутки считаются за полные) или час (если срок указан в часах) просрочки неустойку в размере трех процентов, но не более восьмидесяти процентов суммы причитающегося экспедитору вознаграждения, а также возмещает убытки, причиненные клиенту нарушением срока исполнения обязательств по договору, если не докажет, что нарушение срока произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине клиента.

Таким образом, специальным законом предусмотрена ответственность за нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги), что свидетельствует об отсутствии в данном случае оснований для взыскания с ответчика неустойки, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», а потому в пользу истца с ответчика ООО «Кит:ТК» подлежит взысканию неустойка в порядке ч. 2 ст. 9 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

В силу п. 5 ст. 12 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор обязан рассмотреть претензию и в письменной форме уведомить заявителя об удовлетворении или отклонении претензии в течение тридцати дней со дня ее получения.

Из содержания искового заявления следует, что письменная претензия получена представителем ответчика ООО «КИТ:ТК» 25.10.2021, соответственно ответчик обязан рассмотреть претензию и в письменной форме уведомить заявителя об удовлетворении или отклонении претензии в срок до 25.11.2021.

Мировой судья при разрешении настоящего спора руководствуется Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2022 года № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», согласно которому вводятся моратории на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Данное постановление действует с 1 апреля 2022 года по 1 октября 2022 года. Одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория.

В этой связи неустойка с ответчика ООО «Кит:ТК» в пользу _____ подлежит взысканию за исключением данного периода, то есть с 26.11.2021 по 31.03.2022 года, с 02.10.2022 по 03.10.2022 в размере _____ рубль (80% от стоимости услуг ответчика (общей провозной платы по договору-заказу в размере _____ рублей). В остальной части исковых требований _____ о взыскании неустойки не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Представителем ответчика ООО «КИТ:ТК» ходатайств о применении положений статьи 333 ГК РФ относительно размера неустойки заявлено не было. Оценивая обстоятельства нарушения ответчиком своих обязательств по договору, значительного временного периода нарушения прав истца суд приходит к выводу о соразмерности размера неустойки последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, и, согласно ст. 333 ГК РФ оснований для уменьшения ее размера не усматривает.

В части требований истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере _____ рублей суд приходит к следующему.

В силу ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При этом п.45 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указывает, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

На основании ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судом установлен факт нарушения ответчиком прав истца _____ как потребителя, в связи с чем, подлежит удовлетворению требование истца о взыскании компенсации морального вреда.

Определяя размер подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, суд оценивает характер нравственных страданий истца с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред; характер допущенных нарушений его прав потребителя. Также суд учитывает, что истец длительное время отстаивает свои права, находясь в заведомо более незащищенном состоянии по отношению к предприятию ответчика, являющемуся юридическим лицом. Все это доставляет истцу отрицательные эмоции и переживания.

Разумным и справедливым возмещением причиненного истцу морального вреда суд считает денежную сумму в размере _____ рублей. В остальной части исковых требований _____ о компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению. Оснований для уменьшения размера компенсации морального вреда по доводам ответчика, изложенным в возражениях на иск, мировой судья не усматривает.

В части требований истца о взыскании с ответчика штрафа суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что в добровольном порядке ответчик ООО «КИТ: Транспортная компания» законные требования истца _____ не удовлетворил, о чем свидетельствует письменная претензия от 19.10.2021 г., переписка истца с ответчиком относительно результатов рассмотрения претензии, и факт обращения _____ в суд.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу указанной нормы закона взыскание штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда.

При определении размера штрафа суд производит следующий расчет:

Провозная плата в сумме рубля 00 копеек + убытки в связи с повреждением груза в размере рубля 00 копеек + неустойка в размере рубля копеек + компенсация морального вреда в размере рублей = рублей копеек. * 50% = рублей. Следовательно, общий размер штрафа составляет рублей.

Представителем ответчика ООО «КИТ:ТК» заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 ГК РФ и уменьшения размера штрафа в случае удовлетворения требований истца.

Оснований для полного освобождения ответчика от взыскания штрафа суд не усматривает. В данном случае факт нарушения прав потребителя установлен. При этом основанием для взыскания штрафа является неудовлетворение законных требований потребителя в добровольном порядке, то есть во внесудебном порядке. Наличие судебного спора указывает на неисполнение ответчиком обязанностей в добровольном порядке.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Досудебная претензия истца о выплате реального ущерба в виде стоимости поврежденного груза от 19 октября 2021 года оставлена ответчиком без удовлетворения. Учитывая, что требование истца не было удовлетворено в добровольном порядке до обращения в суд, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Размер данного штрафа с учетом удовлетворенных исковых требований составляет рублей.

Предусмотренный ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

Следовательно, при применении меры ответственности в виде штрафа возможно уменьшение его размера на основании ст. 333 ГК РФ. Однако применение указанной нормы возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым он полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Ответчиком были представлены возражения на иск, в которых заявлено о снижении размера штрафа с указанием мотивов. Так как в добровольном порядке ООО «КИТ:ТК» требования потребителя о возмещении материального ущерба удовлетворены не были, в том числе и в ходе судебного разбирательства, то с ответчика в пользу истца надлежит взыскать штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя. Суд полагает возможным снизить размер штрафа до рублей на основании ходатайства ответчика и ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также с целью соблюдения баланса интересов сторон.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относит суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам.

В соответствии с ч. 3 ст. 95 ГПК РФ эксперты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения.

В силу положений ч. 2 ст. 85 ГПК РФ в случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов

соответствующей стороной с учетом положений ч. 1 ст. 96 и ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что ООО Экспертно-консультационный центр «Новая экспертиза-Югра» по данному гражданскому делу проведена судебная экспертиза, стоимость которой составила _____ рублей (т. 2 л.д. 12-14). Из материалов дела следует, что оплата судебной экспертизы истцом не осуществлялась.

Принимая во внимание, что мировым судьей принято в качестве допустимого доказательства заключение эксперта от 3 февраля 2023 года № 0020/02-23 ООО Экспертно-консультационный центр «Новая экспертиза-Югра», с учетом принципа пропорционального распределения судебных расходов стоимость проведения экспертизы подлежит распределению между истцом и ответчиком.

Поскольку ТО Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г. Новый Уренгой, Тазовском районе в интересах _____ были заявлены требования имущественного характера в размере _____ рублей, мировой судья принял решение о взыскании _____ рублей (_____ руб. + _____ руб. + _____ руб.), исковые требования истца удовлетворены на _____ %, с ответчика ООО «КИТ:ТК» в пользу ООО Экспертно – консультационный центр «Новая экспертиза – Югра» надлежит взыскать расходы по оплате судебной экспертизы в размере _____ рублей (_____ руб. * _____), с истца _____ в пользу ООО Экспертно – консультационный центр «Новая экспертиза – Югра» надлежит взыскать расходы по оплате судебной экспертизы в размере _____ рублей (_____)

При подаче иска истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Исходя из удовлетворенных судом требований, согласно ст. 98 ГПК РФ, и с учётом того, что истец на основании п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ освобождён от оплаты государственной пошлины при подаче иска о защите прав потребителей в суд, с ответчика ООО «КИТ:ТК» в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в размере _____ рублей копейка (из них _____ руб. - за требования материального характера, _____ руб. - за требования о взыскании компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

Исковые требования территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в г. Новый Уренгой, Тазовском районе в интересах _____ Владимировны удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КИТ: Транспортная компания» (ИНН 6679113421, ОГРН 1186658000484) в пользу _____ (_____) провозную плату в сумме _____ рубля _____ копеек, убытки в связи с повреждением груза в размере _____ рубля _____ копеек, неустойку в размере _____ рубля _____ копеек, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф в размере _____ рублей _____ копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований _____ отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КИТ: Транспортная компания» (ИНН 6679113421, ОГРН 1186658000484) в доход бюджета государственную пошлину в размере _____ рублей _____ копейка.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КИТ: Транспортная компания» (ИНН 6679113421, ОГРН 1186658000484) в пользу Общества с ограниченной ответственностью Экспертно – консультационный центр «Новая экспертиза – Югра» (ИНН 8602195070, ОГРН 1128602022779) судебные расходы по оплате услуг эксперта в размере _____ рублей.

Взыскать с _____ (_____) в пользу Общества с ограниченной ответственностью Экспертно – консультационный центр «Новая

экспертиза – Югра» (ИНН 8602195070, ОГРН 1128602022779) судебные расходы по оплате услуг эксперта в размере _____ рублей.

Решение в окончательной форме изготовлено 23 июня 2023 года.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 3 судебного района Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа.

Мировой судья



КОПИЯ ВЕРНА

Удостоверено: _____

Мировой судья _____

_____ 20__ г.

Приговор, постановление, решение, определение
от « 23 ИЮН 2023 » 20__ г.
на « 23 ИЮН 2023 » 20__ г.
_____ вступило в законную силу.
Подлинник хранится в материалах дела
№ 2-15/23-3
в канцелярии мировых судей г. Новый Уренгой
Мировой судья с/у _____ Е.В. Яркеева

Е.В. Яркеева