

Материальные ресурсы (материалы) 20 апреля 2021 г.

13 января 2023 г.

РЕЗЮМЕ
Исследования Российской Федерации

Г. Е. Карелин

Числовский районный суд г. Екатеринбург в составе председательствующего
судьи Гранных Е.И.

при покупке суды Ливной А.А.
рассмотрев в отрывом судебное заседание гражданское дело по иску
к ООО «КИТ.ТК» о защите прав потребителей.

УЧТАНОБИЛ:

обратился в суд с иском к ООО «КИТ-ТК», ИП Романову А.В. о
защите прав потребителя.

Определением от 13 января 2023 г. судом принят отказ истца

or

ИСКА К ИТЛ РОМАНОВ, А.В.

В обоснование заявленных требований указать, что между

11417

Романовым А.В. заключен договор купли-продажи дверей. Общая стоимость дверей составила руб. для транзитированной двери из г. Москва в г. Новый Уренгой ИП Романов А.В. (предприниматель К.) обратился в транспортную компанию КИТ

Романов А.В. (группапроектировщиков К.) обратилась в транспортную компанию «ЛТ» (эксплуатационная расписка № МС2НУР0106621026 от 15 февраля 2022 г.). Обязательная

ценность груза указана	руб. Провозная плата составила	руб. которая
включила в себя, в том числе, деревянную обрешетку	руб., маркировку	руб...

страховку — код. Коммерческий автом от 26 февраля 2022 г. истек отказавшись от груза, так как коробки были повреждены. Общества с/модела, груз разбит. 27 февраля 2022 г. истекли направили претензию транспортной компании. 04 апреля 2022 г. из ООО «КМТ» поступил ответ, в котором транспортная компания просила предоставить документы, подтверждающие взыскание, стоимость перевозимого груза.

В ходе рассмотрения дела истец уменьшил некие требования к ООО «КИ-11К», поскольку 27 декабря 2022 г. транслирования компании произвел выплату руб. в качестве компенсации материального ущерба за утрату принятого экземпляра, на первом пути в размере объективной ценности, тем самым признав прекращение труда.

На основании изложенного, с учетом отказа от иска в ИП Романову А.В., участвующей в нескольких требованиях к ООО «КНТ-ТЭК» истец просит взыскать с ответчика ООО «КНТ-ТЭК» стоимость правовой платы	руб., расходы по оплате юридических услуг в размере	руб., штраф
ислуг в размере	руб., компенсации морального вреда в размере	руб., штраф
Истец	и его представитель	в судебное заседание не явился, просит рассмотреть дело в их отсутствие
Ометствия ООО «КНТ-ТЭК», ИП Романов А.В., третьи лица К		в судебное заседание не явился, просит рассмотреть дело в их отсутствие

В отысканиях исходное заявление ООО «КНП-ТЭК» указало, что основания для вычисления процентов от цены не являются, поскольку указанный на возможную возмещаемую сумму отчисления не является, поскольку указанный на возможную возмещаемую сумму отчисления не является, поскольку указанный на возможную возмещаемую сумму отчисления не является.

Третья линия СПАО «Индустрия», ТО Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в г. Новый Уренгой, Тазовском районе в судящее заседание не явились, повешенный подлежащий образом и в срок, причины неявки суду не известны.

Также в течение и месте рассмотрения дела лица, участвующие в деле, извещались публично путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16 федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации на интернет-сайте Чкаловского районного суда г. Екатеринбург.

При указанных обстоятельствах на основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определил рассмотреть гражданское дело при личном участии

How to Grow a Startup

Согласно ч. 1 ст. 56 Гражданский процессуальный кодекс РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 1, 2 ст. 796 Гражданского кодекса РФ перевозчик несет ответственность за сохранность груза или багажа, произшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, упавшему на пути или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком, в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности выяснения поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости;

В соответствии с ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 86-ФЗ «О транзиторно-экспедиционной деятельности» экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, если укажиному в договоре транзиторной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в следующих размерах: на повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере суммы, на которую понизилась действительная (документально подтвержденная) стоимость груза, а при невозможности установления поврежденного груза в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза (п. 4).

Судом установлено, что 23 ноября 2021 г. посетил персонал у или Гоманова А.Д. в 1

Для доставки товара по месту жительства в г. Новый Уренгой продавцом оформлен договор-акт (исследаторская рукопись) № МС/НУР/010662/026 от 15 февраля 2022 г. на доставку указанного товара (руководитель К. ...). Стоимость услуг по

26 февраля 2022 г. в г. Новый Уренгой при получении груза обнаружено повреждение груза (увреждения обрешетки слякима, коробки порваны), о чем составлен акт от 26 февраля 2022 г.

При этом последовательности коммерческого акта исполнения не обнаруживаются.

ИПУЗ КОДЖАЧИНА, ОД

27 февраля 2022 г. в адрес ответчика направлены претензия с предложением возместить стоимость груза, провозную плату, компенсировать моральный вред, с приложением необходимых документов.

04 апреля 2022 г. в ответ на претензию указано на необходимость предоставления документов, подтверждающих ассортимент, количество и стоимость перевозимого груза.

В ходе рассмотрения гражданского дела ответчиком все необходимые документы переданы в страховую компанию СПАО «Ингосстрах», после чего 27 декабря 2022 г., проведена страховая выплата в сумме руб., то есть в полном

размере объявленной ценности груза.

(Относительно требования о взыскании провозной платы в размере руб. судом установлено следующее.

Согласно ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» в договоре транспортной экспедиции может быть установлено, что наряду с возмещением реального ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, экспедитор возвращает клиенту ранее уплаченное вознаграждение, если оно не входит в стоимость груза, в размере, пропорциональном стоимости утраченного, недостающего или поврежденного (испорченного) груза.

Договор, заключенный между ООО «КИТ.ТК» и в также правла транспортно-экспедиционных услуг ООО «КИТ.ТК» не содержит указаний на возможность возмещения провозной платы.

Кроме того, груз, за повреждение которого получил возмещение, фактически грузополучателем получен, соответственно транспортно-экспедиционная услуга истцу оказана.

Таким образом, требования истца о взыскании денежных средств в размере удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд вправе возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав исполнителем, подлежит компенсации при причинении вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из материалов дела, ответчиком своевременно денежные средства в виде ущерба, причиненного повреждением груза, признаны страховой компанией возмещения истцу объявленной ценности груза, признание страховой компанией повреждения груза страховым случаем, фактически подтверждает признание ответчиком факта повреждения груза.

Поскольку доводы нека в части факта повреждения груза нашли свое подтверждение в судебном заседании, выплата объявленной ценности груза произведена спустя 10 месяцев с даты подачи претензии, суд с учетом требований разности и справедливости приходит к выводу о том, что с ответчика ООО «КИТ.ТК» в пользу истца надлежит взыскать руб. в счет компенсации морального вреда.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за неисполнение в

добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание то обстоятельство, что требования истца о компенсации морального вреда удовлетворены судом частично, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере

Отвечником заявлено о применении положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ, однако размер рассчитанного судом штрафа соразмерен последствиям нарушения обязательств, не является чрезмерным в связи с чем уменьшению не подлежит.

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителей в разумных пределах.

Поскольку настоящим решением суда требования истца признаны подлежащими удовлетворению частично, он вправе требовать от ответчика возмещения связанных с рассмотрением дела судебных расходов.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов по оплате юридических услуг в размере руб. При этом истцом представлены платёжные документы, подтверждающие несение расходов по оплате юридических услуг в сумме руб. (выпущены от 27 февраля 2022 г. на сумму руб., от 23 апреля 2022 г. на сумму руб., от 20 сентября 2022 г. на сумму руб.).

При определении суммы, подлежащей взысканию в качестве расходов по оплате юридических помощи представителю, суд учитывает, что исполнителем оказаны консультационные услуги, а также составлено некое заявление с приложением документов, представитель участвовал в судебных заседаниях, подготавливал уточнения исковых требований. Принимая во внимание изложенное, с учетом характера, сложности и объема рассмотренного дела, а также, учитывая требования разумности и справедливости, суд находит необходимым взыскать в пользу с ООО «КИТ.ТК» сумму расходов по оплате юридических услуг в размере руб.

В силу ст. 103 ГК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В том случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствии с бюджетом согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку судом удовлетворено требование истца о компенсации морального вреда, в соответствии со ст. 333.19 Налогового Кодекса РФ, с ответчика в доход государства подлежит взыскать государственную пошлину в размере руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования

о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «КИТ.ТК» в пользу

компенсацию морального вреда в размере

расходы по оплате юридических услуг в размере

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

к ООО «КИТ.ТК»

руб.,

руб.,

штраф в размере

руб.,

руб.,

руб.,

руб.,

руб.,

руб.,

руб.,

руб.,

руб.,

руб.,

руб.,

руб.,

руб.,

руб.,

руб.,

руб.,

Взыскать с ООО «КИТ 1» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда через Челябинский районный суд г. Екатеринбурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

/подпись/

Е.Н. Грязных

Копия верна
Судья

Е.Н. Грязных



Решение не вступило
в законную силу
Судья *С.И. Сидорова*
Секретарь *С.И. Сидорова*

Подлинник хранится в Челябинском районном суде
г. Екатеринбург
в деле № *2-1609/2005*
Секретарь суда *С.И. Сидорова*