

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 11-143/2023

УИД 43MS0077-01-2022-004406-34

06 сентября 2023 года

город Киров

Первомайский районный суд города Кирова в составе председательствующего судьи Лумповой И.Л. при секретаре Злобиной Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя К. решение мирового судьи судебного участка №68 Первомайского судебного района г.Кирова от 02.05.2023 по делу по иску Л. индивидуальному предпринимателю К. о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Л. обратился к мировому судье с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю К. о защите прав потребителя. В обоснование требований указал, что 09.08.2021 истцом был заключен договор с клубом «Радуга» в лице руководителя индивидуального предпринимателя К., в соответствии с которым ребенку истца предоставлялась возможность пребывания в клубе с 07:00 до 19:00. Ежемесячная плата составляла 12000 руб. В августе 2021 года ребенок истца посещал клуб «Радуга» не полный месяц, при этом оплата была внесена в полном объеме. С учетом произведенного перерасчета за 4 дня отсутствия ребенка за сентябрь истцом внесена плата в размере 11400 руб. В связи с болезнью ребенок не посещал клуб «Радуга» при этом оплата за сентябрь внесена истцом в полном объеме. 08.11.2021 ответчику направлена претензия с требованием вернуть предварительно оплаченные денежные средства за услугу пребывания в детском клубе за сентябрь 2021 года. Ответ на претензию ответчиком не дан. Просил взыскать с ответчика предварительно оплаченные денежные средства в сумме 12000 руб., неустойку в размере 12000 руб.

Решением мирового судьи судебного участка № 68 Первомайского судебного района г. Кирова Кировской области от 02.05.2023 требования удовлетворены частично, с индивидуального предпринимателя К. в пользу Л. взысканы предварительно оплаченные денежные средства в размере 12000 руб. штраф в размере 6000 руб., в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» взыскана государственная пошлина в размере 720 руб.

Не согласившись с принятым решением, индивидуальный предприниматель К. обратилась с апелляционной жалобой. Считает его не законным, необоснованным не отвечающим задачам гражданского судопроизводства. В жалобе указывает, что согласно сведениям, содержащимся в выписке из ЕГРИП, ИП К. не является организацией,

осуществляющей образовательную деятельность и предоставляющей платные услуги обучающимся, а значит положения закона о защите прав потребителя на данные правоотношения не распространяются. Просит решение мирового судьи судебного участка №68 Первомайского судебного района г. Кирова от 02.05.2023 отменить, в удовлетворении требований отказать в полном объеме.

Истец Л. в судебное заседание не явился, уведомлен своевременно и надлежащим образом.

Представитель истца Ш. в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы, полагал, что решение мирового судьи является законным и обоснованным.

Ответчик ИП К. в судебное заседание не явилась, уведомлена своевременно и надлежащим образом.

В судебном заседании третье лицо Л. возражала против доводов апелляционной жалобы, полагал, что решение мирового судьи является законным и обоснованным.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Кировской области в судебное заседание не явился, уведомлен своевременно и надлежащим образом.

Изучив доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что 09.08.2021 между Детским клубом «Радуга» в лице руководителя ИП К. и Л. заключен договор, в соответствии с которым ребенку истца Лукояновой М.Д. предоставляется возможность пребывания в детском клубе в соответствии с режимом работы с 7:00 до 19:00 часов.

Размер ежемесячной платы за содержание ребенка составляет 12000 руб. (п. 3.1 договора). Сумма оплаты вносится за месяц вперед (п. 3.2 договора).

Перерасчет за непосещение ребенком детского клуба по болезни, производится при предоставлении документа из медицинского учреждения, сумма перерасчета составляет 150 руб. в день.

Срок действия договора определен сторонами – 1 год (п. 4.2 договора).

Договор может быть расторгнут по соглашению сторон, при этом сторона, решившая расторгнуть договор досрочно, обязана предупредить другую сторону не менее чем за 15 дней до момента расторжения (п. 5.1, 5.2 договора).

В соответствии с условиями договора оплата по договору за август 2021 года внесена истцом в полном объеме, что не оспаривалось сторонами.

В связи с непосещением детского клуба ребенком в течение 4 дней при расчете оплаты за сентябрь 2021 года произведен перерасчет, в соответствии с которым истцу надлежало внести оплату в сумме 11400 руб.

Денежные средства в счет оплаты посещения ребенком в сентябре 2021 года детского клуба внесены истцом в полном объеме с учетом перерасчета в сумме 11400 руб.

Из представленной истцом переписки следует, что 09.09.2021 в 11 часов 40 минут истец уведомил ответчика о том, что ребенок заболел, попросил снять с питания.

25.09.2021 в ходе переписки ответчик был уведомлен, что ребенок больше не будет посещать детский клуб, родители попросили сделать перерасчет.

26.09.2021 ответчик в указанной переписке уведомила, что перерасчет не будет произведен в связи с тем, что о расторжении договора необходимо уведомить за 2 недели.

27.10.2021 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием возврата денежных средств, уплаченных за услугу пребывания в детском клубе за сентябрь в сумме 12000 руб.

Ответ на претензию ответчиком не дан.

Частично удовлетворяя исковые требования, мировой судья руководствовался ч. Ст.10, ч.1 ст.782 Гражданского кодекса Российской Федерации, преамбулой, ст.ст.16, 32 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», п.2 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 № 706, ч.ч.2, 3 ст.61 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», пришел к выводу, что отказ истца от дальнейшего получения услуги по договору с Детским клубом «Радуга» в лице ИП К. предполагает прекращение оказываемых услуг и отсутствие у ответчика расходов на выполнение условий договора в отношении ребенка истца в будущем, и признал обоснованными исковые требования о взыскании предварительно оплаченных денежных средств в сумме 12000 руб., а также о взыскании штрафа в размере 6000 руб.

Мировой судья отказал в удовлетворении требования о взыскании неустойки, поскольку пришел к выводу, что при расторжении договора оказания услуг (выполнения работ) на основании ст.32 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» неустойка не предусмотрена.

Изучив материалы дела, суд полагает решение суда первой инстанции подлежащим изменению в части взыскания предварительно оплаченных денежных средств, штрафа, государственной пошлины.

В силу ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. п. 1, 4).

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Как следует из положений ст. 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Из материалов дела усматривается, что ребенок истца болел с 30.08.2021 по 03.09.2021, с понедельника 06.09.2021 родители просили поставить ребенка на питание.

09.09.2021 ребенок вновь заболел, в этот же день родители просили снять ребенка с питания.

С 09.09.2021 ребенок детский клуб не посещал.

Из изложенного следует, что услуги истцу с 09.09.2021 не оказаны не по вине исполнителя, ребенок не посещал детский сад в период с 09.09.2021 по 21.09.2021 вследствие своей болезни, документов, подтверждающих наличие уважительных причин непосещения ребенком истца детского клуба ответчика в период с 09.09.2021 по 25.09.2021 при не расторгнутом договоре своевременно ответчику не представлено.

Документы, подтверждающие заболевание ребенка с 09.09.2021 по 21.09.2021, представлены только при рассмотрении дела судом. Факт болезни ребенка после 25.09.2023 надлежащими доказательствами не подтвержден.

С заявлениями об оказании услуг ненадлежащего качества родители ребенка к ответчику не обращались.

Как следует из пояснений ответчика, исполнитель сохраняет место за ребенком, в том числе в случае его болезни, в период отпуска родителей, при условии исполнения родителем своих обязательств по оплате услуг исполнителя.

Из представленных ответчиком документов следует, что расходы по исполнению договора ответчик несет независимо от того, посещает ли ребенок заказчика детский клуб, поскольку указанные расходы, в том числе, в соответствии с положениями заключенного сторонами соглашения, связаны с обеспечением возможности сохранения за ребенком места в детском клубе.

Сторонами суду предоставлены медицинские справки о болезни ребенка истца с 30.08.2021 по 03.09.2021, с 09.09.2021 по 21.09.2021.

В соответствии с условиями договора оказания услуг, в связи с болезнью ребенка, оплата за 4 дня с 31.08.2021 по 03.09.2021 была перенесена на сентябрь 2021 года.

В период с 09.09.2021 и далее ребенок истца детский клуб ответчика не посещал. Указанное обстоятельство сторонами не оспаривается.

Согласно п. 5.1, 5.2 договора, он может быть расторгнут по соглашению сторон в любое время. При этом сторона, изъявившая желание расторгнуть настоящий договор, должна предупредить об этом другую сторону за 15 дней до даты предполагаемого расторжения Договора.

С заявлением к ответчику о расторжении договора и прекращения оказания услуг по месту оказания услуг, истец не обратился, указал о желании расторгнуть договор в переписке с ответчиком 25.09.2021, то есть до истечения срока его действия. Доказательств обратного суду не представлено.

В соответствии со статьей 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Условиям договора, заключенного сторонами, возврат денежных средств, уплаченных по договору, при его расторжении по инициативе родителя, не предусмотрен.

Ответчик фактически приступил к оказанию услуг по договору с 09.08.2021. При этом расходы ответчика по исполнению договора связаны с обеспечением возможности посещения ребенком истца детского клуба, сохранения за ним места в детском клубе в связи с его отсутствием. Такие расходы понесены ответчиком независимо от того, посещал ребенок истца детский клуб или нет, поскольку договор исполнялся ответчиком и в период времени, когда ребенок истца не посещал детский клуб.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что на истца возлагается обязанность оплачивать услуги ответчика, которые не были ей оказаны по обстоятельствам, не зависящим от ответчика, зависящим от истца.

При таких обстоятельствах, доводы истца о том, что в соответствии с положениями ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей» он имеет право на возврат оплаченных по договору денежных средств, подлежат отклонению.

Из материалов дела следует, что дочь истца не посещала детский сад в связи с болезнью в период с 09.09.2021 по 21.09.2021 (9 дней). Договором предусмотрен перерасчет платы за непосещение ребенком детского клуба по болезни при предоставлении документа из медицинского учреждения, составляет 150 руб. в день. Поэтому истец имеет право получить сумму перерасчета внесенной платы по договору в сумме 1350 руб. (9*150).

Поскольку нарушение прав истца как потребителя не установлено, доказательств оказания ему услуги ненадлежащего качества не представлено, оснований для удовлетворения требований о взыскании неустойки и штрафа, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей», у мирового судьи не имелось.

Таким образом, решение мирового судьи подлежит изменению в части взыскания предварительно оплаченных денежных средств, штрафа, государственной пошлины, поскольку выводы мирового судьи не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном толковании закона. С ответчика в пользу истца подлежит взысканию 1350 руб., штраф взысканию не подлежит. Решение мирового судьи в части отказа в

удовлетворении требований о взыскании неустойки подлежит оставлению без изменения.

С учетом размера удовлетворенных исковых требований, на основании части 1 статьи 103 ГПК РФ, подпункта 8 пункта 1 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, следует взыскать государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» в размере 400 рублей.

Руководствуясь статьями 328-330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка №68 Первомайского судебного района г.Кирова от 02.05.2023 изменить в части взыскания предварительно оплаченных денежных средств, штрафа, государственной пошлины.

Взыскать с индивидуального предпринимателя К:

ИНН 434548331310, в пользу Л
ИНН 434590142884, 1350 руб.

В удовлетворении требований о взыскании штрафа отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя К

ИНН 434548331310, в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» государственную пошлину в размере 400 руб.

В остальной части решение мирового судьи судебного участка №68 Первомайского судебного района г.Кирова от 02.05.2023 оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в трехмесячный срок в Шестой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Судья

Апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 13.09.2023.

Лумпова И.Л.

