

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Красноярск

29 марта 2023 года

Мировой судья судебного участка № 138 в Железнодорожном районе г. Красноярска
Сергеева И.В.,
при секретаре Гордеевой К.В.
с участием:

представителя процессуального истца: Управления Федеральной службы по надзору в
сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю Э.
материального истца - С

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по
Красноярскому краю обратившегося в интересах С к Открытому
акционерному обществу Авиакомпания «Уральские авиалинии» - о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Красноярскому краю обратилось к мировому судье с иском в
интересах С к ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии» о защите
прав потребителя, мотивировав свои требования тем, что С, являясь
инвалидом второй группы, обратился в Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю с
письменным заявлением об оказании помощи в судебной защите его интересов в связи с
нарушением прав потребителя Открытым акционерным обществом Авиакомпания «Уральские
авиалинии».

20.03.2022 года С, посредством интернет-сайта ООО «Мего Тревел Рус» -
агентство ОАО АК «Уральские авиалинии», приобрел авиабилеты № 2629419942118,
2629419942119 для себя и своего знакомого П на рейсы U6-247, U6-527, U6-2932, U6-
246, выполняемые ОАО АК «Уральские авиалинии» по маршруту Красноярск Симферополь-
Красноярск (транзитом через Екатеринбург), с вылетом туда 11.07.2022, обратно 25.07.2022.
Оплата в размере _____ рублей произведена банковской картой С, что
подтверждается кассовым чеком № 1121 от 20.03.2022, справкой по банковской операции за
20.03.2022 года.

Поскольку Росавиация ввела запрет полетов в ряд аэропортов юга России, в том числе в г.
Симферополь, С обратился в авиакомпанию с просьбой о замене пункта назначения на
Минеральные Воды (заявка № 1-BIOOIR9 от 23.05.2022), руководствуясь рекомендацией
Росавиации об организации перевозки пассажиров по альтернативным маршрутам, в том числе
используя аэропорт г. Минеральные Воды. ОАО АК «Уральские авиалинии» удовлетворило
требование потребителя при условии доплаты пассажиром _____ рублей. Авиакомпанией
оформлены билеты № 2622479986683 взамен № 2629419942118, № 2622479986682 взамен №
2629419942119. При этом за изменение условий договора потребитель был вынужден произвести
доплату в размере _____ рублей, что подтверждается кассовым чеком № 906 от 31.05.2022,
справкой по банковской операции от 31.05.2022.

Истец, не согласившись с позицией перевозчика, неоднократно обращался в ОАО АК
«Уральские авиалинии» с претензионным требованием о возврате денежных средств в размере
_____ рублей, в том числе путем направления претензии почтовым отправлением (почтовый
идентификатор 66005870004956). Претензия получена адресатом, однако ответ на претензию
потребителю не поступил, заявленное требование не удовлетворено ответчиком.

24.02.2022 на официальном сайте Росавиации <https://favt.gov.ru/> размещена информация об ограничении полетов в ряд аэропортов юга России, в том числе в Симферополь (с последующей пролонгацией срока ограничения полетов, вплоть до настоящего времени).

Таким образом, С. был вынужден изменить договор воздушной перевозки пассажира, а не сделал это добровольно.

При размещении информации о продлении срока ограничения полетов Росавиации каждый раз рекомендует российским авиакомпаниям организовывать перевозку пассажиров в закрытые аэропорты по альтернативным маршрутам, в том числе используя аэропорт Минеральных Вод.

Материалами обращения подтверждается, что С. при обращении в авиакомпанию указал причину изменения условий договора - в связи с введенными ограничениями полетов в г. Симферополь (заявка № 1-BIOOIR9 от 23.05.2022), когда Росавиация очередной раз продлила срок ограничения полетов в ряд аэропортов юга России (информация от 18.05.2022).

Авиакомпания заключила договор воздушной перевозки со С. уже в период введенных ограничений - 20.03.2022 (18.03.2022 на сайте Росавиации <https://favt.gov.ru/> размещена информация о продлении срока ограничения полетов).

Фактически в назначенные даты рейсы не состоялись. До настоящего времени полеты в Симферополь также не возобновлены.

Таким образом, истцы считают, что взимание ОАО АК «Уральские авиалинии» с пассажира доплат противоречит вышеуказанным правовым нормам.

С. понес убытки в виде расходов на доплату перевозчику суммы в размере рублей за вынужденное изменение условий договора воздушной перевозки пассажира.

Истец просит суд взыскать с ОАО АК «Уральские авиалинии» в пользу С. денежные средства в размере 1 рублей в счет возмещения причиненных потребителю убытков; просит суд взыскать с ответчика денежные средства в размере рублей в счет компенсации морального вреда; штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Истец С. при рассмотрении дела исковые требования поддержал, просил суд удовлетворить исковое заявление, дал пояснения в соответствии с исковым заявлением.

Представитель процессуального истца - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю Э. действующая на основании доверенности № 24-00-10/12-397-2022 от 27.05.2022 года сроком действия по 26.05.2023 года, поддержала исковые требования, дала пояснения в соответствии с заявленными исковыми требованиями и просила суд исковые требования удовлетворить.

Представитель ответчика ОАО АК «Уральские авиалинии» в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела были извещены, представили отзыв на иск, в соответствии с которым просили истцу отказать в удовлетворении заявленных исковых требований.

Представитель третьего лица ООО «Мега Тревел Рус», третье лицо П. - в зал суда не явились для участия в рассмотрении дела, о рассмотрении дела извещены.

Третье лицо П. представил суду заявление о рассмотрении дела без его участия, исковые требования истца поддерживает.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Кроме того, по смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его

волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

В этой связи, полагая, что ответчик, не приняв мер к явке в судебное заседание, но представив отзыв на иск, в котором изложил свою позицию по делу, определил для себя порядок защиты своих процессуальных прав, суд с учетом приведенных выше норм права, а также требований ст. ст. 167, 233 ГПК РФ, рассмотрел дело в его отсутствие представителя ответчика, третьего лица П. представителя третьего лица ООО «Мега Тревел Рус» - извещенных о рассмотрении дела в установленном законом порядке, не явившихся в зал суда по неизвестной суду причине.

Исследовав материалы гражданского дела мировой, выслушав пояснения материального и процессуального истцов, мировой судья приходит к выводу, что заявленные истцом требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

20.03.2022 С. посредством интернет-сайта ООО «Мега Тревел Рус» - агентство ОАО АК «Уральские авиалинии», приобрел авиабилеты № 2629419942118, 2629419942119 для себя и своего знакомого П. на рейсы U6-247, U6-527, U6-2932, U6-246, выполняемые ОАО АК «Уральские авиалинии» по маршруту Красноярск Симферополь-Красноярск (транзитом через Екатеринбург), с вылетом туда 11.07.2022, обратно 25.07.2022. Оплата в размере рублей произведена банковской картой С. что подтверждается кассовым чеком № 1121 от 20.03.2022, справкой по банковской операции за 20.03.2022 года.

При заключении договора перевозки ответчик не уведомил истца о том, что Росавиация ввела запрет полетов в ряд аэропортов юга России, в том числе в г. Симферополь.

О том, что введены данные ограничения истец узнал уже после того как приобрел билеты, в связи с чем С. обратился в авиакомпанию с просьбой о замене пункта назначения на Минеральные Воды (заявка № 1-BIOOIR9 от 23.05.2022), руководствуясь рекомендацией Росавиации об организации перевозки пассажиров по альтернативным маршрутам, в том числе используя аэропорт г. Минеральные Воды.

ОАО АК «Уральские авиалинии» удовлетворило требование потребителя при условии доплаты пассажиром рублей. Авиакомпанией оформлены билеты № 2622479986683 взамен № 2629419942118, № 2622479986682 взамен № 2629419942119. При этом за изменение условий договора потребитель был вынужден произвести доплату в размере рублей, что подтверждается кассовым чеком № 906 от 31.05.2022, справкой по банковской операции от 31.05.2022.

При рассмотрении дела истец пояснял, что сумма которую его вынудили доплатить по его мнению является по сути покупкой новых билетов, так как стоимость билетов до Симферополя была значительно выше стоимости билетов до Минеральных вод. Авиакомпания денежные средства за билеты до Симферополя не возвратила и требовала у него оплатить еще рублей, что в сумме превышает значительно стоимость двух билетов Красноярск - Минеральные воды - Красноярск.

Он был вынужден согласиться с требованиями авиакомпании, так как если бы он ждал отмену рейса, то билетов бы уже на южные направления не было, а деньги за билеты ему вероятно не возвратили и он не смог бы приобрести билеты для поездки к месту отдыха, а он как инвалид 2 группы нуждался в отдыхе и оздоровлении. Второй билет он приобретал для своего друга, который должен был лететь с ним, мог оказать ему помощь, являлся сопровождающим его к месту отдыха и обратно, кроме того П.

проживает в районе Крайнего Севера и тоже нуждался в отдыхе, который он так же запланировал.

Истец, не согласившись с позицией ответчика, обратился в ОАО АК «Уральские авиалинии» с претензией о возврате денежных средств в размере рублей, в том числе путем направления претензии почтовым отправлением (почтовый идентификатор 66005870004956). Претензия получена адресатом, однако ответ на претензию потребителю не поступил, заявленное требование авиакомпанией в добровольном порядке не удовлетворено.

24.02.2022 на официальном сайте Росавиации <https://favt.gov.ru/> размещена информация об ограничении полетов в ряд аэропортов юга России, в том числе в Симферополь, с последующим продлением срока ограничения полетов, вплоть до подачи иска в суд.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации регламентировано, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Закон РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07 февраля 1992 года (далее Закон о защите прав потребителей) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права, то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Статьей 792 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что перевозчик обязан доставить пассажира в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами, а при отсутствии таких сроков в разумный срок.

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон (пункт 1 статьи 793 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 784 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон.

Пунктом 1 статьи 102 Воздушного кодекса Российской Федерации установлено, что перевозчики при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами.

На основании пункта 1 статьи 103 Воздушного кодекса Российской Федерации по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете.

Аналогичные положения содержатся в пункте 1 статьи 786 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 127.1 Воздушного кодекса Российской Федерации перевозчик обязан в течение тридцати дней со дня поступления претензии рассмотреть ее и в письменной форме или в форме подписанного электронной подписью электронного документа уведомить лицо, предъявившее претензию, об удовлетворении или отклонении претензии.

Согласно пункта 1 статьи 116 Воздушного кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна и грузовладельцем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты.

В соответствии с пунктом 76 Федеральных авиационных правил № 82 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», перевозчик вправе отменить, задержать рейс, указанный в билете, грузовой накладной, произвести замену типа воздушного судна, изменить маршрут перевозки, если этого требуют условия безопасности полетов и/или авиационной безопасности, а также по требованию прав государственных органов в соответствии с их компетенцией.

Часть 2 ст. 108 Воздушного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае вынужденного отказа пассажира от воздушной перевозки в связи с болезнью пассажира или члена его семьи либо близкого родственника, совместно следующих с ним на воздушном судне, что подтверждается медицинскими документами, либо в связи со смертью члена его семьи или близкого родственника, что подтверждается документально, и уведомления об этом перевозчика до окончания установленного в соответствии с федеральными авиационными правилами времени регистрации пассажиров на указанный в билете рейс, либо в связи с задержкой отправления воздушного судна, иными предусмотренными федеральными авиационными правилами действиями (бездействием) перевозчика, влекущими за собой неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору воздушной перевозки пассажира, пассажиру возвращается уплаченная за воздушную перевозку провозная плата.

Приказ Минтранса России от 28.06.2007 № 82 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» предусматривает исчерпывающий перечень причин вынужденного отказа пассажира от перевозки признается отказ в случае:

- отмены или задержки рейса, указанного в билете;

- изменения перевозчиком маршрута перевозки;

- выполнения рейса не по расписанию;

- несостоявшейся отправки пассажира из-за невозможности предоставить ему место на рейс и дату, указанные в билете;

- несостоявшейся перевозки пассажира на воздушном судне, вызванной задержкой пассажира в аэропорту из-за продолжительности проведения его досмотра, если при досмотре багажа или личном досмотре пассажира не было обнаружено запрещенных к перевозке веществ и предметов;

- необеспечения перевозчиком стыковки рейсов в случае выполнения единой перевозки;

- болезни пассажира или члена его семьи либо близкого родственника, совместно следующего с ним на воздушном судне, что подтверждается медицинскими документами, либо смерти члена его семьи или близкого родственника, что подтверждается документально, при условии уведомления об этом перевозчика до окончания установленного в соответствии с пунктом 81 настоящих Правил времени регистрации пассажиров на указанный в билете рейс.

Согласно абз. 2 п. 227 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденных Приказом Минтранса России от 28.06.2007 № 82, вынужденным отказом пассажира от перевозки признается отказ в случае отмены или задержки рейса, указанного в билете.

В соответствии с п. 116, 122 Правил формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации, утвержденных Приказом Минтранса России от 25.09.2008 № 155, в случае прекращения действия договора воздушной перевозки пассажира в связи с вынужденным отказом пассажира от

перевозки пассажиру возвращается вся сумма, уплаченная за перевозку, если перевозка ни на одном участке не была выполнена. При вынужденном изменении условий договора воздушной перевозки пассажира доплата с пассажира не взимается.

С. был вынужден изменить договор воздушной перевозки пассажира о чем он сообщал авиакомпании неоднократно в его обращениях, претензии и при обращении с иском в суд.

При размещении информации о продлении срока ограничения полетов Росавиации каждый раз рекомендует российским авиакомпаниям организовывать перевозку пассажиров в закрытые аэропорты по альтернативным маршрутам, в том числе используя аэропорт Минеральных Вод.

Материалами обращения подтверждается, что С. при обращении в авиакомпанию указал причину изменения условий договора - в связи с введенными ограничениями полетов в г. Симферополь (заявка № 1-BIOOIR9 от 23.05.2022), когда Росавиация очередной раз продлила срок ограничения полетов в ряд аэропортов юга России (информация от 18.05.2022).

Авиакомпания заключила договор воздушной перевозки со С. уже в период введенных ограничений - 20.03.2022 (18.03.2022 на сайте Росавиации <https://favt.gov.ru/> размещена информация о продлении срока ограничения полетов). Однако при продаже билетов авиакомпания не предупреждала покупателей о том, что имеется данный запрет. Наличие такой информации при продаже билетов существенно повлияло бы при выборе клиентов направлений и сроков приобретения билетов.

Фактически в назначенные даты рейсы не состоялись. До настоящего времени полеты в Симферополь также не возобновлены и не производятся, что подтверждается на сайте Росавиации.

Таким образом, суд приходит к выводу, что взимание ОАО АК «Уральские авиалинии» с пассажира доплат в виде сборов и других платежей противоречит вышеуказанным правовым нормам.

С. понес убытки в виде расходов на доплату перевозчику суммы в размере рублей за вынужденное изменение условий договора воздушной перевозки пассажира.

Согласно п. 232 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденных Приказом Минтранса России от 28.06.2007 № 82, возврат провозной платы производится на основании неиспользованного (частично использованного) перевозочного документа лицу, указанному в перевозочном документе, при предъявлении документа, удостоверяющего его личность, или уполномоченному лицу - при предъявлении документа, удостоверяющего личность, и документа, подтверждающего право на получение денежных сумм.

Согласно ст. 127.1 Воздушного кодекса Российской Федерации перевозчик обязан в течение тридцати дней со дня поступления претензии рассмотреть ее и в письменной форме или в форме подписанного электронной подписью электронного документа уведомить лицо, предъявившее претензию, об удовлетворении или отклонении претензии.

В силу ст. 8 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

Указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации (ч. 2 ст. 12 Закона).

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

На основании выше изложенного суд приходит к выводу, что изменение условий договора истцом были вынужденной мерой, поскольку до истца как до потребителя не была доведена вся информация о предоставляемой услуге при заключении договора, так как запланированный истцом перелет 11.07.2022 г. рейсом «Красноярск-Симферополь-Красноярск» был отменен на дату вылета, кроме того, в настоящее время рейс также отменен, в связи с запретом Росавиации.

Истец был вынужден изменить маршрут в соответствии с рекомендацией Росавиации об организации перевозки пассажиров по альтернативным маршрутам, в том числе используя аэропорт г. Минеральные Воды и обратился в авиакомпанию с просьбой о замене пункта назначения на Минеральные Воды (заявка № 1-BIOOIR9 от 23.05.2022).

ОАО АК «Уральские авиалинии» изменило маршрут перелета истца, с доплатой 14220 рублей, авиакомпанией были оформлены билеты № 2622479986683 взамен № 2629419942118, № 2622479986682 взамен № 2629419942119.

Таким образом, истец _____ был вынужден произвести доплату в размере _____ рублей, что подтверждается кассовым чеком № 906 от 31.05.2022, справкой по банковской операции от 31.05.2022, соответственно понес убытки по причине того, что перевозчик не предоставил ему полную и достоверную информацию о продаваемых билетах в направлении которое было запрещено к полету.

На основании изложенного суд, считает необходимым требования истца о взыскании убытков с ответчика в размере _____ рублей, удовлетворить в полном объеме.

Разрешая иски требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующим выводам:

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 15 закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из разъяснений, содержащихся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июля 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда

достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку ответчик допустил нарушение прав потребителя, с учетом обстоятельств дела, а также требований разумности и справедливости, учитывая, что истец является инвалидом второй группы, суд считает необходимым удовлетворить требования истца, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, так как права потребителя были нарушены, истец испытывал негативные эмоции, переживания, был вынужден тратить время на переписку и переговоры с ответчиком.

Согласно пункта 6 статьи 13 указанного Закона Российской Федерации при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из положений приведенной нормы права, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере _____ рублей (_____ руб. убытки + _____ руб. компенсация морального вреда = _____ / 2), так как права потребителя были нарушены, ответчик уклонился от урегулирования спора в добровольном порядке.

В силу ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, оснований для освобождения ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии» от уплаты государственной пошлины не имеется, соответственно с ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере _____ рублей 00 копеек (от суммы _____ - _____ рублей + _____ рублей по требованиям не материального характера).

Руководствуясь ст. 193-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Открытого акционерного общества Авиакомпания «Уральские авиалинии» (ОГРН 1026605388490) в пользу С _____ (паспорт серии _____ № _____ выдан 1 _____ г. ГУ МВД России по Красноярскому краю) убытки в размере - _____ рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей 00 копеек, штраф _____ рублей, а всего _____ рублей 00 копеек.

Взыскать с Открытого акционерного общества Авиакомпания «Уральские авиалинии» государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме _____ рублей _____ копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Красноярска через мирового судью в течение месяца.

Мотивированное решение изготовлено 31.03.2023 года.

Мировой судья

И.В. Сергеев