

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

31RS0018-01-2023-000305-89

33-4703/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород

26 сентября 2023

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:  
председательствующего Литвиновой А.М.  
судей Богониной В.Н., Доценко Е.В.  
при ведении протокола секретарем Бурцевой Е.В.  
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к ООО «Центр  
Экологической Безопасности» о защите прав потребителей в сфере коммунальных услуг,  
судебных расходов,  
по апелляционной жалобе

на решение Ракитянского районного суда Белгородской области от 6 июня 2023 г.  
Заслушав доклад судьи Литвиновой А.М., судебная коллегия  
установила:

г

обратились в суд с иском, в

котором, просили:

-признать факт нарушения прав потребителей со стороны ответчиков по оказанию коммунальных услуг по ТКО; расторгнуть между истцами и ООО «ЦЭБ» договора об оказании коммунальных услуг по обращению с ТКО;

- взыскать с ООО «ЦЭБ» компенсацию морального вреда с ООО «ЦЭБ» в размере рублей для каждого истца соответственно за некачественное предоставление услуги по ТКО; взыскать с ответчика пропорционально для каждого истца соответственно судебные расходы по оплате юридических услуг в размере руб., а также почтовые расходы в размере руб.

В обоснование заявленных требований сослались на то, что с 2019 года введена в действие Реформа отрасли обращения с твердыми коммунальными отходами в РФ, в соответствии с положением Постановления Правительства РФ от 6 мая 2011 года обязанность по оказанию услуг по утилизации и захоронения твердых коммунальных отходов возложена на регионального оператора ООО «Центр Экологической Безопасности». Указывают на то, что после введения в действие указанной реформы, истцам региональный оператор не предоставлял информацию о заключении данного договора, чем нарушил п.6 Правил обращения с ТКО, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 года №354. Между тем, региональный оператор ежемесячно начисляет им платежи за обращение с ТКО, в связи с чем, что нарушаются их права, как потребителей. Обращают внимание, что коммунальную услугу региональный оператор предоставляет ненадлежащим образом, в том числе нарушает график вывоза ТКО в летние и зимние периоды времени. В связи с этим они направляли в адрес ООО «ЦЭБ» заявления о расторжении с ними договора, просили предоставить копии договора по ТКО, агентского договора, заключенного с ООО

Управление Роспотребнадзора  
по Белгородской области  
01/5228  
11 10 2023

«Еврологистик», акта о выполнении услуги по ТКО за 2020-2023 годы, а также информацию о ценах и тарифах по оказанию данной услуги, выплатить компенсацию морального вреда, однако, в досудебном порядке спор не удалось урегулировать ввиду непоступления ответа ООО «Центр Экологической Безопасности» на их заявления.

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе

просят решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым искивые требования удовлетворить, ссылаясь на нарушение норм материального права.

В суд апелляционной инстанции, будучи уведомлены надлежащим образом, не явились стороны

извещены электронными заказными письмами, которые получены 29-31.08.2023, часть из них возвращена с отметкой «истек срок хранения». ООО «Центр Экологической безопасности», ответчик ООО «Еврологистик», письма получены 01.09.2023. Третьи лица Управление Роспотребнадзора по Белгородской области, администрации городского поселения «Поселок Красная Яруга» муниципального района «Краснояружский район» Белгородской области извещены электронными заказными письмами, которые получены 29.08.2023, 16.06.2023.

Согласно статье 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно положениям пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ неявка лица в суд при возвращении почтовым отделением связи судебных повесток и извещений с отметкой «за истечением срока хранения» есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела по существу.

В соответствии с частью 3 статьи 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или если суд признает причины их неявки неуважительными.

Принимая во внимание, что отложение рассмотрения апелляционной жалобы по причине неявки лиц, участвующих в деле, может привести к затягиванию рассмотрения дела, что является недопустимым в силу ст. 327.2 ГПК РФ, доказательств, подтверждающих невозможность явки, к ходатайству не приложено, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

Исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия пришла к следующему.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд, установив фактические обстоятельства дела, исследовав их по представленным сторонами доказательствам, получившим правовую оценку по правилам ст. 67 ГПК Российской Федерации, руководствуясь положениями ст.ст. 30, 31, ч.1,2 ст. 153, 154 ЖК РФ, ст.426 Гражданского кодекса РФ, Постановления Правительства РФ от 06 мая 2011 года №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами №1156, №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» пришел к выводу о надлежащем оказании услуг по вывозу ТКО, с учетом не предоставления допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих нарушение прав истцов.

При этом суд верно указал, что отсутствие надлежащей организации мест вывоза ТКО не может рассматриваться как обстоятельство, свидетельствующее о ненадлежащем оказании услуг со стороны регионального оператора.

ООО "Центр Экологической Безопасности" Белгородской области по результатам конкурсного отбора является региональным оператором по оказанию коммунальных услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Белгородской области.

18 декабря 2018 года до сведения всех потребителей через публикацию в официальном печатном издании органов государственной власти - газете "Белгородские известия" (вкладыш) ООО "Центр Экологической Безопасности" Белгородской области доведены условия публичного договора по данному виду коммунальных услуг, содержащие, в том числе, способы ее оказания и вывоза отходов, с предложением его заключения в письменной форме, а также даты начала оказания услуги.

Распоряжением администрации городского поселения «Поселок Красная Яруга» муниципального района «Краснояружский район» от 29 декабря 2018 года №169 установлены места накопления твердых коммунальных отходов на территории п. Красная Яруга с безконтейнерным сбором, проинформированы жители поселка о расположении мест накопления ТКО, закреплены улицы, график времени сбора ТКО, остановки № домов, утверждены дни, согласно графика вывоза ТКО, в том числе и по ул. Вишневая, Заречная, Колхозная установлен график вывоза ТКО: четверг и воскресенье каждого месяца. Указанное распоряжение не оспорено.

Выводы суда являются мотивированными, обоснованными, оснований для признания их неправильными не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, в том числе тех, на которые указано в апелляционной жалобе, судом не допущено.

Довод апелляционной жалобы о том, что истцы не согласны фактически с условиями заключенного между муниципальным образованием и региональным оператором по вывозу ТБО договора в части определения способа складирования отходов, периодичности их вывоза не свидетельствует о том, что ответчиком нарушаются условия договора и права истцов.

В ходе рассмотрения дела не установлено нарушение прав истцов как потребителей со стороны ответчика, в связи с чем суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований о защите прав потребителя.

Как верно отмечено судом ссылки истцов на несоблюдение ответчиком ООО «ЦЭБ» периодичности вывоза ТКО в соответствии с санитарно-эпидемиологическими нормами, основанием для расторжения публичного договора оказания услуг по обращению с ТКО, не является. Кроме того распоряжением администрации городского поселения «Поселок Красная Яруга» муниципального района «Краснояружский район» от 29 декабря 2018 года №169 установлены места накопления твердых коммунальных отходов на территории п. Красная Яруга с безконтейнерным сбором, жители поселка проинформированы о расположении мест накопления ТКО, закреплены улицы, график времени сбора ТКО, остановки № домов, утверждены дни, согласно графика вывоза ТКО, в том числе и по ул. Вдовытченко, Невидневка, Дружная, Крыловка, Заречная, Колхозная, Костюковка, Первомайская, Заречная, установлен график вывоза ТКО: четверг и воскресенье еженедельно каждого месяца, с. Вязовое, ул. Оксененко - четверг еженедельно каждого месяца.

Указанное распоряжение не оспорено.

Доказательств причинения действиями ответчиков вреда здоровью или имуществу истцов, суду также не предоставлено. Из материалов дела усматривается, что истцы недобросовестно исполняют свои обязанности потребителей, и не уплачивают начисляемую за услугу «обращение с твердыми коммунальными отходами» сумму, в связи с чем образовавшиеся задолженности взыскиваются в судебном порядке.

Приведенные в жалобе доводы аналогичны тем, которые заявлялись стороной истцов в суде первой инстанции, они были проверены при разбирательстве дела и правильно признаны не основанными на законе и не подтвержденными материалами дела, по мотивам, подробно изложенным в решении суда, с которыми судебная коллегия соглашается.

Новых обстоятельств, которые не были бы предметом обсуждения судом первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения, апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным, оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК Российской Федерации, для его отмены или изменения по доводам жалоб не усматривается.

Руководствуясь п. 1 ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия  
определила:  
решение Ракитянского районного суда Белгородской области от 6 июня 2023 г. по делу  
по иску

о защите прав потребителей в сфере  
коммунальных услуг, судебных расходов оставить без изменения, апелляционную жалобу  
- без  
удовлетворения.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского  
областного суда может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в  
течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения путем подачи  
кассационной жалобы (представления) через Ракитянский районный суд Белгородской  
области.

Мотивированный текст изготовлен 04.10.2023.

Председательствующий

Судьи

**Оригинал документа  
подписан электронной подписью**

Сертификат 7CF8A5A7558288281152D9917845AD1D  
Владелец Литвинова Анна Михайловна  
Действителен с 03.03.2023 по 26.05.2024

Сертификат 00E97A627E972397973E23311F8528F080  
Владелец Богонина Вера Николаевна  
Действителен с 03.03.2023 по 26.05.2024

Сертификат 00926F3B6AA6D85BBD316F187C07D01627  
Владелец Доценко Елена Владимировна  
Действителен с 03.03.2023 по 26.05.2024

**КОПИЯ ВЕРНА**

**СУДЕБНЫЙ АКТ  
вступил в законную силу  
26.09.2023**

**Документ подписан  
электронной подписью**

**СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП**

Сертификат 1F3D6F0C2618B3D49CB301958B25A6E9  
Владелец Чаплыгина Анна Владимировна  
Действителен с 10.03.2023 по 02.06.2024