

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 марта 2023 года

Советский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Мороз С.В.,

при секретаре Ишмурзиной А.А.,

с участием истца Иванкова С.В., представителя истца Митясова А.В., по устному ходатайству, представителя ответчика Функ Е.В., по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «СИАЛАВТО-Взлетка» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Иванков С.В. обратился в суд с иском (с учетом уточнений) к ООО «СИАЛАВТО-Взлетка» о защите прав потребителя, в котором просит взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные за установку дополнительного оборудования на автомобиль, в размере рублей, неустойку, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день вынесения решения суда из расчета рублей за каждый день просрочки, компенсацию морального вреда в размере рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере рублей, расходы за подготовку претензии в размере рублей, расходы за составление искового заявления в размере рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и ООО «СИАЛАВТО-Взлетка» заключен договор купли-продажи № автотранспортного средства марки <данные изъяты>. Стоимость автомобиля составила рублей, стоимость установленного дополнительного оборудования составила рублей. ДД.ММ.ГГГГ с АО «РН Банк» с ним был заключен кредитный договор для приобретения автомобиля на сумму рублей, оставшаяся часть цены договора в размере рублей была внесена как первоначальный взнос в день подписания договора путем передачи денежных средств ответчику. В момент подписания договора купли-продажи автомобиля истцу были навязаны услуги по установке дополнительных оборудования и дополнительные работы по автомобилю на сумму рублей. Также был с ООО «РУАвто» подписан опционный договор и сертификат на сумму рублей. Полученная ДД.ММ.ГГГГ ответчиком претензия истца оставлена без удовлетворения. Считает, что ответчик ввел истца в заблуждение, поскольку автомобиль 2021 года выпуска, установки дополнительного оборудования не требовалось.

В судебном заседании истец ФИО1, представитель истца ФИО5 исковые требования с учетом их уточнений поддержали по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ООО «СИАЛАВТО-Взлетка» ФИО4 в судебном заседании заявленные требования не признала, пояснила суду, что истец в исковом заявлении заявляет о навязывании дополнительных работ и услуг ответчиком при продаже автомобиля <данные изъяты>) ДД.ММ.ГГГГ, что не соответствует фактическим обстоятельствам дела, и полагает, что действия истца фактически направлены на неосновательное обогащение за счет продавца и являются со стороны истца злоупотреблением его правами, что прямо запрещено законом. Между ФИО1 и ООО «СИАЛАВТО-Взлётка» был заключен договор купли-продажи №, которым стороны согласовали все существенные условия, включая цену автомобиля в размер рублей, цену дополнительного оборудования и цену работ по его установке в размере рублей, итоговую стоимость автомобиля с дополнительным оборудованием и работами в размере рублей. Договор купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ был заключен на условиях, заблаговременно достигнутых сторонами в предварительном договоре купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ. ФИО1 до момента заключения предварительного договора купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ осмотрел все имеющиеся в наличии у продавца автомобиля и, получив полную информацию о товаре, сделал свой выбор в пользу автомобиля <данные изъяты>), который был в наличии у продавца именно в представленной ему комплектации с установленным на нем оборудованием. Цена, указанная в предварительном договоре купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ - рублей доказывает, что ФИО1 принял решение о приобретении данного автомобиля уже с установленным на нем оборудованием (иначе цена в предварительном договоре купли-продажи была бы ниже согласованной цены на автомобиль в основном договоре). Никакие дополнительные товары, услуги истцу не навязывались и он приобрел ДД.ММ.ГГГГ именно тот автомобиль, который выбрал для себя за неделю до покупки, в той комплектации и с тем оборудованием, которое было ему необходимо. Таким образом, изначально ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 сделал свой выбор в пользу автомобиля <данные изъяты>) путем заключения предварительного договора на условиях, которые впоследствии были выполнены продавцом в полном объеме, в том числе, по условиям цены (автомобиль стоит именно ту цену, о которой стороны договорились). ФИО1 в течение недели (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) имел возможность тщательно обдумать свое желание и возможность приобрести автомобиль на предложенных продавцом условиях, за обозначенную цену. К ДД.ММ.ГГГГ он свое намерение заключить сделку по покупке автомобиля не изменил и приобрел у ООО «СИАЛАВТО-Взлётка» автомобиль <данные изъяты>) по итоговой стоимости автомобиля и дополнительного оборудования в размере рублей, то есть именно на тех условиях, о которых договорился с продавцом ДД.ММ.ГГГГ. С данной стоимостью автомобиля, с его комплектацией, покупатель согласился, о чём свидетельствуют подписанные с его стороны предварительный договор купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ, каждый лист основного договора купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ с соответствующей спецификацией и актом приема-передачи автомобиля от ДД.ММ.ГГГГ, в которых неоднократно содержались сведения и о цене автомобиля, и о перечне приобретаемого им товара. ООО «СИАЛАВТО-Взлетка» как перед заключением указанных договоров, так и непосредственно при их заключении была предоставлена покупателю вся необходимая и достоверная информация о товаре, включая его цену, обеспечивающая возможность правильного выбора, что опровергает доводы ФИО1 о навязывании покупки. ДД.ММ.ГГГГ при приёмке приобретенного автомобиля с дополнительным оборудованием, а также после приемки и до настоящего времени истец с претензиями по качеству автомобиля, качеству дополнительного оборудования и качеству работ по его установке не обращался, пользовался приобретенным товаром в полной мере и извлекал из него полезные свойства, что исключает в силу норм Закона о защите прав потребителей обязанность ответчика по возврату суммы, оплаченной им за приобретенный истцом качественный товар. Таким образом, ООО «СИАЛАВТО-Взлётка» не вводило ФИО1 в

заблуждение относительно цены автомобиля с дополнительным оборудованием, не навязывало ему данный товар, а напротив предложило все самые выгодные условия для приобретения понравившегося ему качественного автомобиля, и предоставило время для принятия обдуманного решения о заключении сделки. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 была подана претензия в адрес ООО «СИАЛАВТО-Взлётка» о расторжении договора купли-продажи автомобиля № от ДД.ММ.ГГГГ и возврате всей суммы за товар по договору, отдельного требования о возврате денег за дополнительное оборудование и стоимости работ по их установке истцом не заявлялось. В связи с отсутствием оснований для расторжения договора купли-продажи автомобиля № от ДД.ММ.ГГГГ, предусмотренных Законом о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара (о наличии недостатков автомобиля или доп.оборудования им не заявлялось), ДД.ММ.ГГГГ ответчиком был дан полный и всесторонний ответ с обоснованием отказа в возврате денег. Вместе с тем, ООО «СИАЛАВТО-Взлётка» ответом от ДД.ММ.ГГГГ предложило истцу выкупить у него принадлежащий ему качественный автомобиль KIA RIO Premium (VIN №), однако ФИО1 данным предложением не воспользовался и продолжил эксплуатацию автомобиля. Кроме того, при рассмотрении судом требований истца о возврате денежных средств к ответчику в размере рублей, необходимо учесть, что данная сумма оплачена частично за товар (согласно перечню Спецификации к договору купли-продажи) в размере рублей и частично за работы по установке данного оборудования в размере рублей. Истцом требования о некачественном выполнении работ по договору стоимостью рублей к ответчику не предъявлялись, доказательства не качества выполненных работ в деле отсутствуют, что исключает возможность удовлетворения требований Истца по настоящему спору, в том числе, по начислению неустойки и штрафа. Истцом требования о наличии недостатков приобретенного дополнительного оборудования общей стоимостью рублей к ответчику также не предъявлялись, доказательства не качества данного товара в деле отсутствуют, что исключает возможность удовлетворения требований истца по настоящему спору, в том числе, по начислению неустойки и штрафа.

Представитель третьего лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю Шульц А.В. (по доверенности) в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен судом своевременно и надлежащим образом, направил в адрес суда письменное заключение, согласно которых находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия в материалах дела доказательств доведения ответчиком до сведения потребителя информации о перечне выполненных работ и использованных материалов, а также согласования работ с потребителем.

Представитель третьего лица АО «РН Банк» (по доверенности) в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен судом своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, суд находит заявленные истцом требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статьи 309, 310 ГК РФ).

На основании ст. 420 ГК РФ к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации). При толковании условий договора в силу абз. 1 ст. 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела. Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п.

4 ст. 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абз. 1 ст. 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Как следует из ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктами 1, 5 статьи 4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару, продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий этим требованиям.

Согласно п. 1 ст. 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Если приобретаемый товар был в употреблении или в нем устранился недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом (п.2).

По правилам ст. 12 Закона о защите прав потребителей, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (п.1).

Как разъяснено в п.36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при определении разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 12 Закона о защите прав потребителей, в течении которого потребитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков, необходимо принимать во внимание срок годности товара, сезонность его использования, потребительские свойства и т.п.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Статьей 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Как установлено судом, что ДД.ММ.ГГГГ между АО «РН Банк» и ФИО1 был заключен договор об открытии кредитной линии № с лимитом рублей под годовых, срок возврата кредита - ДД.ММ.ГГГГ.

В этот же день между ФИО1 и ООО «РуАвто» заключен сертификат № о приобретении опциона ДД.ММ.ГГГГ на 60 дней.

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ООО «СИАЛАВТО-Взлетка» заключен предварительный договор купли-продажи автотранспортного средства № марки <данные изъяты>. Стоимость автомобиля составила рублей, стоимость установленного дополнительного оборудования составила рублей. Пунктом 1.1. предварительного договора предусмотрено, что в соответствии с условиями настоящего предварительного договора стороны договариваются о заключении договора купли-продажи автомобиля, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателю автомобиль, а покупатель обязуется оплатить и принять автомобиль на условиях, оговариваемых сторонами в договоре купли-продажи, после того, как автомобиль поступит на склад продавца в г.Красноярске. Согласно п. 1.2. договор купли-продажи должен быть заключен сторонами в срок до ДД.ММ.ГГГГ.

ФИО1 выставлен счет на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму рублей.

Истцом в кассу ООО «СИАЛАВТО-Взлетка» внесены денежные средства в размере рублей, что подтверждается кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ.

ФИО1 выставлен счет на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму рублей.

Истцом в кассу ООО «СИАЛАВТО-Взлетка» внесены денежные средства в размере рублей, что подтверждается кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ.

ФИО1 выставлен счет на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 10 000 рублей.

Истцом в кассу ООО «СИАЛАВТО-Взлетка» внесены денежные средства в размере рублей, что подтверждается кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ООО «СИАЛАВТО-Взлетка» заключен договор купли-продажи автотранспортного средства № марки <данные изъяты>. Цена транспортного средства составляет рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «СИАЛАВТО-Взлетка» в ответ на обращение ФИО1 о расторжении договора купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ и возврата денежных средств за приобретенный автомобиль ответило отказом.

Решением мирового судьи судебного участка № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ иски ФИО1 к ООО «РуАвто» удовлетворены частично, взысканы с ООО «РуАвто» в пользу ФИО1 денежные средства, уплаченные по соглашению о предоставлении опциона на заключение договора на условиях безотзывной оферты «Автозащита Опцион VIP Эра» от ДД.ММ.ГГГГ, в связи с добровольным отказом от исполнения договора в размере руб, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме рублей копеек, компенсация морального вреда в размере рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере рублей копеек, судебные расходы: на оплату юридических услуг в размере рубля копеек, на оплату почтовых услуг в размере рублей копеек, а всего рублей копеек.

Оценивая указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, материалами дела подтверждается довод истца о не предоставлении ему ответчиком необходимой и достоверной информации о товаре, обеспечивающей возможность его правильного выбора.

Суд исходит из того, что для определения условий договора, в том числе о его цене достаточно было заключения одного договора купли-продажи. Стороной ответчика не представлено суду доказательств, чем связано заключение нескольких соглашений, которыми изменялись условия о цене договора, доказательств целесообразности данных действий со стороны ответчика не представлено.

С учетом изложенного, суд находит, что в нарушение положений п.п 1,3 ст. 495 ГК РФ, ст.ст. 10,12 Закона РФ «О защите прав потребителей», при заключении договора купли-продажи автомобиля ответчик, являющийся при этом профессиональным участником рынка реализации транспортных средств потребителям, не предоставил ФИО1 необходимую и достоверную информацию о приобретаемом

автомобиле, его цене, в результате чего истец приобрел автомобиль <данные изъяты>, с дополнительным оборудованием на крайне невыгодных для себя условиях.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

В соответствии со ст. 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация о товарах в обязательном порядке должна содержать, в том числе сведения об основных потребительских свойствах, сроке годности товаров, а также сведения о необходимых действиях потребителя по истечении указанного срока и возможных последствиях при невыполнении таких действий, если товары по истечении указанных сроков представляют опасность для жизни, здоровья и имущества потребителя или становятся непригодными для использования по назначению.

В силу положений ст. 12 Закона защите прав потребителей, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре, он вправе в разумный срок отказаться от исполнения заключенного договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре, необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара.

Из оспариваемых соглашения не следует, что, предоставляя дополнительное оборудование на условиях соглашения, ООО «СИЛАВТО-Взлетка» уведомляло потребителя о наличии информации, позволяющей сделать ему сделать правильный выбор относительно потребительских свойств, характеристик товара, а также необходимость его приобретения за указанную в договоре цену.

При разрешении настоящего спора суд принимает во внимание то, что согласно условиям заключенного сторонами ДД.ММ.ГГГГ предварительного договора купли-продажи автомобиля № П-3009, указана ориентировочная стоимость товара, в соответствии с условиями договора купли-продажи автомобиля № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость автомобиля составила рублей, стоимость установленного дополнительного оборудования - рублей, истец указывает на то, что не

имел намерения приобретать установленное на автомобиль дополнительное оборудование, при этом был введен в заблуждение об итоговой стоимости автомобиля рублей, так как оплата происходила с привлечением заемных денежных средств, а из приложенных к обращению копий предварительного договора купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ, договора купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ, рабочего листа № невозможно установить, какое именно дополнительное оборудование установлено на автомобиль. Кроме того, в договоре купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ отсутствует указание на комплектацию автомобиля, что не позволяет определить, каким оборудованием автомобиль оснащен штатно стоимостью оборудования, включенная в стоимость автомобиля - рублей, а каким за отдельную плату (рублей). В качестве подтверждения факта дополнительного оснащения автомобиля ООО «СИАЛАВТО-ВЗЛЕТКА» представлена заверенная копия заказ-наряда № ПС 00002397 от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с ООО «Первый Сервис». Заказ-наряд № от ДД.ММ.ГГГГ содержит перечень работ на сумму рублей копеек, а также использованных материалов на сумму рублей. Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства доведения до сведения потребителя информации о перечне выполненных работ и использованных материалов, а также согласования работ с ФИО1 Кроме того, отсутствует подтверждение оплаты ООО «СИАЛАВТО-ВЗЛЕТКА» работ ООО «Первый Сервис» по заказ-наряду № от ДД.ММ.ГГГГ.

При вышеизложенных обстоятельствах, суд находит исковые требования истца о взыскании в его пользу с ответчика рублей, уплаченных за оборудование согласно перечню Спецификации к договору купли-продажи автотранспортного средства № от ДД.ММ.ГГГГ и за установку дополнительного оборудования на автомобиль, подлежащими удовлетворению, обязав ФИО1 возвратить оборудование ответчику после получения от ООО «СИАЛАВТО-Взлетка» денежных средств. Исполнение решения в части взысканной суммы рублей осуществить за счет денежных средств, размещенных ООО «СИАЛАВТО-Взлетка» на депозите Управления Судебного департамента в Красноярском крае (платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ).

Рассматривая исковые требования в части взыскания неустойки, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день вынесения решения суда из расчета рублей за каждый день просрочки, суд приходит к следующему.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, содержащимся в Обзоре практики Верховного Суда РФ от 19.10.2022 года, положения п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей в системной взаимосвязи со ст. 31 этого же Закона применяются к случаям нарушения срока удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, обусловленным нарушением исполнителем сроков выполнения работ (услуг) либо наличием недостатков выполненной работы (оказанной услуги). В случае, если таких нарушений со стороны ответчика судом не установлено, отсутствуют правовые основания для взыскания неустойки, предусмотренной п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей (Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 02.08.2022 № 36-КГ22-2-К2). Судебной коллегией Верховного суда РФ (п.4 Обзора) также указано на то, что в случае отказа покупателя от товара надлежащего качества, юридически значимым является выяснение обстоятельств соблюдения покупателем установленных законом сроков отказа от товара, обеспечения продавцу возможности проверить возвращаемый товар на предмет сохранности его товарного вида, потребительских свойств, в том числе его количества (объема), а также совершения действий по передаче данного товара продавцу. При этом, Коллегией Верховного суда РФ указано на то, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрена

ответственность продавца в виде неустойки за нарушение сроков возврата денежных средств за товар надлежащего качества.

Иванков С.В. обратился с требованиями к ответчику о возврате денежных средств за товар, не предъявляя претензии к качеству товара, то есть заявил о возврате денег за товар надлежащего качества. У истца претензий к качеству товара не имелось ни на момент подачи претензии, ни на момент подачи иска, ни в настоящее время, что исключает обязанность ответчика по возврату требуемых истцом денежных средств.

Верховным Судом РФ также указано, что разрешая требования о взыскании с ответчика неустойки в связи с нарушением им срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, судами неправомерно применены указанные нормы, поскольку при разрешении спора об отказе от товара надлежащего качества, не подлежат применению положения Закона о защите прав потребителей, регулирующие взыскание неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя в отношении качественного товара (Определение Судебной коллегии Верховного Суда от 25.01.2022 № 49-КГ21-34-К6.)

Товар и услуги, за которые истец требует деньги, являются качественными, претензий по качеству товара или услуг, оказанных ответчиком, истец не заявляет, что исключает возможность начисления неустойки за нарушение сроков по удовлетворению требований, не связанных с качеством товаров или услуг на основании чего требования Иванкова С.В. о взыскании с ООО «СИАЛАВТО-Взлётка» неустойки удовлетворению не подлежат.

В соответствии с п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.1994 № 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" (с последующими изменениями) разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование (п. 6 ст. 13 Закона).

В соответствии с положениями ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из разъяснений, содержащихся п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Изложенное свидетельствует о том, что в данном случае должны быть выполнены предписания ч. 1 ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" о взыскании

компенсации с причинителя вреда, поскольку в диспозиции данной нормы закона заложено необходимое условие - наличия вины причинителя, которое была установлена в настоящем споре.

В соответствии с положениями ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме (п. 1). Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (п. 2).

Согласно разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора (п. 1). Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная <данные изъятые> и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина (п. 2). В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом (п. 3).

Изложенное свидетельствует о том, что обязательство по компенсации морального вреда возникает при наличии следующих условий: претерпевание морального вреда - наличие у потерпевшего физических или нравственных страданий; неправомерность - противоречащее нормам объективного права, действие или бездействие причинителя вреда, умаляющее принадлежащие потерпевшему нематериальные блага или создающие угрозу такого умаления; наличие причинной связи между неправомерным действием (бездействием) и моральным вредом, вина причинителя вреда - его психическое отношение к своему противоправному деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности.

По мнению суда, факт причинения морального вреда истцу является установленным, при этом суд находит заявленный истцом размер денежной компенсации морального вреда в размере рублей завышенным, в связи с чем и с учетом степени нарушения обязательства ответчиком, периода просрочки добровольного удовлетворения требований потребителя, степени понесенных истцом физических или нравственных страданий определяет ко взысканию с ответчика компенсацию морального вреда в пользу истца в размере рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ №17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке исполнителем, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

На основании изложенного, с ООО «СИАЛАВТО-Взлетка» согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, который составляет рублей (руб. +) x 50%). Принимая во внимание, что ответчиком заявлено о несоразмерности штрафа нарушенным обязательствам, в соответствии со ст. 333 ГК РФ, суд полагает необходимым снизить размер штрафа до рублей.

Распределение судебных расходов между сторонами урегулировано статьей 98 ГПК РФ, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст.96 данного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (часть 1).

Согласно Постановлению Пленуму Верховного суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. В частности, истцу могут быть возмещены расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч.1 ст.88 ГПК РФ).

Согласно ч.1. ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд, основываясь на материалах дела, учитывая конкретные обстоятельства спора, объем выполненной представителем работы, соотношение расходов с объемом защищенного права, устанавливая баланс между правами лиц, участвующих в деле, считает, что в пользу Иванкова С.В. с учетом требований соразмерности и разумности, а также возражений стороны ответчика о несоразмерности понесенных истцом расходов, подлежат частичному взысканию с ответчика расходы на оплату юридических услуг в размере рублей, включая расходы за подготовку претензии рублей и расходы по оплате за составление иска рублей, расходы по оплате участия представителя в судебных заседаниях (ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ) рублей.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Требования истца о взыскании расходов по оформлению нотариальной доверенности в размере рублей удовлетворению не подлежат, поскольку интересы Иванкова С.В. в данном процессе представлял представитель истца Митясов А.В., который допущен к участию в процессе по устному ходатайству истца, Ивановым С.В. доказательств наличия нотариальной доверенности и доказательств фактического несения расходов по ее оплате суду не представлено.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, пропорционально удовлетворенным требованиям в размере рублей копеек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 к ООО «СИЛАВТО-Взлетка» - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СИЛАВТО-Взлетка» в пользу ФИО1 рублей, уплаченные за оборудование согласно перечню Спецификации к договору купли-продажи автотранспортного средства № от ДД.ММ.ГГГГ и за установку дополнительного оборудования на автомобиль, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере рублей, всего рублей, обязав ФИО1 возвратить оборудование после получения от ООО «СИЛАВТО-Взлетка» денежных средств.

Исполнение решения в части взысканной суммы рублей осуществить за счет денежных средств, размещенных ООО «СИЛАВТО-Взлетка» на депозите Управления Судебного департамента в Красноярском крае (платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ).

Взыскать с ООО «СИАЛАВТО-Взлетка» госпошлину в доход местного бюджета в размере рублей копеек.

В удовлетворении остальной части иска ФИО1 - отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г. Красноярска путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мороз
Федеральный судья

С.В.

Мотивированное решение изготовлено судом 27.03.2023 года.