

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

08 июня 2022 года <адрес>

Железнодорожный районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Копеиной И.А.

при секретаре Нортуй –оол С.А.,  
с участием истца Ш.  
представителя истца Сабитова М.В. по устному ходатайству  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш. к АО «Тинькофф банк» о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Ш. обратился в суд с иском к АО «Тинькофф банк», в котором просил взыскать с ответчика в свою пользу сумму страховой премии в размере руб., компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере рубля.

Требования мотивированы тем, что между АО «Тинькофф банк» и Ш. заключен кредитный договор УИД договора (сделки): № № под залог недвижимости. При заключении кредитного договора истец был информирован о том, что страхование является дополнительной услугой, оказываемой страховой компанией и подключение осуществляется на добровольной основе. Однако при заключении кредитного договора истец был подключен к программе страховой защиты Банка 3.0., согласие, на которое не давал, что подтверждается заявлением-анкетой. Данная программа навязана сотрудником банка в связи с оформлением кредитного договора с банком, что является злоупотреблением свободой договора. В результате неправомерных действий ответчика в соответствии с графиком платежей по договору № страховая премия в размере 6018 рублей ежемесячно автоматически списывалась с дебетового расчетного счета истца, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, и составила в общем размере рублей. ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика было направлено заявление об отказе от договора страхования и возврате страховой премии в размере рублей, которое получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ. Ответчиком требование истца оставлено без удовлетворения. Действиями ответчика истцу причинен моральный вред, который истец оценивает в рубль, а также просит взыскать с ответчика штраф. Просит требования удовлетворить.

В судебном заседании истец Ш. в письменном виде в силу ст. 39 ГПК РФ снизил сумму исковых требований до рублей в связи с тем, что произвел только 5 платежей страховки. В остальной части истец и его представитель Сабитов М.В. поддержали исковые требования по изложенным в иске основаниям и дополнительно пояснил, что при заключении договора отказывался от страховки, но ему разъяснили, что в случае отказа от страховки будет увеличен процент по кредиту и возможно отказ в кредите, поэтому заключил кредитный договор, а затем уже спустя два месяца пытался отказаться от услуг по страховке. Моральный вред связан с нарушением прав потребителей и навязывания услуги по страхованию.

Представитель ответчика и третьего лица АО «Тинькофф страхование», представитель управления Роспотребнадзора по <адрес> в судебное заседание не явились, каких-либо возражений не направили. Ответчиком также не было направлено кредитное досье истца и какие либо возражения.

Суд, полагает возможным рассматривать дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав истца, представителя истца по устному ходатайству, исследовав материалы дела, оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям:

Согласно ч.2 ст.1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (ч.1 ст.8 ГК РФ).

Согласно ч.ч.1,4 ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Пунктом 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей запрещено обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о

защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными Законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно пункту 2 статьи 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Согласно п. 2 ст. 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из материалов дела, что ДД.ММ.ГГГГ между АО «Тинькофф банк» и Ш. заключен кредитный договор № на сумму рублей под 18,5 % годовых на срок 120 месяцев с уплатой ежемесячных Регулярных платежей 14 числа каждого месяца в размере рублей, кроме последнего, размер которого указан в графике платежей в размере рублей.

Согласно ст.17.6 Условий кредитного договора включение в Программу страховой защиты заемщиков Банка 3.0 возможно по желанию заемщика при оформлении Заявления-Анкеты или позднее в любой день после оформления Заявления-Анкеты посредством Дистанционного обслуживания. Плата в размере рублей оплачивается ежемесячно в составе Регулярных платежей в дату погашения очередного Регулярного платежа.

Договор был заключен в офертно-акцептной форме, на основании заявления заемщика о предоставлении кредита, в рамках которого был заключён Договор расчетной карты № и открыт счет № по тарифному плану: кредит наличными под залог ТПКН 3.15, в котором заемщик отказался участвовать в Программе страхования 3.0 стоимость, которой составляет 6018 рублей в месяц, но при этом, вне зависимости от состояния здоровья и трудоспособности заемщика, Ш. обязан исполнять обязательства перед Банком в полном объеме в установленные Договором сроки.

Таким образом, судом установлено, что при заключении кредитного договора Шелепов А.В. согласился быть застрахованным по Программе страхования 3.0 не выразил, выбрал вариант кредитования без страхования.

Однако Банком сумма страховой премии по указанному договору страхования в размере рублей была включена в расчет полной стоимости кредита, что подтверждается графиком погашения задолженности по договору №.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил АО «Тинькофф банк» заявление об отказе от договора страхования и возврате страховой премии, которое получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ. Ответчиком требование не было исполнено, но прекращено начисление страховой премии согласно представленного графика.

Обращаясь в суд с исковым заявлением, истец ссылается, что при заключении кредитного договора истец был информирован банком, что страхование является дополнительной услугой, оказываемой страховой компанией и осуществляется исключительно на добровольной основе. Истец не просил заключать с ним договор страхования, о чем указал в заявлении на оформление потребительского кредита. Услуга по страхованию навязана банком, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию страховая премия за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере рублей.

В материалы дела АО «Тинькофф банк» представлена выписка из лицевого счета №, согласно которой за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ со счета, открытого на имя Шелепова А.В., списано в общем размере рублей (5 платежей x рублей), в счет погашения комиссии за страхование (ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ).

Кроме того, представлен график погашения задолженности по Договору №, из которого следует, что страховая премия за присоединение к Программе страхования, в размере рублей месяц

была включена Банком за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а с ДД.ММ.ГГГГ страховка не включена в регулярный платеж по кредиту.

В данном случае отсутствие отдельного заявления и согласия заемщика получить услугу быть застрахованным по Программе страхования 3.0, в заявлении о предоставлении кредита, свидетельствует именно о том, что клиент не выразил такого желания, при том, что такая услуга предлагалась именно кредитной организацией.

Таким образом, в результате сложившихся правоотношений было нарушено право физического лица - потребителя на предусмотренную статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации свободу в заключение самого договора.

Затраты заемщика по оплате страховой премии следует отнести к убыткам, которые были вызваны вынужденным приобретением клиентом услуг, а потому они подлежат возмещению за счет ответчика, поскольку были причинены именно его действиями.

Поскольку страховая премия в сумме рублей была включена в сумму кредита Банком незаконно и как следует из выписки из лицевого счета Банком произведено списание денежных средств в счет погашения комиссии за страхование в общем размере 30090 рублей (5 платежей x 6018 рублей), (ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ) указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в указанном размере.

Таким образом, с АО «Тинькофф банк» в пользу Ш. подлежит взысканию страховая премия в размере рублей. Оснований для взыскания с ответчика страховой премии в большем размере суд не установил.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку судом было установлено, что ответчиком нарушены права истца как потребителя, с учетом степени вины ответчика, требований разумности и справедливости с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая продолжительность нарушения ответчиком прав истца как потребителя, отсутствия каких-либо доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", последствиям допущенного нарушения, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в полном размере рублей, из расчета (рублей+).

В силу ст.103 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в сумме 1402 руб. исходя из размера удовлетворенных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ш. к АО «Тинькофф банк» о защите прав потребителя, удовлетворить.

Взыскать с АО «Тинькофф банк» в пользу Ш. страховое возмещение в размере , компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере рублей, а всего рублей.

Взыскать с АО «Тинькофф банк» в доход местного бюджета госпошлину в сумме рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в <адрес>вой суд через Железнодорожный районный суд <адрес> в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ

Судья И.А. Копейна