

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 января 2015 года Бийский городской суд Алтайского края в составе: председательствующего: Иванниковой О.И., при секретаре: Максимовой Н.С., с участием представителя истца Загайновой О.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю в лице территориального отдела в г. Бийске, Бийском, Ельцовском, Зональном, Красногорском, Солтонском и Целинном районах к индивидуальному предпринимателю Котовой Светлане Николаевне о признании действий по нарушению прав потребителей на получение необходимой и доступной информации незаконными,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю в лице территориального отдела в г. Бийске, Бийском, Ельцовском, Зональном, Красногорском, Солтонском и Целинном районах обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю (далее по тексту – ИП) Котовой С.Н. о признании действий по нарушению прав потребителей на получение необходимой и достоверной информации незаконными.

В обоснование заявленных требований ссылается на то, что в 11 часов 20 минут 3 сентября 2014 года при осуществлении предпринимательской деятельности в виде розничной продажи текстильных товаров и швейных изделий в свадебном салоне «Светлана», расположенном по адресу: г. Бийск, ул. Максимовой, 1, должностным лицом – товароведом Ф при осуществлении трудовой деятельности у ответчика осуществлен выпуск в обращение посредством розничной продажи продукции – товаров легкой промышленности с нарушением требований технического регламента – решения Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 876 «О безопасности продукции легкой промышленности», Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей». Так, в реализацию допущен товар: платье свадебное в ассортименте по цене _____ рублей до _____ рублей в количестве 11 единиц, костюм мужской в ассортименте по цене _____ рублей в количестве 18 единиц при отсутствии на упаковке, вшивных и подвесных ярлыках изделий обязательной информации о наименовании продукции, стране-изготовителе, наименовании изготовителя или продавца, или уполномоченного изготовителем лица, юридическом адресе изготовителя или продавца, или уполномоченного на то лица, составе сырья, дате изготовления, что является нарушением п. 1 ст. 9 решения Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 876, ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей». На момент проверки товар был выставлен в продажу с указанием покупной цены в отсутствие товарно-сопроводительных документов, при этом информация о том, что данный товар не предназначен для продажи, отсутствовала, что свидетельствует о публичной оферте. За выявленные нарушения постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Бийска от 1 октября 2014 года товаровед ИП Котовой С.В. Фетисова Е.Н. была привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КРФ об АП) в виде административного штрафа в размере 10000 рублей. Однако учитывая, что в соответствии с действующим законодательством ответственность за должностное лицо Ф _____ несет ИП К _____ с которой Ф _____ состоит в трудовых отношениях, истец обратился с настоящим иском к указанному ответчику.

Просит признать действия ИП Котовой С.Н. по нарушению прав неопределенного круга потребителей на получение необходимой и доступной информации о товарах и их изготовителе, выразившиеся в отсутствии информации о товарах и их изготовителях при осуществлении предпринимательской деятельности в виде розничной продажи текстильных товаров и швейных изделий в свадебном салоне «Светлана», расположенном по адресу: Алтайский край, г. Бийск, ул. В. Максимовой, 1, противоправными и возложить обязанность прекратить их.

В судебном заседании представитель истца 3, действующая на основании доверенности, настаивала на удовлетворении исковых требований. Дополнительно пояснила, что ответчиком информация об устранении выявленных нарушений не представлена, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик ИП Котова С.Н. о времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, в представленном заявлении просит о рассмотрении дела в её отсутствие, что суд находит возможным. Кроме того, ответчиком до судебного заседания представлено заявление о признании исковых требований в полном объеме.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца по следующим основаниям.

На основании распоряжения начальника ТО Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю в г. Бийске, Бийском, Ельцовском, Зональном, Красногорском, Солтонском и Целинном районах от 20 августа 2014 года № 16/050405/432 была проведена плановая проверка ИП Котовой С.Н., осуществляющей деятельность по адресу: ул. В. Максимовой, 1, в г. Бийске.

В ходе проверки, проведенной 3 сентября 2014 года, было установлено, что должностным лицом – товароведом Фетисовой Е.Н., состоящей в трудовых отношениях с ИП Котовой С.Н., при осуществлении предпринимательской деятельности в виде розничной продажи текстильных товаров и швейных изделий в свадебном салоне «Светлана» были нарушены требования технического регламента – решения Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 876 «О безопасности продукции легкой промышленности», Закона РФ «О защите прав потребителей».

Нарушения выразились в том, что на момент проведения проверки представителем истца 3 сентября 2014 года в 11 часов 20 минут в свадебном салоне «Светлана», расположенном по адресу: г. Бийск, ул. Максимовой, 1, в реализацию допущен товар: 11 свадебных платьев стоимостью от _____ рублей до _____ рублей, 18 мужских костюмов стоимостью по _____ рублей. При этом на упаковке, вшивных и подвесных ярлыках изделий отсутствовала следующая информация: наименование продукции; наименование страны – изготовителя; наименование изготовителя или продавца, или уполномоченного изготовителем лица; юридический адрес изготовителя или продавца, или уполномоченного изготовителем лица; состав сырья; дата изготовления, что является нарушением п. 1 ст. 9 Технического регламента Таможенного союза от 9 декабря 2011 года «О безопасности продукции легкой промышленности», ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Ф _____ состоит в трудовых отношениях с ИП Котовой С.Н., что подтверждается копией приказа о приеме работника на работу от 9 января 2014 года, и лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

В соответствии с должностной инструкцией, утвержденной ИП Котовой С.Н., 9 января 2014 года, с которой Ф _____ была ознакомлена 9 января 2014 года, товаровед определяет требования к товарам, а также соответствие их качества стандартам, техническим условиям, заключенным договорам и другим нормативным документам; контролирует наличие товаров на складах, обеспечивает приемку товара по качеству, количеству, проводит предпродажную подготовку на предмет полной и достоверной информации; контролирует соответствие товаров действующим ГОСТам и ТУ; обеспечивает соблюдение закона о защите прав потребителей, правил продажи товаров. Товаровед несет ответственность за

правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности, в пределах, определенных действующим административным, уголовным и гражданским законодательством РФ.

11 сентября 2014 года истцом в адрес ответчика было направлено предписание о необходимости в срок до 8 сентября 2014 года довести до потребителей информацию о реализуемом товаре в соответствии с требованиями п. 1 ст.9 решения Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 876 «О безопасности продукции легкой промышленности»

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Бийска Алтайского края от 1 октября 2014 года Ф. признала виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.43 КРФ об АП (нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере _____ рублей.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылается на то, что ответчиком доказательств исполнения вынесенного в его адрес предписания представлено не было.

Данных об исполнении указанного предписания материалы дела не содержат и ответчик на указанное обстоятельство не ссылается.

В соответствии с требованиями ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик ИП Котова С.Н., являясь работодателем Ф., владельцем и продавцом в свадебном салоне «Светлана», должна нести ответственность в связи с выявленными истцом как надзорным органом нарушениями неопределенного круга потребителей.

По смыслу ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) ответчик вправе признать иск. Суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно ч. 3 ст. 173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Суд принимает признание иска ответчиком, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы иных лиц.

При указанных обстоятельствах требования истца о признании действий ответчика противоправными в отсутствие доказательств устранения выявленных недостатков являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Придя к указанному выводу, суд учитывал, что привлечение к административной ответственности за неисполнение требований законодательства не должно ограничивать полномочия органа по защите прав потребителей по обращению в суд с требованиями о признании противоправными действий продавца и прекращении данных действий.

Право государственного органа на предъявление иска в суд о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей предусмотрено ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей уполномоченными органами могут быть заявлены лишь требования, целью которых является признание

действий ответчика противоправными или прекращение противоправных действий ответчика (ст. 1065 ГК РФ, ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В связи с этим с ответчика в доход бюджета городского округа муниципального образования город Бийск подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 200 рублей.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю удовлетворить.

Признать действия индивидуального предпринимателя Котовой Светланы Николаевны по нарушению прав неопределенного круга потребителей на получение необходимой и доступной информации о товарах и их изготовителе, выразившиеся в отсутствии информации о товарах и их изготовителях при осуществлении предпринимательской деятельности 3 сентября 2014 года в 11 часов 20 минут в виде розничной продажи текстильных товаров и швейных изделий в свадебном салоне «Светлана», расположенном по адресу: Алтайский край, г. Бийск, ул. В. Максимовой, 1, противоправными и возложить обязанность прекратить их.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Котовой Светланы Николаевны государственную пошлину в доход бюджета городского округа муниципального образования город Бийск в размере 200 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня составления решения суда в окончательной форме в Алтайский краевой суд через Бийский городской суд Алтайского края.

Судья О.И. Иванникова

Верно. Судья

О.И. Иванникова