

Судья Соболева В.А.

УИД 49RS0001-01-2023-000654-75

Дело № 2-967/2023

№ 33-542/2023

18 июля 2023 года

город Магадан

МАГАДАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Исаенко О.А.,
Морозовой Л.С., Пудовой Е.В.,
Кулаковой А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Левченко Анны Васильевны к обществу с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания ремонт, эксплуатация, управление - 7» об оспаривании бездействия, взыскании компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе общества с органичной ответственностью «Городская управляющая компания ремонт, эксплуатация, управление - 7» на решение Магаданского городского суда Магаданской области от 17 марта 2023 года.

Заслушав доклад судьи Магаданского областного суда Морозовой Л.С., пояснения истца Левченко А.В., ее представителя Котовой Т.А., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

УСТАНОВИЛА:

Левченко А.В. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания ремонт, эксплуатация, управление - 7» (далее – ООО «ГУК «РЭУ-7», Общество) об оспаривании бездействия, взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование иска указала, что она с 19 ноября 2020 года является собственником квартиры по адресу: г. Магадан, Колымское шоссе, д. 8, корп. 3, кв. 12. Данный дом находится в управлении ООО «ГУК «РЭУ-7». 29 декабря 2022 года она передала ответчику претензию-запрос о предоставлении своевременной, достоверной и полной информации о том, какие работы выполнялись по дому за период с января 2021 года по декабрь 2022 года по услугам «Содержание жилья» и «Текущий ремонт» в соответствии с постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 года № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» и постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября

2010 года № 731 «Об утверждении Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами».

Однако ответ на претензию-запрос от ответчика ей не поступал.

Просила признать бездействие, выразившееся в непредставлении своевременной, необходимой, достоверной, полной информации на претензию-запрос от 29 декабря 2022 года о выполнении работ по услугам «Содержание жилья» и «Текущий ремонт» с января 2021 года по декабрь 2022 года, нарушением прав потребителя и взыскать компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, а также штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

В дополнениях к иску истец указала, что представленный ответчиком в судебное заседание ответ не содержит запрашиваемую информацию, а отправляет на информационный сайт ГИС ЖКХ, где размещена информация о выполняемых работах (услугах).

По ее мнению, ответ был подготовлен перед судебным заседанием.

Определением судьи от 15 февраля 2023 года к участию в деле для дачи заключения по делу привлечено Управление Роспотребнадзора по Магаданской области.

Решением Магаданского городского суда от 17 марта 2023 года иски удовлетворены.

Бездействие ООО «ГУК «РЭУ-7», выразившееся в непредоставлении своевременной, необходимой, достоверной, полной информации на претензию-запрос Левченко А.В. от 29 декабря 2022 года о выполненных работах по услугам «Содержание жилья» и «Текущий ремонт» с января 2021 года по декабрь 2022 года, признано нарушением прав потребителя Левченко А.В.

С ООО «ГУК «РЭУ-7» в пользу Левченко А.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 2 500 рублей, всего 7 500 рублей.

С ООО «ГУК «РЭУ-7» взыскана в доход бюджета муниципального образования «Город Магадан» государственная пошлина в сумме 600 рублей.

В апелляционной жалобе ООО «ГУК «РЭУ-7» просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований и взыскании с истца расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

В обоснование апелляционной жалобы указывает, что суд сделал ошибочный вывод о том, что ответ на претензию-запрос не содержит необходимую запрашиваемую информацию для потребителя.

С 1 января 2021 года утратило силу постановление Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2010 года № 731 «Об утверждении Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами».

Часть 10.1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) предусматривает раскрытие информации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (далее – ГИС ЖКХ) в сети Интернет по адресу: dom.gosuslugi.ru.

Считает, что ответ на претензию-запрос со ссылкой на сайт ГИС ЖКХ является законным и обоснованным. Ответ был направлен истцу 9 января 2023 года простым письмом почтой России, что подтверждается реестром отправки.

Обращает внимание на то, что адрес проживания истца – г. Магадан, ул. Набережная реки Магаданки, д. 15, корп. 1, кв. 20, а также адрес, указанный в иске – г. Магадан, Колымское шоссе, д. 8, корп. 3, кв. 120 и в обращении, не совпадают.

Отмечает, что компенсация морального вреда взыскана незаконно, сумма в размере 5 000 рублей явно завышена и чрезмерна, не соответствует принципам разумности и справедливости.

Полагает, что оснований для взыскания в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя не имелось, так как истец не обращалась с претензией к ответчику о компенсации морального вреда.

В возражениях на апелляционную жалобу Управление Роспотребнадзора по Магаданской области, Левченко А.В. просят решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «ГУК «РЭУ-7» – без удовлетворения.

Представитель ответчика ООО «ГУК «РЭУ-7», представитель Управления Роспотребнадзора по Магаданской области в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

На основании частей 1 и 3 статьи 167, части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на них, исследовав дополнительные доказательства, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 67 ГПК РФ, руководствуясь частью 1 статьи 8, статьями 10, 15, частью 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, частью 2 статьи 165 ЖК РФ, пунктом 40 Правил содержания

общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, статьями 151, 1101 ГК РФ, пунктом 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О практике рассмотрения судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», установив бездействие со стороны ответчика в части непредставления истцу своевременной, необходимой, достоверной, полной информации на претензию-запрос от 29 декабря 2022 года, повлекшее нарушение ее прав, как потребителя, пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, так как они мотивированы, основаны на верно установленных обстоятельствах, исследованных судом доказательствах при правильном применении норм материального права.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Левченко А.В. 9 января 2023 года был дан письменный ответ на запрос-претензию от 29 декабря 2022 года, который направлен ей простой корреспонденцией, при этом в ответе сообщалось, что запрашиваемая информация размещена на сайте ГИС ЖКХ, не могут служить основанием к отмене обжалуемого решения в силу следующего.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая № 416 утверждены Правила осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами (далее – Правила № 416).

Согласно пункту 34 Правил № 416 управляющая организация предоставляет по запросу (обращению) собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме в срок не позднее дня, следующего за днем поступления запроса (обращения), - любую информацию из перечня информации, подлежащей раскрытию в соответствии с пунктами 31 и 32 названных Правил. В случае если запрашиваемая информация затрагивает интересы неопределенного круга лиц и, по мнению управляющей организации раскрыта в необходимом объеме способом, указанным в пунктах 31 и 32 названных Правил, и является актуальной на момент рассмотрения запроса (обращения), управляющая организация вправе, не предоставляя запрашиваемую информацию, сообщить место размещения запрашиваемой информации. Указанное сообщение направляется в срок не позднее дня, следующего за днем поступления запроса (обращения), и по предусмотренным пунктом 35 настоящих Правил каналам связи.

В силу подпункта «г» пункта 31 Правил № 416, в случае если управление многоквартирным домом осуществляет управляющая организация, она обязана раскрывать на официальном сайте государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства в сети «Интернет» информацию, предусмотренную законодательством Российской Федерации о

государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства.

Частью 10.1 статьи 161 ЖК РФ предусмотрено, что управляющая организация обязана обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на предоставляемые коммунальные услуги посредством ее размещения в системе (ГИС ЖКХ).

На основании пункта 35 Правил № 416 запрос (обращение) может быть направлен посредством почтового отправления, электронного сообщения на адрес электронной почты управляющей организации, товарищества или кооператива, государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства, а также с нарочным самим собственником или пользователем помещения в многоквартирном доме либо через консьержа многоквартирного дома, если услуга консьержа предусмотрена договором управления многоквартирным домом, а также высказан устно, в том числе на приеме. Официальный ответ направляется по тем же каналам связи, по которым был получен запрос (обращение), если заявителем не указано иное.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Левченко А.В. 29 декабря 2022 года лично вручила ответчику запрос-претензию о предоставлении своевременной, достоверной, полной информации о выполненных работах в период с января 2021 года по декабрь 2022 года по дому (Колымское шоссе, д. 8, корп. 3) по услугам «Содержание жилья» и «Текущий ремонт» и в запросе просила о готовности отчета сообщить по указанным телефонам.

Ответчик в ответе от 9 января 2023 года указал, что запрашиваемая информация размещена на информационном сайте ГИС ЖКХ в соответствии с утвержденными формами, в том числе о выполняемых работах (услугах).

Ответ направлен Левченко А.В. 9 января 2023 года исх. № 16 по адресу: Колымское шоссе, д. 8, корп. 3, кв. 12 простым письмом, что следует из реестра почтовых отправлений.

Судебной коллегией с целью проверки размещения (раскрытия) запрашиваемой истцом информации на сайте ГИС ЖКХ на момент дачи ответа направлены запросы в ООО «ГУК «РЭУ-7» и Государственную жилищную инспекцию Магаданской области.

Согласно полученным ответам из ООО «ГУК «РЭУ-7» от 4 июля 2023 года и Государственной жилищной инспекции Магаданской области от 12 июля 2023 года информация о выполненных работах по услугам «Содержание жилья» и «Текущий ремонт» за 2021 и 2022 гг. на дату дачи ответа на сайте ГИС ЖКХ размещена не была. Данные ответы приобщены к материалам дела в качестве новых дополнительных доказательств.

При таком положении, учитывая, что в ответе на запрос была указана только ссылка на место размещения запрашиваемой информации – сайт ГИС ЖКХ, где данная информация на дату дачи ответа размещена не была, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что ответчиком допущено бездействие в части непредставления истцу своевременной, необходимой, достоверной, полной информации на претензию-запрос от 29 декабря 2022 года, что явилось нарушением ее прав, как потребителя.

Установив факт нарушения прав потребителя, суд обоснованно взыскал с ООО «ГУК «РЭУ-7» в пользу Левченко А.В. компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Доводы апелляционной жалобы о завышенном размере компенсации морального вреда судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку определенный судом размер компенсации морального вреда соответствует характеру и степени страданий истца, вызванных нарушением его прав, а также требованиям разумности и справедливости.

Также обоснованно судом взыскан с ответчика ООО «ГУК «РЭУ-7» в пользу истца Левченко А.В. штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, который судом определен в размере 2 500 рублей.

Доводы апелляционной жалобы о том, что штраф взыскан незаконно, так как истец не обращался с претензией к ответчику о компенсации морального вреда, являются необоснованными.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как указано в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статья 13 Закона о защите прав потребителей).

Из содержания приведенных выше норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации не следует, что требование потребителя, неисполнение которого в добровольном порядке в установленный срок влечет взыскание судом штрафа, обязательно должно

быть досудебным или внесудебным, равно как и не установлена какая-либо обязательная форма такого требования.

По спорным правоотношениям не предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Исковое заявление Левченко А.В. к ООО «ГУК «РЭУ-7» об оспаривании бездействия, взыскании компенсации морального вреда подано в суд первой инстанции 13 февраля 2023 года. Ответчиком требования потребителя добровольно не исполнены. Судом первой инстанции иски требования признаны законными и обоснованными.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции об удовлетворении требования истца о взыскании штрафа является правомерным.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному разрешению спора, судом не допущено.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в апелляционной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Учитывая, что апелляционная жалоба ответчика оставлена без удовлетворения, то оснований для взыскания с истца в пользу ответчика расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Магаданского городского суда Магаданской области от 17 марта 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с органичной ответственностью «Городская управляющая компания ремонт, эксплуатация, управление - 7» - без удовлетворения.

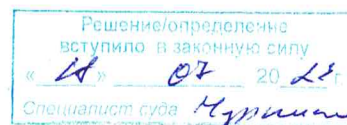
Апелляционное определение по гражданскому делу вступает в законную силу со дня его вынесения и в течение трех месяцев может быть обжаловано в Девятый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Копия верна
И.о. заместителя председателя
Магаданского городского суда

Старший специалист 2 разряда общего
отдела Магаданского городского суда
« 27 » 07 2023г.



А.Н. Благодёрова

Чуркина С.А. Чуркина

Подлинный документ в деле 2-567/2023

Дело № 2-567/2023
Магаданский городской суд