

Вывести список дел, назначенных на дату



06.09.2023



Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-2122/2023

УИД 74RS0007-01-2023-001188-52

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 июня 2023 г.

г. Челябинск

Курчатовский районный суд города Челябинска

в составе председательствующего судьи Пылковой Е.В.,

при секретаре Стрекалёвой Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора Челябинской области в интересах [REDACTED] ООО «ДЕЗ Калининского района» о защите прав потребителей,

установил:

Управление Роспотребнадзора по Челябинской области обратилось в интересах [REDACTED] в суд с иском к ООО «ДЕЗ Калининского района» о взыскании ущерба в размере 445 496 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., штрафа. В обоснование исковых требований указано, что [REDACTED] является собственником жилого помещения по адресу г. Челябинск, <адрес>5. ООО «ДЕЗ Калининского района» осуществляет текущий ремонт и техническое обслуживание данного многоквартирного дома. ДД.ММ.ГГГГ произошло затопление принадлежащей истцу квартиры в результате негерметичности стояка канализации (стояк лопнул). Истцом произведена оценка ущерба, ущерб до настоящего времени не возмещен.

Представитель истца Управления Роспотребнадзора по Челябинской области в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без его участия.

Истец [REDACTED] в судебном заседании на исковых требованиях настаивала.

Представитель ответчика ООО "ДЕЗ Калининского района" Селенских С.М. в судебное заседание не явился, представил суду отзыв на иск, в котором просил применить ст. 333 ГК РФ к размеру штрафа.

Заслушав истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что истец [REDACTED] А.П. является собственником квартиры по адресу г. Челябинск, <адрес>5, что подтверждается Свидетельством о праве собственности.

ДД.ММ.ГГГГ произошло затопление вышеуказанной квартиры из <адрес> указанного дома в результате негерметичности стояка канализации д. 100 мм (стояк лопнул), что подтверждается Актом о причинении ущерба №.

Истцом в материалы дела представлено заключение специалиста ООО «Независимая судебная экспертиза «Принцип» №.79С от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой стоимость работ и материалов, необходимых для восстановительного ремонта имущества и отделки после залива, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, составляет 379 832 руб., на 2 квартал 2022 года – 445 496 руб.

По ходатайству представителя ответчика судом назначалась экспертиза для определения стоимости восстановительных работ и материалов для устранения ущерба квартиры истца.

Согласно заключению эксперта ООО ЦСИ «Паритет» №-Э от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта и стоимость работ по устранению повреждений имущества в квартире по адресу г. Челябинск, <адрес>5, после затопления, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ, на дату экспертизы составляет 197 345 руб.

При определении размера материального ущерба суд считает возможным руководствоваться заключением судебной экспертизы, поскольку оно содержит подробное описание проведенного исследования и сделанные на основе этого исследования выводы, не вызывают сомнений в их объективности. Кроме того, заключение выполнено специализированной организацией, имеющей соответствующие документы и специалиста, имеющего познания в области оценки стоимости имущества, эксперт был предупрежден судом об уголовной ответственности.

Суд признает данное заключение специалиста допустимым доказательством, соглашается с выводами специалиста, поскольку выводы указанного заключения являются достоверными и обоснованными, сделаны на основе полного и всестороннего исследования и тщательного анализа всех собранных по делу доказательств. Оснований сомневаться в объективности анализа и оценки результатов исследования, достоверности и правильности выводов экспертов не имеется. Заключение судебной экспертизы содержит ответы на поставленные вопросы, выводы эксперта научно обоснованы. Специалистом исследована вся представленная документация и фотографии, мотивированно проведен ее подробный анализ.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе 3) крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и другое оборудование (в том числе конструкции и (или) иное оборудование, предназначенные для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к помещениям в многоквартирном доме), находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В соответствии с пунктом 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491 (далее - Правила), в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Управляющей организацией, обслуживающей дом, является ООО «ДЕЗ Калининского района», что не оспаривалось в судебном заседании.

В соответствии с пунктом 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

Согласно ч. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Как следует из пункта 10 Правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и др.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил).

Следовательно, обязанность по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, возложена на управляющую организацию.

Судом при рассмотрении дела установлено, что причиной затопления квартиры истца явилась негерметичность стояка канализации д. 100 м, что не оспаривалось ответчиком, данное инженерное оборудование относится к общему имуществу МКД.

Учитывая изложенное, суд считает, что в результате ненадлежащего выполнения управляющей организацией возложенных на неё обязанностей - содержания общего имущества многоквартирного дома, непринятия мер по предупреждению протекания канализационного стоянка, имуществу истца причинён ущерб, обязанность по возмещению которого должна быть возложена на ответчика.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (ч. 1 ст. 15 Гражданского кодекса РФ).

В силу ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Таким образом, с ООО "ДЕЗ Калининского района" в пользу истца подлежит взысканию материальный ущерб, причиненный в результате затопления, в размере 197 345 руб.

Следовательно, требования истца подлежат удовлетворению частично ($44,30\% = 197\,345 \cdot 100 / 445\,496$).

В адрес ответчика истцом направлялась претензия с просьбой возместить причиненный ущерб, на которую был дан ответ о возможности компенсации ущерба в размере 134 152 руб.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07 февраля 1992 года, в редакции Федерального Закона № 171-ФЗ от 21 декабря 2004 года моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем услуг прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом конкретных обстоятельств дела, характера и степени нравственных страданий истца, суд находит разумным определить размер компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

При таком положении, в связи с нарушением прав истца как потребителя услуги, предоставляемой ответчиком, согласно статье 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке.

Расчет штрафа выглядит следующим образом: $(197\,345 + 5\,000) / 2 = 101\,172,50$ руб.

При этом суд усматривает основания для удовлетворения ходатайства представителя ответчика о снижении суммы штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ, учитывая соразмерность последствиям нарушения обязательства, и размер штрафа определяет в размере 15 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Абзацем 2 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" предусмотрено, что расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Учитывая изложенное, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца расходы на досудебную оценку в размере $3\,987 \text{ руб.} = 9\,000 \cdot 44,30\%$.

Согласно ст.ст. 103 ГПК РФ, 333.19 НК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 446,90 руб., учитывая требования имущественного и неимущественного характера о взыскании компенсации морального вреда.

Согласно письму ООО ЦСИ «Паритет» судебная экспертиза в размере 27 000 руб. оплачена не была.

Согласно ст. 94 ГПК к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Учитывая изложенное, расходы по судебной экспертизе в размере 27 000 руб., учитывая удовлетворение исковых требований частично, подлежат распределению между сторонами следующим образом: с истца в размере 15 039 руб. ($27\,000 / 55,7\%$), с ответчика 11 961 руб. ($27\,000 \cdot 44,30\%$).

Руководствуясь ст.ст. 94, 98, 194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Роспотребнадзора Челябинской области в интересах [REDACTED] к ООО «ДЕЗ Калининского района» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ДЕЗ Калининского района» (ИНН №) в пользу [REDACTED] (паспорт №) материальный ущерб в размере 197 345 руб., расходы на досудебную оценку в размере 3 987 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в пользу потребителя в размере 15 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с ООО «ДЕЗ Калининского района» госпошлину в доход местного бюджета в размере 5 446,90 руб.

Взыскать с ООО «ДЕЗ Калининского района» в пользу ООО ЦСИ «Паритет» (ИНН №) расходы по экспертизе в размере 11 961 руб.

Взыскать с [REDACTED] (паспорт №) в пользу ООО ЦСИ «Паритет» (ИНН №) расходы по экспертизе в размере 15 039 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Курчатовский районный суд г. Челябинска.

Председательствующий Пылкова Е.В.

Мотивированное решение изготовлено 19 июня 2023 года