

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 октября 2015 года

г. Камень-на-Оби

16.10.15

Каменский городской суд Алтайского края в составе:
председательствующего:

Балакиревой А.Ю.,

при секретаре:

Фоос К.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Сибирь Эксперт» о возмещении расходов, связанных с проведением экспертизы по делу № 2-820/2015 по иску Н к Ш;
о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Н первоначально обратилась с иском к Индивидуальному предпринимателю Ш о защите прав потребителей. Просила расторгнуть договор бытового подряда от 12.11.2014 г., взыскать с ответчика в свою пользу уплаченную по договору сумму в размере рублей, неустойку за нарушение срока исполнения требования о расторжении договора в размере 3-х процентов от цены работы по договору за каждый день в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей и штраф в размере 50% от взысканной суммы за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Определением мирового судьи судебного участка № 2 г. Камень-на-Оби Алтайского края от 06.02.2015 года по делу была назначена строительно-техническая экспертиза, оплата стоимости которой возложена на ответчика индивидуального предпринимателя Ш.

Экспертное заключение из ООО «Сибирь Эксперт» поступило в суд 09.04.2015 года.

В ходе судебного заседания 19.08.2015 года ответчик ИП Ш заменена на ответчика Ш; ввиду исключения из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей ИП Ш; в связи с прекращением предпринимательской деятельности.

Определением Каменского городского суда от 19.08.2015 года судом утверждено мировое соглашение, заключенное между истцом Н и ответчиком Ш; согласно которому истец Н отказывается от иска к Ш о защите прав потребителей, а ответчик Ш выплачивает Н в срок до 01 октября 2015 года денежную сумму в размере рублей. Производство по делу прекращено.

В соответствии со ст. 101 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при заключении мирового соглашения стороны должны предусмотреть порядок распределения судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителей. В случае, если стороны при заключении мирового соглашения не предусмотрели такой порядок распределения судебных расходов, суд решает этот вопрос применительно к статьям 95, 97, 99 и 100 настоящего Кодекса.

Стороны при заключении мирового соглашения не предусмотрели порядок распределения судебных расходов.

Определением мирового судьи от 06.02.2015 г. обязанность по оплате назначенной экспертизы была возложена на ответчика.

Назначенная по делу экспертиза была проведена и экспертное заключение из ООО «Сибирь Эксперт» поступило в суд 09.04.2015 года.

Стоимость экспертизы составила рублей.

В ходе судебного заседания ответчик Ш; пояснила, что ею была произведена частичная оплата экспертизы в размере рублей. Указанное обстоятельство подтверждается и заявлением экспертного учреждения о возмещении расходов, связанных с производством экспертизы, в котором указано о том, что ответчиком частично произведена оплата стоимости экспертизы в размере рублей.

Истец Н пояснила, что расходы по экспертизе должны быть возмещены Ш, так как на ответчика была возложена эта обязанность.

Представитель государственного органа – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю в г. Камень-на-Оби, Каменском, Крутихинском и Тюменцевском районах в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Поскольку экспертное учреждение не может быть лишено права на возмещение затрат на проведение экспертизы в зависимости от результата рассмотрения дела, прямо процессуальные нормы данный вопрос не регулируют, стороны при заключении мирового соглашения данный вопрос по своему усмотрению не урегулировали в условиях мирового соглашения, принимая во внимание, что мировое соглашение является по своей природе компромиссом двух сторон, идущих на взаимные уступки друг другу, суд считает необходимым взыскать расходы на проведение экспертизы в пользу экспертного учреждения с обеих сторон в соответствии со ст. 98 ГПК РФ пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истец заявляла требования о взыскании с ответчика стоимости работ в размере рублей, неустойки в размере рублей, компенсации морального вреда в размере рублей и штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы.

Таким образом, цена иска Н составила руб., поскольку компенсация морального вреда и штраф в цену иска не входят.

По условиям мирового соглашения ответчик согласился компенсировать истцу рублей, то есть удовлетворил требования истца на 55,47%.

Пропорционально удовлетворенной части исковых требований и подлежат возмещению экспертному учреждению расходы, связанные с проведением экспертизы.

Стоимость экспертизы составила рублей.

Таким образом, с истца в пользу ООО «Сибирь Эксперт» в счет возмещения расходов, связанных с проведением экспертизы подлежит взысканию денежная сумма в размере рублей (руб. – руб. (55,47% от рублей)= рублей), с ответчика Ш в пользу ООО «Сибирь Эксперт» подлежит взысканию денежная сумма в размере руб. (руб. – руб. – рублей оплаченных в ходе проведения экспертизы) = руб.).

Руководствуясь ст.ст. 224-225, 101 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Сибирь Эксперт» о возмещении расходов, связанных с проведением экспертизы удовлетворить.

Взыскать с Ш в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Сибирь Эксперт» в счет возмещения расходов, связанных с проведением экспертизы руб..

Взыскать с Н в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Сибирь Эксперт» в счет возмещения расходов, связанных с проведением экспертизы рублей.

Определение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд через Каменский городской суд в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья: Балакирева А.Ю.

Верно. Судья
Секретарь

Определение не вступило в законную силу.
Секретарь

А.Ю. Балакирева
Фоос К.Ю.

Фоос К.Ю.

Подлинник (решения, приговора, определения, постановления) подшит в дело № 2-820/20/13
Каменского городского суда
Алтайского края

