

Судья Веткин А.В.
№ 2-3-2/2023,
УИД 12RS0013-03-2022-000405-25

дело № 33-846/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Йошкар-Ола

20 апреля 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл в составе:

председательствующего Халиулина А.Д.,
судей Лоскутовой Н.Г., Иванова А.В.,
при секретаре Козылбаевой Э.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе акционерного общества «Жилкомплекс» на решение Сернурского районного суда Республики Марий Эл от 13 января 2023 года, которым постановлено:

исковые требования удовлетворить в
части.

Взыскать с акционерного общества «Жилкомплекс», ИНН 5018134413, в пользу , паспорт серии 88 17 276498, причиненный заливом квартиры материальный ущерб в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., расходы за услуги по оценке в размере руб., расходы на оплату юридических услуг в размере руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Расходы, понесенные обществом с ограниченной ответственностью «Бюро Технической Экспертизы» на проведение судебной экспертизы в размере 28624 руб. 80 коп. возместить за счет средств федерального бюджета.

Взыскать с акционерного общества «Жилкомплекс», ИНН 5018134413, в доход бюджета Параньгинского муниципального района Республики Марий Эл государственную пошлину в размере 4196 руб. 90 коп.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Марий Эл Иванова А.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:



обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Жилкомплекс» (далее – АО «Жилкомплекс») с учетом окончательно сформулированных требований о взыскании материального ущерба, причиненного заливом квартиры, в размере руб., неустойки за период со 2 июня 2022 года по 8 сентября 2022 года в размере руб., компенсации морального вреда в размере руб., расходов за услуги по оценке в размере руб., расходов на оплату юридических услуг в

размере _____ руб., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке обязанности удовлетворить требования потребителя в размере _____ руб.

В обоснование исковых требований указала, что является собственником жилой квартиры общей площадью 28,6 кв.м., расположенной по адресу: Московская область, г. Королев, микрорайон Текстильщик, ул. Молодежная, д. _____ кв. Жилой дом, в котором находится квартира истца, обслуживается ответчиком АО «Жилкомплекс». В результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору управления многоквартирным домом, из-за протечек кровли в связи с таянием снега 27 января 2022 года произошло затопление квартиры истца. 28 января 2022 года АО «Жилкомплекс» произведен осмотр квартиры, составлен акт обследования жилого помещения от 28 января 2022 года. При комиссионном осмотре установлены следы протечки, присутствуют повреждения в жилом помещении, а именно: повреждена комната 16 кв.м – потолок, стены, ванна 2,5 кв.м – потолок, стены, кухня 6 кв.м – стены, потолок, во всех помещениях намок линолеум, коридор 2 кв.м – потолок, стены. С целью оценки восстановительного ремонта истец обратился в экспертную организацию ООО «ТимЭксперт». Согласно отчету № ФА-023/22 от 4 апреля 2022 года итоговая величина рыночной стоимости права требования возмещения ущерба (с учетом износа), причиненного квартире истца, составляет _____ руб. _____ коп. За услуги по оценке оплачено _____ руб. 18 мая 2022 года истцом в адрес ответчика направлена досудебная претензия, полученная ответчиком 25 мая 2022 года. 21 июля 2022 года от АО «Жилкомплекс» получен ответ о согласии выплатить только часть суммы, расцениваемый истцом как отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя.

Судом постановлено обжалуемое решение.

В апелляционной жалобе АО «Жилкомплекс» просит решение суда первой инстанции отменить в части размера ущерба, штрафных санкций, судебных расходов по оплате услуг представителя, принять по делу новое решение, которым взыскать в пользу истца сумму ущерба в размере _____ руб. в соответствии с заключением судебной экспертизы, снизить размер штрафных санкций и судебных расходов по оплате услуг представителя. В обоснование жалобы указывает, что экспертом ООО «Бюро Технической Экспертизы» Житинкиным А.А. в локальный сметный расчет необоснованно дополнительно включены работы и материалы для ремонта потолка на кухне в квартире истца, материалы дела не содержат фиксирующие доказательства количества розеток и выключателей. Полагает, что размер ущерба должен определяться с учетом износа вещи, иное означает возможность возникновения у лица неосновательного обогащения. Также выражает несогласие с размером штрафа и расходов по оплате услуг представителя.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель истца _____ приводит доводы в поддержку принятого решения.

Выслушав объяснения представителя _____ просившей решение суда оставить без изменения, обсудив доводы жалобы,

изражений, исследовав материалы дела, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как установлено судом и следует из материалов дела, является собственником 1-комнатной квартиры, общей площадью 28,6 кв.м, расположенной по адресу: Московская область, г. Королев, микрорайон Текстильщик, ул. Молодежная, д. кв.

Управление многоквартирным домом осуществляет управляющая организация АО «Жилкомплекс».

27 января 2022 года в результате неисправности кровельного покрытия произошло затопление квартиры истца.

28 января 2022 года произведен осмотр квартиры истца, составлен акт.

18 мая 2022 года истцом в адрес ответчика АО «Жилкомплекс» направлена претензия об оплате суммы причиненного материального ущерба на банковские реквизиты истца в размере . руб. коп. согласно отчету № ФА-023/22, которая получена ответчиком АО «Жилкомплекс» 25 мая 2022 года. За услуги по оценке истцом оплачено руб.

Из ответа ответчика АО «Жилкомплекс» № ОГ-946/22 от 21 июля 2022 года следует, что управляющей организацией АО «Жилкомплекс» проведено обследование многоквартирного дома № , расположенного по адресу: Московская область, г. Королев, микрорайон Текстильщик, ул. Молодежная, в ходе которого установлено, что вследствие нарушения целостности кровельного покрытия допущен залив жилого помещения № .

Согласно акту обследования от 28 января 2022 года и представленного сметного расчета сумма возмещения ущерба вследствие залива составляет руб.

В ходе судебного разбирательства по инициативе суда назначена судебная строительно-техническая экспертиза для определения стоимости восстановительного ремонта квартиры истца.

Согласно экспертному заключению ООО «Бюро Технической Экспертизы» по состоянию на 27 января 2022 года стоимость восстановительного ремонта (с учетом износа) квартиры по адресу: Московская область, г. Королев, микрорайон текстильщик, ул. Молодежная, д. 3 кв. 42, в соответствии с объемом повреждений, указанных в акте осмотра от 28 января 2022 года по причине затопления от 27 января 2022 года составит руб.

В соответствии с дополнением к экспертному заключению от 27 декабря 2022 года, стоимость восстановительного ремонта (без учета износа) квартиры по адресу: Московская область, г. Королев, микрорайон текстильщик, ул. Молодежная, д. кв. , в соответствии с объемом повреждений, указанных в акте осмотра от 28 января 2022 года по причине затопления от 27 января 2022 года составляет руб.

В судебном заседании 27 декабря 2022 года эксперт Житинкин А.А. показал, что расчет восстановительного ремонта без учета износа в заключении экспертизы отсутствует, технический паспорт не устанавливает факт того, что на момент затопления в квартире были именно те строительные материалы. В дополнении к заключению от 27 декабря 2022 года при расчете без учета износа и с учетом износа материалов применен коэффициент 1,25 и 1,15 Приказа Минстроя России от 4 августа 2020 года № 421/пр, не учтен демонтаж и монтаж розеток, выключателей, расчет которых также не был произведен ранее при оценке. Считает, что при расчете необходимо применить коэффициент без расселения 1,5, т.к. работы необходимо проводить и на кухне, и одновременно в зале, там стесненные условия. Изъявил готовность пересчитать дополнительно стоимость восстановительного ремонта без учета износа с учетом монтажа и демонтажа розеток, выключателей при оклейке обоев, применения при расчете коэффициента 1,5.

На основании дополнения экспертного заключения от 28 декабря 2022 года, осуществленного экспертом Житинкиным А.А., стоимость восстановительного ремонта квартиры (без учета износа) с учетом коэффициента $K=1,5$, демонтажа и обратного монтажа 6 розеток и 6 выключателей по адресу: Московская область, г. Королев, микрорайон текстильщик, ул. Молодежная, д. 3 кв. 42, в соответствии с объемом повреждений, указанных в акте осмотра от 28 января 2022 года по причине затопления от 27 января 2022 года составляет руб.

В отзыве и дополнении от 11 января 2023 года с учетом отзыва ответчика АО «Жилкомплекс» эксперт Житинкин А.А. указывает, что на странице 2 дополнения к заключению от 28 декабря 2022 года допущена техническая ошибка, с 9 абзаца следует считать «Сметная стоимость работ определена в текущих ценах по состоянию на 4 квартал 2021 года с индексами СМР согласно письма Минстроя России для Московской области от 15 декабря 2021 года, № 55265-ИФ/09, жилые дома панельные: - Оплата труда 34,92; - Материалы, изделия и конструкции 6,89; - Эксплуатация машин и механизмов 10,15». Сметный расчет произведен верно. На основании анализа фототаблиц отчета № ФА-023/22, экспертом определено покрытие потолка кухни неламинированными панелями, выполненными из полистирола (пенопласта), имитирующие декоративный мелкий фактурный рисунок, окрашенный водоэмульсионной краской в оттенке белого цвета. Производители неламинированных панелей, выполненных из полистирола (пенопласта) указывают, что данный вид плиток можно применять в сухих помещениях, а при нанесении на них защитных покрытий в виде краски возможно применение и во влажных помещениях. Потолки помещения кухни

можно отнести как покрытия, подвергающиеся периодической повышенной влажности. Таким образом, покрытия потолка в виде приклеенной не ламинированной плитки необходимо окрасить. В пункте 16 локально-сметного расчета экспертом применен материал «Плиты декоративные 600х600 мм, 300х300 мм для внутренней отделки неокрашенные, гладкие без обработки водоотталкивающим составом (без покрытия) толщина 15 мм». В пункте 18 локально-сметного расчета эксперт правильно учитывает окраску потолочной плитки и плинтуса. Таким образом, расчет, выполненный в дополнении к заключению от 28 декабря 2022 года верен.

В судебном заседании 13 января 2023 года эксперт Житинкин А.А. подтвердил свои выводы, указанные в экспертизе, дополнении к экспертизе от 28 декабря 2022 года и отзыве от 11 января 2023 года. Суду показал, что представленных материалов дела было достаточно для проведения экспертизы, в том числе по включению электромонтажных работ в расчет стоимости восстановительного ремонта.

Разрешая заявленные требования, руководствуясь положениями гражданского, жилищного законодательства, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, оценив представленные по делу доказательства в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, суд первой инстанции, с учетом действующего законодательства, возлагающего на АО «Жилкомплекс» обязанность по надлежащему содержанию кровли спорного дома, невыполнения указанной обязанности, пришел к выводу об обоснованности требований истца к АО «Жилкомплекс» о взыскании стоимости восстановительного ремонта квартиры и поврежденного имущества в возмещение причиненного ущерба, определенной заключением судебной экспертизы.

Исходя из действующего правового регулирования, а также доказательств и обстоятельств дела, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что в рассматриваемом случае гражданско-правовая ответственность за причиненный материальный ущерб должна быть возложена на АО «Жилкомплекс», поскольку соответствующих доказательств, опровергающих доводы стороны истца, ответчиком в порядке статьи 56 ГПК РФ не представлено.

В соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Доводы апелляционной жалобы АО «Жилкомплекс» о необоснованном включении работ и материалов для ремонта потолка на кухне, демонтажу и монтажу розеток и выключателей отклоняются судебной коллегией, поскольку необходимость проведения указанных работ подтверждена заключением судебной экспертизы.

В силу частей 1 и 3 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность

каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В обоснование размера причиненного вреда судом принято заключение судебной экспертизы с дополнениями, по которому стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составляет _____ руб.

Представленное экспертное заключение с учетом дополнений является полным и достаточным для принятия его в качестве надлежащего доказательства. Экспертное заключение дано экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, является полным, обоснованным и не противоречит установленным по делу обстоятельствам, соответствует требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» с учетом нормативных документов, специальной литературы, в связи с чем, является допустимым и относимым доказательством по делу. Заключение судебной экспертизы оценено судом первой инстанции по правилам статьи 67 ГПК РФ, наряду с другими, имеющимися в деле доказательствами.

Допрошенный в суде первой инстанции эксперт подтвердили свои выводы, неясностей и противоречий результаты экспертизы не содержат. Ходатайств о назначении повторной судебной экспертизы в суде первой инстанции не заявлялось.

Доводы жалобы о том, что размер ущерба должен определяться с учетом износа также является несостоятельным, поскольку в силу объективных причин ремонт невозможно осуществить с использованием строительных материалов и изделий, величина износа которых была бы такими же, как и у материалов и изделий, пострадавших в результате залива квартиры. Кроме того, в случае возмещения ущерба с учетом износа был бы нарушен принцип полноты возмещения ущерба.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о необходимости снижения суммы штрафа являются несостоятельными, поскольку при определении указанных сумм судом учтены конкретные обстоятельства дела, степень вины причинителя вреда, требования разумности и справедливости.

Разрешая вопрос о размере подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя, суд исходил из принципов разумности и справедливости, учел объем и характер оказанных услуг, характер и степень сложности дела, пришел к обоснованному выводу о взыскании расходов на оплату юридических услуг в общем размере _____ руб., судебная коллегия полагает, что оснований для ее уменьшения не имеется.

Иные доводы апелляционной жалобы были предметом подробного обсуждения суда первой инстанции, сводятся к несогласию с ними и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, а также влияли на законность и обоснованность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены полно и правильно, представленные доказательства оценены в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, спор разрешен в соответствии с нормами материального и процессуального закона.

С учетом изложенного судебная коллегия полагает, что решение суда отвечает требованиям закона, а апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Сернурского районного суда Республики Марий Эл от 13 января 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Жилкомплекс» – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

А.Д. Халиулин

Н.Г. Лоскутова

А.В. Иванов

Апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 21 апреля 2023 года.

