

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 августа 2021 года г. Красноярск
Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего – судьи Лузгановой Т.А.,
при секретаре судебного заседания Голомазовой А.А.,
с участием:
представителя истца – Ольховой Е.А.,
представителя ответчика – Селиванова А.А.,
представителя третьего лица – Кондратьева Д.С.,
представителя Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю – К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С(К). к ПАО
«Россети Сибирь» о понуждении к исполнению обязательств по договору, взыскании
неустойки, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

В Железнодорожный районный суд г.Красноярска с иском к ПАО «Россети Сибирь» о понуждении к исполнению обязательств по договору, взыскании неустойки, штрафа обратились К., С., С., А., Ж., П., Ф., К., К., Г., К., А., Б., И., Г., Б., К., Д., К., В. В..

Требования мотивированы тем, что между истцами и ПАО «Россети Сибирь» (ранее ПАО «МРСК Сибири») заключены договоры об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, согласно которым, сетевая организация приняла на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей в СНТ «Солнечный», в том числе, по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства (включая их проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергосберегающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами, в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства. Вместе с тем, технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих истцам, до сих пор не произведено, в связи с чем, заявители просили суд обязать ответчика осуществить технологическое присоединение, в соответствии с условиями договоров об осуществлении технологического присоединения, взыскать компенсацию морального вреда в размере рублей в пользу каждого из истцов, взыскать судебную неустойку в размере рублей в пользу каждого истца, за каждый день просрочки исполнения решения суда по день его фактического исполнения.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования С(К). к ПАО «Россети Сибирь» о понуждении к исполнению обязательств по договорам, взыскании неустойки, штрафа выделены в отдельные производства.

С учетом представленных уточнений, истец просит признать обязательства по договору о технологическом присоединении № от ДД.ММ.ГГГГ исполненными ненадлежащим образом; признать недействительным акт об осуществлении технологического присоединения; признать недействительным акт о выполненных технических условиях; обязать ПАО «Россети Сибирь» в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу осуществить технологическое присоединение согласно договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № от ДД.ММ.ГГГГ: Основной источник питания: Опора линии (3/6/10) Ближайшая опора. Линия (3/6/10) ВЛ6 КВ Ф. «Причал» <данные изъяты>; взыскать с ПАО «Россети

Сибирь» в пользу истца моральный вред в размере рублей; взыскать с ПАО «Россети Сибирь» в пользу истца рублей судебной неустойки за каждый день просрочки исполнения решения суда по день его фактического исполнения.

В обоснование исковых требований С. (до заключения брака – К.) указывает на то, что с ней заключен договор № от ДД.ММ.ГГГГ. Согласно Техническим условиям, основной источник питания (Ближайшая опора новой ВЛИ 04, кВ, расположенная не далее 25 метров от границы земельного участка заявителя). Опора линии (3/6/10). Ближайшая опора. Линия (3/6/10) ВЛ6 КВ Ф. «<данные изъяты>». В силу п.5 договора, срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения настоящего договора. На основании п.10 договора, размер платы за технологическое присоединение определен, указанная сумма полностью оплачена. Технические условия, необходимые для присоединения к электрическим сетям, со стороны истца выполнены (согласно п.4 договора, технические условия на технологическое присоединение являются неотъемлемой частью договора, и срок их действия составляет 5 лет со дня заключения договора). Истец исполнила свои обязательства по оплате услуг сетевой организации, в соответствии с условиями договора, выполнила мероприятия по исполнению технических условий, вместе с тем, до настоящего времени условия договора ответчиком не исполнены.

На момент заключения договора заявитель запитан от бесхозяйных сетей с неустановленной мощностью от КТП б/н (сети и КТП в аварийном состоянии), в том числе, от данных сетей запитано всё СНТ «Солнечный», с установкой общего счетчика в КТП б/н. При подключении дома истца через аварийные сети, происходят постоянные скачки напряжения, электрооборудование выходит из строя.

На протяжении 2017-2018 гг. ответчик оспаривает в судах ранее заключенные договоры с потребителями на территории СНТ «Солнечный», признавая их ничтожными и пытаясь расторгнуть их. В 2018 г. между СНТ «Солнечный» и ПАО «Красноярскэнергосбыт» заключено соглашение к договору об электроснабжении без абонентов, абоненты, соответственно, должны индивидуально заключить договор. В связи с тем, что люди должны перейти на прямые договоры и не потреблять электричество бесконтрольно, ответчик выдает всем на территории СНТ акт о технологическом подключении и иные необходимые для ПАО «Красноярскэнергосбыт» документы, которые выдаются через садоводство, при этом ни один из представителей ответчика не доводит информацию о том, что в случае подписания данных актов, имеющиеся у людей договоры будут считаться исполненными. Кто не подписывал такие акты и не отдал документы в Красноярскэнергосбыт, сотрудниками МРСК отключались от электросети, в отношении них составлялись протоколы о безучетном потреблении электричества. Фактически люди были поставлены в неведение и зависимость. Сети и КТП б/н на 2018 г. являлись бесхозяйными, на балансе ответчика никогда не находились, в 2020 г. администрацией признано за собой право на КТП б/н, сети продолжают быть бесхозяйными. На протяжении 2018-2020 гг. проходили встречи с представителями ответчика, которые обещали исполнить обязательство построить линии, построить КТП, чтобы хватало мощности, однако в дальнейшем стали ссылаться на то, что сети и КТП к ним не относятся, обслуживать они их не должны, они могут только допустить аварийное обслуживание, в случае отключения, приехать и включить автоматы, стали ссылаться на администрацию города. Истец, наряду с другими заявителями, обращался в УФАС по Красноярскому краю, которое установило, что технологические условия не выполнены со стороны ПАО «Россети Сибирь», однако срок привлечения к ответственности истек. В акт об осуществлении технологического присоединения и акт о выполненных технических условиях были внесены сведения, не соответствующие действительности, – сведения о выполнении условий в приложении №, также отражены сведения о КТП 6289 (на балансе ПАО «МРСК Сибири»). Согласно ответу Енисейского управления Ростехнадзора, с заявлением о проведении осмотра и выдачи разрешения на допуск в эксплуатацию

энергопринимающей установки, а именно КТП 6289, никто не обращался. Согласно решению Ленинского районного суда г.Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ, КТП б/н на территории СНТ «Солнечный» признана муниципальной собственностью на бесхозяйную вещь. Сети и КТП находятся в аварийном состоянии. При таких обстоятельствах, КТП б/н, к которой подключены потребители СНТ «Солнечный», никогда в собственности, либо на балансе, либо на другом праве ПАО «Россети Сибирь» не находилось. Истец считает, что оформляя акты, сторона ответчика действовала недобросовестно, отражая в нем не соответствующие действительности сведения, оформляя итоговый документ по технологическому присоединению в отсутствие соблюдения условий для технологического присоединения. Целью настоящих актов, по мнению истца, являлось не исполнение договора, а способ уйти от исполнения договорных обязательств. На основании изложенного, истец просит суд удовлетворить требования.

Истец в судебное заседание не явилась, уведомлена о слушании дела по известному адресу, обеспечила участие в суде своего представителя по доверенности.

В судебном заседании представитель истца – Ольхова Е.А. (доверенность в деле) поддержала заявленные исковые требования, с учетом представленных уточнений, пояснив, что ответчиком обязательства по договору не выполнены, строительство линий ВЛ и КТП не произведено. Просила исковые требования удовлетворить в полном объеме, в соответствии с Техническими условиями – приложением № к договору об осуществлении технологического присоединения.

Представитель ответчика ПАО «Россети Сибирь» – Селиванов А.А. (доверенность в деле) в судебном заседании возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в ранее представленном письменном отзыве. В обоснование своих возражений ответчик указывает на то, что объект электросетевого хозяйства, принадлежащий истцу, присоединен к сети, оборудован счетчиком электричества и потребляет электроэнергию. Данная схема не противоречит техническим условиям, поскольку потребитель получил ту же мощность по той же стоимости. В данном случае используется п.23 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, согласно которому, в случае если в ходе проектирования необходимость частичного отступления от технических условий возникает у сетевой организации, сетевая организация вносит соответствующие изменения в технические условия, выданные заявителю при условии, что такие изменения не повлекут необходимости корректировки указанных в заявке сведений, обязательств заявителя, определенных в технических условиях, а также рассчитанной для него платы за технологическое присоединение. При этом в указанном пункте Правил сакцентировано именно на то, что в случае, если для заявителя не изменяются обязательства по договору и плата за технологическое присоединение, сетевая организация вносит соответствующие изменения в технические условия без согласования с заявителем. Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона Российской Федерации от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер (пункт 1). Мероприятия по технологическому присоединению выполнены согласно техническим условиям. Стороны подтверждают, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) к электрической сети сетевой организации выполнено в соответствии с правилами и нормами. Заявитель претензий к оказанию услуг сетевой организацией не имеет. Кроме того, между заявителем и ПАО

«Красноярскэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения, что возможно лишь при наличии действующего технологического присоединения. Передача электроэнергии сетевой организацией по бесхозяйным электросетям является законным основанием пользования этим имуществом. Срок действия Технических условий – приложения к договору об осуществлении технологического присоединения истек. Полагает, что истец избрала неверный способ защиты и имеет претензии по качеству предоставляемой электроэнергии, а это уже спор со сбытовой компанией, то есть с ПАО «Красноярскэнергосбыт». На основании изложенного, просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица СНТ «Солнечный» – Кондратьев Д.С. (действует на основании выписки из ЕГРЮЛ) поддержал иск по указанным в нем основаниям. Дополнительно представитель СНТ представил в материалы дела письменный отзыв, из которого следует, что в 2018 году всех на территории садоводства обязали перейти на индивидуальные договоры, в связи с изменениями в договоре СНТ «Солнечный» и ПАО «Красноярскэнергосбыт», который предусматривал передачу электричества без абонентов. Практически все садоводы подписали акты о технологическом присоединении, так как без них не заключали договоры на электроснабжение, при этом, по факту, в системе подключения к электричеству ничего не произошло, так как и ранее граждане были подключены к аварийным бесхозяйным сетям. Согласно решению Ленинского районного суда г.Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ, трансформатор, к которому подключены люди, является бесхозяйным. Состояние трансформатора неудовлетворительное, постоянно происходит перегорание автоматов из-за перегруза, соответственно, у людей отключается свет. Состояние столбов и линий также неудовлетворительное. По мнению представителя третьего лица, сетевая организация повела себя недобросовестно по отношению к гражданам, ввело в заблуждение, как садоводство, так и заявителей (членов СНТ), которые получали акты через СНТ, подписывали их, не читая, затем документы передавались ПАО «МРСК Сибири» и ПАО «Красноярскэнергосбыт», где люди уже получали лицевые счета.

Представители третьих лиц, привлеченных к участию в деле, - ДМИиЗО администрации г.Красноярска, ПАО «Красноярскэнергосбыт», представитель заинтересованного лица – УФАС России по Красноярскому краю в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела уведомлены надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили.

В соответствии с положениями ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации, злоупотребление правом не допускается. Согласно ч.1 ст.35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Кроме того, по смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве, иных процессуальных прав.

Учитывая изложенное, суд рассмотрел дело в отсутствие указанных лиц.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, представленные сторонами доказательства, заслушав заключение представителя Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю – К. (доверенность в деле), который полагает, что требования истца подлежат удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

Согласно положениям п.1 ст.26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», технологическое присоединение к объектам электросетевого

хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. При этом, если для обеспечения технической возможности технологического присоединения и недопущения ухудшения условий электроснабжения присоединенных ранее энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики необходимы развитие (модернизация) объектов электросетевого хозяйства и (или) строительство, реконструкция объектов по производству электрической энергии, сроки технологического присоединения определяются исходя из инвестиционных программ сетевых организаций и обязательств производителей электрической энергии по предоставлению мощности, предусматривающих осуществление указанных мероприятий.

Согласно ст.ст.307, 309, 310 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных оснований, указанных в настоящем Кодексе. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу ст.431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом, принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Согласно п.4 ст.426 ГК РФ, в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Статья 39.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» также устанавливает, что Правила оказания отдельных видов услуг, выполнения отдельных видов работ потребителям устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с положениями п.п.3, 6 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением.

В соответствии с положениями п.8 (5) указанных Правил (в редакции, действовавшей с 16.08.2018 до 01.01.2021), технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, осуществляется к сетям сетевой организации непосредственно или с использованием объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого объединения.

Согласно редакции п.8 (5) Правил, действующей в настоящее время, технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, осуществляющим ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, и иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, осуществляется к сетям сетевой организации непосредственно или с использованием имущества общего пользования садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества.

На основании положений п.16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, договор на технологическое присоединение должен содержать перечисленные в данном пункте существенные условия, в том числе, положение об ответственности сторон за несоблюдение установленных договором и настоящими Правилами сроков исполнения своих обязательств.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

ПАО «Россети Сибирь» является территориальной сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии. Услуги по передаче электрической энергии являются регулируемым видом деятельности, согласно части 4 статьи 23.1 Федерального закона «Об электроэнергетике».

По материалам дела судом установлено, что между ПАО «МРСК Сибири» (в настоящее время – ПАО «Россети Сибирь») и К. заключен договор № от ДД.ММ.ГГГГ об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, в соответствии с условиями которого, ответчик обязан в течение 6 месяцев со дня заключения данного договора осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>

В соответствии с дополнительным соглашением № от ДД.ММ.ГГГГ к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № от ДД.ММ.ГГГГ, стороны установили срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению до ДД.ММ.ГГГГ.

Приложением № к договору об осуществлении технологического присоединения № от ДД.ММ.ГГГГ являются Технические условия для присоединения к электрическим сетям, в которых указано: Точка присоединения ВЛ-0,6 кВ ф. «<данные изъяты>» (проектируемая), максимальная мощность 15 кВт; основной источник питания: <данные изъяты>

Также данными Техническими условиями предусмотрено, что сетевая организация осуществляет проектирование и строительство новой ТП-6/0,4 кВ, ВЛ-6 кВ ф. «<данные изъяты>» запроектировать и построить ЛЭП 6 кВ, от ТП-6/0,4 кВ до границы земельного участка заявителя запроектировать и построить ЛЭП-0,4 кВ.

В соответствии со свидетельством о браке от ДД.ММ.ГГГГ, К. после заключения брака с С(К). поменяла фамилию на С.

В материалы дела акт об осуществлении технологического присоединения и акт о выполнении технических условий, подписанные между ПАО «Россети Сибирь» (ПАО «МРСК Сибири») и истцом, не представлены.

В материалы дела договор энергоснабжения, заключенный между ПАО «Красноярскэнергосбыт» и истцом, не представлен. Вместе с тем, на имя истца открыт финансово-лицевой счет № с ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым С(К).осуществляет с указанной даты оплату за потребляемую электроэнергию по адресу: <адрес>, также указан прибор учёта, введенный в эксплуатацию с ДД.ММ.ГГГГ.

Из материалов дела и пояснений участников процесса следует, что фактически жилой дом С(К). присоединен к электрическим сетям не в соответствии со схемой, указанной в договоре о технологическом присоединении № от ДД.ММ.ГГГГ, технических условиях – приложении № к договору.

По поручению суда осуществлен выезд на место представителей сетевой организации и представителей истца и СНТ «Солнечный»; составлен акт осмотра технологического подключения от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что объекты электросетевого хозяйства членов СНТ «Солнечный», в том числе, Кулакова П.И., присоединены к источнику питания <данные изъяты>, точкой присоединения является опора б/н ВЛ-0,4 кВ (бесхозный объект) от КТП-6/0,4 кВ (собственность МО г.Красноярск).

Согласно схеме подключения, электроснабжение производится по шиномпроводу <данные изъяты> (ИСКРА) проходит подземная кабельная ЛЭП 6 кВ до РУ – 6 кВ РП-10 № (собственность МО <адрес>) от РП-10 № проходит подземная кабельная ЛЭП 6 кВ (собственность МО <адрес>) до КТП-6/0,4 кВ (собственность МО <адрес>) ВЛ-0,4 кВ, оп. № б/н (бесхозный объект).

В материалы дела по запросу суда представлены документы ПАО «Красноярскэнергосбыт», в соответствии с которыми, ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «Красноярскэнергосбыт» и СНТ «Солнечный» был заключен договор на электроснабжение №, в соответствии с которым, «гарантирующий поставщик» (ОАО «Красноярскэнергосбыт») обязуется осуществлять продажу электрической энергии, а также, путем заключения договоров с третьими лицами, обеспечить передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом

снабжения электрической энергией потребителей, а «Абонент» (СНТ «Солнечный») обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги (п.1.1. договора).

Пунктом 4.1.1 договора установлено, что «Гарантирующий поставщик» обязуется отпускать электрическую энергию «Абоненту» и его субабонентам в количестве, установленном настоящим договором, согласно перечню объектов, перечисленных в Приложении № к настоящему договору.

В соответствии с актом разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон от ДД.ММ.ГГГГ, подписанным между ООО «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» и СНТ «Солнечный», стороны настоящим документом определили границы ответственности за состояние и обслуживание электроустановок «сетевой организации» и «потребителя», в соответствии с их балансовой принадлежностью. Присоединенная мощность составляет 400 кВА, максимальная мощность – 54 кВт, на день составления акта электроснабжение производится от сети ООО «КрасКом» от ниже перечисленных подстанций, <данные изъяты>. В соответствии с данным актом, в эксплуатации у ООО «КрасКом» находятся: РП-10-116; прибор учета электроэнергии, установленный в яч.13 <данные изъяты>, на балансе потребителя находятся: КТП 6/0,4 кВ СНТ «Солнечный»; все отходящие сети 0,4 кВ; прибор учета электроэнергии, установленный в <данные изъяты>»

Дополнительным соглашением о внесении изменений в договор на электроснабжение № от ДД.ММ.ГГГГ, подписанным между сторонами ДД.ММ.ГГГГ, внесены изменения в приложение № к договору, в связи с изменением схемы электроснабжения. Согласно данному документу, схема подключения объектов – сады, расположенных по адресу: <адрес>, следующая: <данные изъяты>».

Также из представленных соглашений о внесении изменений в договор энергоснабжения № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенных между ПАО «Красноярскэнергосбыт» и СНТ «Солнечный» за период с 2017 по 2018 годы, следует, что сторонами при заключении этих соглашений устанавливалось общее количество садовых домиков, входящих в СНТ «Солнечный», и подключенных от РП-10-116, в связи с чем, менялся договорный объем потребления электрической энергии (мощности).

Также в материалы дела представлен акт об осуществлении технологического присоединения №№ без указания даты (указан только 2018 год), подписанный между ПАО «МРСК Сибири» (сетевая организация) и СНТ «Солнечный» (заявитель), из содержания которого следует, что стороны установили, что объекты электроэнергетики (энергопринимающие устройства) сторон находятся по адресу: <адрес>. Максимальная мощность: 10,0 кВт, совокупная величина номинальной мощности присоединенных к электрической сети трансформаторов - --- кВА. Точкой присоединения является ПС <данные изъяты>. На балансе сетевой организации находятся: <данные изъяты> № б/н; на балансе заявителя находятся: <данные изъяты> нежилого помещения, щит 0,22 кВ нежилого помещения и все электроустановки и электрические сети нежилого помещения. Граница балансовой принадлежности проходит на опоре № б/н ВЛ 0,4 кВ от КТП-6289 по контактному соединению ВЛ 0,4 кВ и провода до щита 0,22 кВ нежилого помещения. ДД.ММ.ГГГГ подписан акт допуска прибора учета в эксплуатацию №.

ДД.ММ.ГГГГ между ПАО «Красноярскэнергосбыт» и СНТ «Солнечный» подписано соглашение о внесении изменений в договор энергоснабжения № от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым приложение № к договору дополнено следующим образом: объект подключения – нежилое помещение, расположенное на земельном участке, по адресу: <адрес>, площадь земельного участка = 51 977 кв.м, кадастровый №. Схема подключения: КТП-6289 (6/0,4 кВ) ВЛ-0,4 кВ, оп. № б/н – филиал ПАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго»; провод – 0, <данные изъяты> до щита 0,22 кВ нежилого помещения, щит 0,22 кВ нежилого помещения и все электрические сети нежилого помещения по <адрес> – потребитель.

Также, ДД.ММ.ГГГГ между ПАО «Красноярскэнергосбыт» и СНТ «Солнечный» подписано соглашение о внесении изменений в договор энергоснабжения № от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым описание объекта и схема подключения дополнены указанием «все электрические сети объекта энергоснабжения (право не зарегистрировано), расположенного на земельном участке для ведения садоводства кадастровый №, по <адрес> – потребитель».

Таким образом, в 2018 году, путем внесения изменений в договор на электроснабжение, заключенный между садовым товариществом и ПАО «Красноярскэнергосбыт», а также подписания акта об осуществлении технологического присоединения между ПАО «МРСК Сибири» и СНТ «Солнечный», была изменена схема технологического подключения к электросетям садового товарищества. При этом, по договору энергоснабжения № от ДД.ММ.ГГГГ поставка электроэнергии осуществляется только объекту электроснабжения, принадлежащему СНТ «Солнечный». Поставка электроэнергии членам СНТ «Солнечный» (742 садовых домика) осуществляется в соответствии с договорами электроснабжения, заключенными с каждым из членов СНТ, на основании договоров об осуществлении технологического присоединения, актов об осуществлении технологического присоединения и актов о выполнении технических условий.

Вместе с тем, как установлено выше, и стороной ответчика данное обстоятельство в судебном заседании не оспаривалось, подключение объектов энергоснабжения (электросетевого хозяйства), принадлежащих членам СНТ «Солнечный», в том числе, С., фактически сетевой организацией не производилось. Технические условия – приложение № к договору об осуществлении технологического присоединения, сетевой организацией выполнены не были. Жилой дом, принадлежащий истцу, как был подключен к сетям и КТП, расположенным на территории СНТ «Солнечный», так и остается быть подключенным.

Вместе с тем, указанный договор о технологическом присоединении по своей правовой природе является договором на оказание услуг, результатом исполнения которого является фактическое подключение энергопринимающих устройств абонента к электрической сети. В силу действующего законодательства на сетевую организацию возлагается не столько обязанность по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям, но и целого ряда подготовительных мероприятий, необходимых для осуществления такого технологического присоединения, включая строительство новых линий электропередачи, подстанций, замену или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизацию оборудования, реконструкцию объектов электросетевого хозяйства.

Согласно п.п.1, 2 ст.401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Истцом обязательства по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, в том числе, по внесению платы за технологическое присоединение выполнила, что в судебном заседании стороной ответчика не оспаривалось.

Вместе с тем, со стороны сетевой организации обязательства в срок, определенный договором и дополнительным соглашением № до настоящего времени не исполнены, доказательств обратного, в соответствии с положениями ст.56 ГПК РФ, не представлено.

Доводы представителя ПАО «Россети Сибирь» о том, что в данном случае подлежит применению п.23 Правил №, в соответствии с которым сетевая организация

вправе вносить изменения в технические условия, суд признает необоснованными, по следующим основаниям.

Согласно абзацу 2 пункта 23 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, в случае если в ходе проектирования необходимость частичного отступления от технических условий (в том числе, в части мероприятий, выполняемых на объектах электроэнергетики смежных сетевых организаций) возникает у сетевой организации, сетевая организация вносит соответствующие изменения в технические условия, выданные заявителю при условии, что такие изменения не повлекут необходимости корректировки указанных в заявке сведений, обязательств заявителя, определенных в технических условиях, а также рассчитанной для него платы за технологическое присоединение.

Кроме этого, согласно ч.1 ст.38 ФЗ «Об электроэнергетике», субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Как разъяснено в абзацах 2 и 3 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии с договором об осуществлении технологического присоединения ответчик принял на себя обязательства по передаче электрической энергии абоненту С(К). в определенной сторонами точке присоединения, однако договор исполнен сетевой организацией ненадлежащим образом; фактически жилой дом истца присоединен к электрическим сетям не в соответствии с указанной в нем схемой присоединения, а был подключен к электрическим сетям и КТП, которые признаны бесхозными, а впоследствии, на основании решений Ленинского районного суда г.Красноярска, - принадлежащими МО город Красноярск, что подтверждается представленными по делу документами. Изменения в Технические условия – Приложение № к договору об осуществлении технологического присоединения сетевой организацией не вносились, потребитель о таких изменениях в известность поставлен не был.

Неисполнение сетевой организацией своих обязательств по технологическому присоединению подтверждается также определением УФАС по Красноярскому краю от ДД.ММ.ГГГГ, которым было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.9.21 КоАП РФ, в отношении ПАО «Россети Сибирь», в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. В данном определении установлен факт, что на момент обращения

граждан, проживающих на территории СНТ «Солнечный», в адрес Красноярского УФАС России, ПАО «Россети Сибирь» мероприятия по технологическому присоединению объектов заявителей к электрическим сетям не выполнило.

Помимо этого, суд обращает внимание на то, что согласно представленным в материалы дела ответам уполномоченных специалистов сетевой организации на запросы представителя истца – Ольховой Е.А., бесхозяйные электросети и КТП, расположенные на территории СНТ «Солнечный», принятые на обслуживание филиалом ПАО «Россети Сибирь» - «Красноярскэнерго» ДД.ММ.ГГГГ, имеют износ 100 %. Также суд учитывает тот факт, что КТП, к которой было произведено присоединение садового дома, принадлежащего истцу, пришла в техническую негодность (сторе́ла), заменена на другую установку, принадлежащую ответчику, не прошедшую на момент рассмотрения данного дела процедуру разрешения ввода в эксплуатацию, что подтверждается документами, представленными стороной ответчика и ответом Енисейского Управления Ростехнадзора.

Таким образом, поскольку ответчик свои обязательства по договору об осуществлении технологического присоединения исполнил ненадлежащим образом, суд приходит к выводу о том, что требования истца в части обязания ПАО «Россети Сибирь» осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: <адрес>, кадастровый №, в соответствии с условиями договора № от ДД.ММ.ГГГГ об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, дополнительного соглашения № от ДД.ММ.ГГГГ к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № от ДД.ММ.ГГГГ, приложением № к договору об осуществлении технологического присоединения № от ДД.ММ.ГГГГ, подлежат удовлетворению.

При этом, суд не видит оснований для удовлетворения иска в части заявленных требований о признании недействительными актов об осуществлении технологического присоединения и о выполненных технических условиях, поскольку достаточным основанием для возложения на ответчика обязанности по исполнению договора о технологическом присоединении является вывод суда о неисполнении сетевой организации своего обязательства по договору. Кроме того, сторонами оспариваемые акты в материалы дела не представлены.

Правоотношения сторон в части, неурегулированной специальным законодательством, регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

Поскольку специальным законодательством - Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 вопросы компенсации морального вреда, причиненного нарушением прав потребителя-гражданина не урегулированы, к спорным правоотношениям применимы положения ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Статьей 15 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Принимая во внимание длительность нарушения прав истца как потребителя, необходимость разрешать договорные отношения в судебном порядке, в связи с чем, истец испытывал нравственные страдания и переживания, с учетом степени вины нарушителя, степени нравственных страданий истца, требований разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда рублей.

Согласно п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку сумма, присужденная судом в пользу истца, составляет рублей, суд взыскивает с ответчика в пользу С.(К.) штраф в размере рублей, из расчета: рублей x 50%.

Устанавливая срок для исполнения обязательства, суд исходит из того, что по смыслу части 2 статьи 206 ГПК РФ, в случае, если действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. В случае неисполнения решения без уважительных причин суд, принявший решение, либо судебный пристав-исполнитель применяет в отношении руководителя организации или руководителя коллегиального органа меры, предусмотренные федеральным законом.

При указанных обстоятельствах, с учетом обстоятельств дела, объемом работы, суд считает правильным возложить на ответчика ПАО «Россети Сибирь» обязанность исполнить обязательства по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям в течение двух месяцев, с момента вступления решения суда в законную силу.

Рассматривая требования истца о взыскании судебной неустойки, суд учитывает следующее.

В соответствии с п.1 ст.308.3 ГК РФ (введенной в действие с 1 июня 2015 г. Федеральным законом от 8 марта 2015 г. №42-ФЗ), в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Суд полагает возможным удовлетворить требования истца о взыскании судебной неустойки частично, определив к взысканию с ПАО «Россети Сибирь» в пользу истца сумму за неисполнение решения суда, вынесенного по данному делу, в размере рублей, за каждый календарный день неисполнения решения суда в части обязания ответчика в течение двух месяцев с момента вступления решения суда в законную силу осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям объекта, принадлежащего истцу, расположенного по адресу: <адрес>, кадастровый №, в соответствии с условиями договора № от ДД.ММ.ГГГГ об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, дополнительного соглашения № от ДД.ММ.ГГГГ к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № от ДД.ММ.ГГГГ, приложением № к договору об осуществлении технологического присоединения № от ДД.ММ.ГГГГ, начисляемые со дня начала просрочки по день фактического исполнения решения суда.

Согласно ст.103 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С(К). удовлетворить частично.

Обязать Публичное акционерное общество «Россети Сибирь» в течение двух месяцев с момента вступления решения суда в законную силу осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: <адрес>, кадастровый №, в соответствии с условиями договора № от ДД.ММ.ГГГГ об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, дополнительного соглашения № от ДД.ММ.ГГГГ к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № от ДД.ММ.ГГГГ, приложением № к договору об осуществлении технологического присоединения № от ДД.ММ.ГГГГ

Взыскать с ПАО «Россети Сибирь» в пользу С(К). компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере рублей, всего взыскать рублей.

Взыскать с ПАО «Россети Сибирь» в пользу С(К). судебную неустойку в размере рублей, за каждый календарный день неисполнения решения суда в части obligations ПАО «Россети Сибирь» в течение двух месяцев с момента вступления решения суда в законную силу осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: <адрес>, кадастровый №, в соответствии с условиями договора № от ДД.ММ.ГГГГ об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, дополнительного соглашения № от ДД.ММ.ГГГГ к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № от ДД.ММ.ГГГГ, приложением № к договору об осуществлении технологического присоединения № от ДД.ММ.ГГГГ, начисляемые со дня начала просрочки по день фактического исполнения решения суда.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Взыскать с ПАО «Россети Сибирь» в доход местного бюджета госпошлину в сумме рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд, в течение месяца после изготовления его в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Железнодорожный районный суд г.Красноярска.

В окончательной форме решение суда изготовлено 23 августа 2021 года.

Судья: Т.А. Лузганова