

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 декабря 2021 года г. Красноярск
Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего – судьи Лузгановой Т.А.,
при секретаре – Голомазовой А.А.,
с участием:
представителя истца – Ольховой Е.А.,
представителя ответчика – Киселева А.Г.,
представителя третьего лица СНТ «Солнечный» - Кондратьева Д.С.,
представителя Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю – К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К. ПАО
«Россети Сибирь» о понуждении к исполнению обязательств по договору, взыскании
неустойки, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

В Железнодорожный районный суд г.Красноярска с иском к ПАО «Россети
Сибирь» о понуждении к исполнению обязательств по договору, взыскании неустойки,
штрафа

обратились КПИ, СТИ, СЕВ, АЖА, ЖЮГ, ПНЯ, ФХЗ, КТН, КТШ, ГСЛ, КОК, АЮС, БАВ
, ИХТ, ГОВ, БАВ, КНЕ, ДОЛ, К., ВЕВ.

Требования мотивированы тем, что между истцами и ПАО «Россети Сибирь»
(ранее ПАО «МРСК Сибири») заключены договоры об осуществлении технологического
присоединения к электрическим сетям, согласно которым, сетевая организация приняла на
себя обязательства по осуществлению технологического присоединения
энергопринимающих устройств заявителей в СНТ «Солнечный», в том числе, по
обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства (включая их
проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергосберегающих
устройств, урегулированию отношений с третьими лицами, в случае необходимости
строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов
электросетевого хозяйства. Вместе с тем, технологическое присоединение
энергопринимающих устройств, принадлежащих истцам, до сих пор не произведено, в
связи с чем, заявители просили суд обязать ответчика осуществить технологическое
присоединение, в соответствии с условиями договоров об осуществлении
технологического присоединения, взыскать компенсацию морального вреда в размере
рублей в пользу каждого из истцов, взыскать судебную неустойку в размере рублей в
пользу каждого истца, за каждый день просрочки исполнения решения суда по день его
фактического исполнения.

Определением суда от 17.02.2021 исковые требования К. к ПАО «Россети Сибирь»
о понуждении к исполнению обязательств по договорам, взыскании неустойки, штрафа
выделены в отдельное производство.

С учетом представленных уточнений, истец просит признать обязательства по
договору о технологическом присоединении № от исполненными ненадлежащим образом;
признать недействительным акт об осуществлении технологического присоединения;
признать недействительным акт о выполненных технических условиях; обязать ПАО
«Россети Сибирь» в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу
осуществить технологическое присоединение согласно договору об осуществлении
технологического присоединения к электрическим сетям № от: Основной источник

питания: Опора линии (3/6/10) Ближайшая опора. Линия (3/6/10) ВЛ6 КВ Ф. «Причал» РП-122 ЯЧ.12-КТП629 ПС №27 «ГПП-2 ЦБК» 110/6КВ; взыскать с ПАО «Россети Сибирь» в пользу истца моральный вред в размере рублей; взыскать с ПАО «Россети Сибирь» в пользу истца рублей судебной неустойки за каждый день просрочки исполнения решения суда по день его фактического исполнения.

В обоснование исковых требований К. указывает на то, что с ней заключен договор № от. Согласно Техническим условиям, основной источник питания (Ближайшая опора новой ВЛИ 04, кВ, расположенная не далее 25 метров от границы земельного участка заявителя). Опора линии (3/6/10). Ближайшая опора. Линия (3/6/10) ВЛ6 КВ Ф. «Причал» РП-122 ЯЧ. 12-КТП 629 ПС №27 «ГПП-2 ЦБК» 110/6Кв. В силу п.5 договора, срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения настоящего договора. На основании п.10 договора, размер платы за технологическое присоединение определен, указанная сумма полностью оплачена. Технические условия, необходимые для присоединения к электрическим сетям, со стороны истца выполнены (согласно п.4 договора, технические условия на технологическое присоединение являются неотъемлемой частью договора, и срок их действия составляет 5 лет со дня заключения договора). Истец исполнила свои обязательства по оплате услуг сетевой организации, в соответствии с условиями договора, выполнила мероприятия по исполнению технических условий, вместе с тем, до настоящего времени условия договора ответчиком не исполнены.

На момент заключения договора заявитель запитан от бесхозяйных сетей с неустановленной мощностью от КТП б/н (сети и КТП в аварийном состоянии), в том числе, от данных сетей запитано всё СНТ «Солнечный», с установкой общего счетчика в КТП б/н. При подключении домов через аварийные сети, происходят постоянные скачки напряжения, электрооборудование выходит из строя.

На протяжении 2017-2018 гг. ответчик оспаривает в судах ранее заключенные договоры с потребителями на территории СНТ «Солнечный», признавая их ничтожными и пытаясь расторгнуть их. В 2018 г. между СНТ «Солнечный» и ПАО «Красноярскэнергосбыт» заключено соглашение к договору об электроснабжении без абонентов, абоненты, соответственно, должны индивидуально заключить договор. В связи с тем, что люди должны перейти на прямые договоры и не потреблять электричество бесконтрольно, ответчик выдает всем на территории СНТ акт о технологическом подключении и иные необходимые для ПАО «Красноярскэнергосбыт» документы, которые выдаются через садоводство, при этом ни один из представителей ответчика не доводит информацию о том, что в случае подписания данных актов, имеющиеся у людей договоры будут считаться исполненными. Кто не подписывал такие акты и не отдал документы в Красноярскэнергосбыт, сотрудниками МРСК отключались от электросети, в отношении них составлялись протоколы о безучетном потреблении электричества. Фактически люди были поставлены в неведение и зависимость. Сети и КТП б/н на 2018 г. являлись бесхозяйными, на балансе ответчика никогда не находились, в 2020 г. администрацией признано за собой право на КТП б/н, сети продолжают быть бесхозяйными. На протяжении 2018-2020 гг. проходили встречи с представителями ответчика, которые обещали исполнить обязательство построить линии, построить КТП, чтобы хватало мощности, однако в дальнейшем стали ссылаться на то, что сети и КТП к ним не относятся, обслуживать они их не должны, они могут только допустить аварийное обслуживание, в случае отключения, приехать и включить автоматы, стали ссылаться на администрацию города. Истец, наряду с другими заявителями, обращался в УФАС по Красноярскому краю, которое установило, что технологические условия не выполнены со стороны ПАО «Россети Сибирь», однако срок привлечения к ответственности истек. В акт об осуществлении технологического присоединения и акт о выполненных технических условий были внесены сведения, не соответствующие действительности, – сведения о выполнении условий в приложении №1, также отражены сведения о КТП 6289 (на балансе

ПАО «МРСК Сибири»). Согласно ответу Енисейского управления Ростехнадзора, с заявлением о проведении осмотра и выдачи разрешения на допуск в эксплуатацию энергопринимающей установки, а именно КТП 6289, никто не обращался. Согласно решению Ленинского районного суда г.Красноярска от 13.10.2020, КТП б/н на территории СНТ «Солнечный» признана муниципальной собственностью на бесхозную вещь. Сети и КТП находятся в аварийном состоянии. При таких обстоятельствах, КТП б/н, к которой подключены потребители СНТ «Солнечный», никогда в собственности, либо на балансе, либо на другом праве ПАО «Россети Сибирь» не находилось. Истец считает, что оформляя акты, сторона ответчика действовала недобросовестно, отражая в нем не соответствующие действительности сведения, оформляя итоговый документ по технологическому присоединению в отсутствие соблюдения условий для технологического присоединения. Целью настоящих актов, по мнению истца, являлось не исполнение договора, а способ уйти от исполнения договорных обязательств. На основании изложенного, истец просит суд удовлетворить требования.

Истец в судебное заседание не явилась, уведомлена о слушании дела по известному адресу, обеспечила участие в суде своего представителя по доверенности.

В судебном заседании представитель истца – Ольхова Е.А. (доверенность в деле) поддержала заявленные исковые требования, с учетом представленных уточнений, пояснив, что ответчиком обязательства по договору не выполнены, мероприятия в соответствии с Техническими условиями не проведены.

Представитель ответчика ПАО «Россети Сибирь» – Киселев А.Г. (доверенность в деле) в судебном заседании возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в ранее представленном письменном отзыве. В обоснование своих возражений ответчик указывает на то, что все объекты электросетевого хозяйства заявителей указанные в акте, в том числе, и истца, присоединены к сети, оборудованы счетчиками электричества и потребляют электроэнергию. Данная схема не противоречит техническим условиям, поскольку потребитель получил ту же мощность по той же стоимости. В данном случае используется п.23 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, согласно которому, в случае если в ходе проектирования необходимость частичного отступления от технических условий возникает у сетевой организации, сетевая организация вносит соответствующие изменения в технические условия, выданные заявителю при условии, что такие изменения не повлекут необходимости корректировки указанных в заявке сведений, обязательств заявителя, определенных в технических условиях, а также рассчитанной для него платы за технологическое присоединение. При этом в указанном пункте Правил сакцентировано именно на то, что в случае, если для заявителя не изменяются обязательства по договору и плата за технологическое присоединение, сетевая организация вносит соответствующие изменения в технические условия без согласования с заявителем. По окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют акт об осуществлении технологического присоединения; акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон и акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон (п.19 Правил №861). Представитель ответчика отметил, что согласно акту об осуществлении технологического присоединения, имеющемуся в материалах дела, электроустановки заявителя присоединены. Мероприятия по технологическому присоединению выполнены согласно техническим условиям. Стороны подтверждают, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) к электрической сети сетевой организации выполнено в соответствии с правилами и нормами. Заявитель претензий к оказанию услуг сетевой организацией не имеет. Кроме

того, между заявителем и ПАО «Красноярскэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения, что возможно лишь при наличии действующего технологического присоединения. Относительно доводов истца о том, что объекты, через которые произведено присоединение заявителя, являются бесхозными, и это означает, что присоединение произведено с нарушениями, представитель ответчика указал на следующее. 09.09.2020 в КТП 6289 произошло техническое нарушение, в результате которого КТП была полностью демонтирована Обществом в силу того, что данный бесхозный объект находится на обслуживании Общества, и установлена новая КТП филиала ПАО «Россети Сибирь» - «Красноярскэнерго», о чем письмом от 17.09.2020 № была уведомлена администрация города Красноярска. Письмом от 10.02.2021 № в адрес филиала поступил запрос ДМИИЗО администрации г.Красноярска о готовности принятия КТП в аренду, после оформления на нее права МО. Филиалом направлен ответ на вышеуказанное обращение от 18.03.2021 № в котором указано о невозможности дальнейшего оформления электросетевого объекта (КТП) в муниципальную собственность, так как КТП, осуществляющая в настоящее время электроснабжение жителей СНТ «Солнечный», является собственностью ПАО «Россети Сибирь», а демонтированная бесхозная КТП находится на территории Ленинского РЭС ПО КЭС. Так, КТП с инвентарным номером Г200015492-00, это бесхозная КТП, тогда как Г000022423, -это КТП, принадлежащая ПАО «Россети Сибирь». Относительно присоединения объектов истца через бесхозные объекты представитель ответчика указал на следующее. В отношении данного имущества действует строгий порядок приобретения, установленный ГК РФ: бесхозное недвижимое имущество принимается на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права - Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр), по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого оно находится. По истечении года со дня подачи заявления муниципалитет вправе обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на это имущество, если его хозяин не объявится. После того как данное право зарегистрировано, орган местного самоуправления может реализовать имущество путем проведения аукциона либо конкурса на право заключения договора аренды. Кроме того, согласно п.1 ст.38 и п.4 ст.28 Федерального закона от 26 марта 2003 г. №35-ФЗ «Об электроэнергетике», ответственность за надежность обеспечения электрической энергией и ее качество перед потребителями электрической энергии, энергопринимающие установки которых присоединены к бесхозным объектам электросетевого хозяйства, несут территориальные сетевые организации (далее - ТСО), к электрическим сетям которых такие объекты присоединены. Расходы указанных ТСО, связанные с эксплуатацией таких объектов, должны учитываться при установлении цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии. Данная норма закона устанавливает для сетевой организации обязанность по поддержанию надлежащего состояния работоспособности бесхозных электросетевых объектов, присоединенных к сетям сетевой организации, независимо от установления статуса «бесхозности» либо передачи их сетевой организации органом местного самоуправления. Эксплуатация объекта электросетевого хозяйства включает в себя его использование по назначению, содержание, техническое обслуживание и ремонт. Таким образом, бесхозные сети являются частью электросетевого хозяйства, с использованием которого сетевые организации оказывают услуги по передаче электроэнергии и получают соответствующую оплату. Передача электроэнергии сетевой организацией по бесхозным электросетям является законным основанием пользования этим имуществом. На основании изложенного, просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица СНТ «Солнечный» – Кондратьев Д.С. (действует на основании выписки из ЕГРЮЛ) поддержал иск по указанным в нем основаниям. Дополнительно представитель СНТ представил в материалы дела письменный отзыв, из

которого следует, что в 2018 году всех на территории садоводства обязали перейти на индивидуальные договоры, в связи с изменениями в договоре СНТ «Солнечный» и ПАО «Красноярскэнергосбыт», который предусматривал передачу электричества без абонентов. Практически все садоводы подписали акты о технологическом присоединении, так как без них не заключали договоры на электроснабжение, при этом, по факту, в системе подключения к электричеству ничего не произошло, так как и ранее граждане были подключены к аварийным бесхозяйным сетям. Согласно решению Ленинского районного суда г.Красноярска от 13.10.2020, трансформатор, к которому подключены люди, является бесхозяйным. Состояние трансформатора неудовлетворительное, постоянно происходит перегорание автоматов из-за перегруза, соответственно, у людей отключается свет. Состояние столбов и линий также неудовлетворительное. По мнению представителя третьего лица, сетевая организация повела себя недобросовестно по отношению к гражданам, ввело в заблуждение, как садоводство, так и заявителей (членов СНТ), которые получали акты через СНТ, подписывали их, не читая, затем документы передавались ПАО «МРСК Сибири» и ПАО «Красноярскэнергосбыт», где люди уже получали лицевые счета.

Представители третьих лиц, привлеченных к участию в деле, - ДМИиЗО администрации г.Красноярска, ПАО «Красноярскэнергосбыт», представитель заинтересованного лица – УФАС России по Красноярскому краю в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела уведомлены надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили.

В силу ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации, злоупотребление правом не допускается. Согласно ч.1 ст.35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Кроме того, по смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве, иных процессуальных прав.

Учитывая изложенное, суд рассмотрел дело в отсутствие указанных лиц.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, представленные сторонами доказательства, заслушав заключение представителя Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю – К. (доверенность в деле), который полагает, что требования истца подлежат удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

Согласно положениям п.1 ст.26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. При этом, если для обеспечения технической возможности технологического присоединения и недопущения ухудшения условий электроснабжения присоединенных ранее энергопринимающих устройств и (или)

объектов электроэнергетики необходимы развитие (модернизация) объектов электросетевого хозяйства и (или) строительство, реконструкция объектов по производству электрической энергии, сроки технологического присоединения определяются исходя из инвестиционных программ сетевых организаций и обязательств производителей электрической энергии по предоставлению мощности, предусматривающих осуществление указанных мероприятий.

Согласно ст.ст.307, 309, 310 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных оснований, указанных в настоящем Кодексе. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу ст.431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом, принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Согласно п.4 ст.426 ГК РФ, в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Статья 39.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» также устанавливает, что Правила оказания отдельных видов услуг, выполнения отдельных видов работ потребителям устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с положениями п.п.3, 6 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в

суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением.

В соответствии с положениями п.8 (5) указанных Правил (в редакции, действовавшей с 16.08.2018 до 01.01.2021), технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, осуществляется к сетям сетевой организации непосредственно или с использованием объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого объединения.

Согласно редакции п.8 (5) Правил, действующей в настоящее время, технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, осуществляющим ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, и иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, осуществляется к сетям сетевой организации непосредственно или с использованием имущества общего пользования садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества.

На основании положений п.16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, договор на технологическое присоединение должен содержать перечисленные в данном пункте существенные условия, в том числе, положение об ответственности сторон за несоблюдение установленных договором и настоящими Правилами сроков исполнения своих обязательств.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

ПАО «Россети Сибирь» является территориальной сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии. Услуги по передаче электрической энергии являются регулируемым видом деятельности, согласно части 4 статьи 23.1 Федерального закона «Об электроэнергетике».

По материалам дела судом установлено, что между ПАО «МРСК Сибири» (в настоящее время – ПАО «Россети Сибирь») и К. заключен договор № от об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, в соответствии с условиями которого, ответчик обязан в течение 6 месяцев со дня заключения данного договора осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям садового дома, расположенного по адресу: <адрес>

Приложением №1 к договору об осуществлении технологического присоединения № от являются Технические условия для присоединения к электрическим сетям, в которых указано: основной источник: ближайшая опора новой ВЛИ 0,4кВ, расположенная не далее 25 метров от границы земельного участка заявителя. Опора линии (3/6/10) ближайшая опора. Линия (3/6/10) ВЛ 6 кВ Ф. «Причал» РП-122 Яч. 12-КТП 629 ПС №27а «ГПП-2 ЦБК» 110/6кВ. Основной источник питания ПС №27а «ГПП-2 ЦБК» 110/6кВ.

Также данными Техническими условиями предусмотрено, что сетевая организация осуществляет строительство одноцепной ВЛ-6 кВ от ближайшей опоры ВЛ-6 кВ ф. «Причал» до РУ-6 кВ до новой КТП-6/0,4кВ, установку КТП-6/0,4кВ с силовым трансформатором необходимой мощности тип КТП 10/0,4кВ, строительство одноцепной ВО-0,4 кВ от РУ-0.4 кВ новой КТП-6/0,4кВ до границы земельного участка заявителя.

Согласно имеющемуся в материалах дела акту об осуществлении технологического присоединения № от 04.06.2018, сетевая организация оказала заявителю услугу по технологическому присоединению объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) заявителя в соответствии с мероприятиями по договору об осуществлении технологического присоединения № от., в полном объеме, на сумму рублей. Мероприятия по технологическому присоединению выполнены согласно техническим условиям (приложение №1 к договору об осуществлении технологического присоединения № от.). В соответствии с данным актом и актом о выполнении технических условий № от 04.06.2018, точкой присоединения является опора № б/н ВЛ-0,4 кВ от КТП 6289, источник питания - ПС 110/6кВ №27а, «ГПП-2 ЦБК». Границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон проходят на опоре № б/н ВЛ 0,4 кВ от КТП-6289 по контактному соединению ВЛ 0,4 кВ и провода до щита 0,22 кВ. садового дома. Указанные акты подписаны между ПАО «МРСК Сибири» и К.

В материалы дела договор энергоснабжения, заключенный между ПАО «Красноярскэнергосбыт» и истцом, не представлен. Вместе с тем, на имя истца открыт финансово-лицевой счет № с 19.07.2018, в соответствии с которым К. осуществляет с указанной даты оплату за потребляемую электроэнергию по адресу: <адрес> также указан прибор учёта, введенный в эксплуатацию с 19.07.2018.

Из материалов дела и пояснений участников процесса следует, что фактически дом истца присоединен к электрическим сетям не в соответствии со схемой, указанной в договоре о технологическом присоединении № от, технических условиях – приложении №1 к договору.

По поручению суда осуществлен выезд на место представителей сетевой организации и представителей истца и СНТ «Солнечный»; составлен акт осмотра технологического подключения от 25.03.2021, из которого следует, что объекты электросетевого хозяйства членов СНТ «Солнечный», в том числе, К., присоединены к источнику питания ПС 110/6 кВ №27А «ГПП-2 ЦБК», точкой присоединения является опора б/н ВЛ-0,4 кВ (бесхозный объект) от КТП-6/0,4 кВ (собственность МО г.Красноярск).

Согласно схеме подключения, электроснабжение производится по шиномпроводу №1, №2 в ЗРУ – 6 кВ ПС №27А «ГПП-2 ЦБК» до яч.10, яч.17 до РУ – 6 кВ РП-32 (ИСКРА) от РП-32 (ИСКРА) проходит подземная кабельная ЛЭП 6 кВ до РУ – 6 кВ РП-10 №116 (собственность МО г.Красноярск) от РП-10 №116 проходит подземная кабельная ЛЭП 6 кВ (собственность МО г.Красноярск) до КТП-6/0,4 кВ (собственность МО г.Красноярск) ВЛ-0,4 кВ, оп. № б/н (бесхозный объект).

В материалы дела по запросу суда представлены документы ПАО «Красноярскэнергосбыт», в соответствии с которыми, 02.10.2006 между ОАО «Красноярскэнергосбыт» и СНТ «Солнечный» был заключен договор на электроснабжение №, в соответствии с которым, «гарантирующий поставщик» (ОАО «Красноярскэнергосбыт») обязуется осуществлять продажу электрической энергии, а также, путем заключения договоров с третьими лицами, обеспечить передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а «Абонент» (СНТ «Солнечный») обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги (п.1.1. договора).

Пунктом 4.1.1 договора установлено, что «Гарантирующий поставщик» обязуется отпускать электрическую энергию «Абоненту» и его субабонентам в количестве,

установленном настоящим договором, согласно перечню объектов, перечисленных в Приложении №3 к настоящему договору.

В соответствии с актом разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 04.10.2010, подписанным между ООО «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» и СНТ «Солнечный», стороны настоящим документом определили границы ответственности за состояние и обслуживание электроустановок «сетевой организации» и «потребителя», в соответствии с их балансовой принадлежностью. Присоединенная мощность составляет 400 кВА, максимальная мощность – 54 кВт, на день составления акта электроснабжение производится от сети ООО «КрасКом» от ниже перечисленных подстанций, ЛЭП 110 кВ, 35 кВ, 6-10 кВ, 0,4 кВ. В соответствии с данным актом, в эксплуатации у ООО «КрасКом» находятся: РП-10-116; прибор учета электроэнергии, установленный в яч.13 Ру-6 кВ РП-10-116, на балансе потребителя находятся: КТП 6/0,4 кВ СНТ «Солнечный»; все отходящие сети 0,4 кВ; прибор учета электроэнергии, установленный в РУ-0,4 кВ КТП 6/0,4 кВ СНТ «Солнечный»

Дополнительным соглашением о внесении изменений в договор на электроснабжение № от 02.10.2006, подписанным между сторонами 31.01.2011, внесены изменения в приложение №3 к договору, в связи с изменением схемы электроснабжения. Согласно данному документу, схема подключения объектов – сады, расположенных по адресу: <адрес> следующая: РП-10-116 (6/0,4) кВ яч.13 – ООО «КрасКом», кабель АСБ-(3*95) L=780 м, КТП СНТ «Солнечный» (6/0,4) кВ – «Абонент».

Также из представленных соглашений о внесении изменений в договор энергоснабжения № от 02.10.2006, заключенных между ПАО «Красноярскэнергосбыт» и СНТ «Солнечный» за период с 2017 по 2018 годы, следует, что сторонами при заключении этих соглашений устанавливалось общее количество садовых домиков, входящих в СНТ «Солнечный», и подключенных от РП-10-116, в связи с чем, менялся договорный объем потребления электрической энергии (мощности).

Также в материалы дела представлен акт об осуществлении технологического присоединения № без указания даты (указан только 2018 год), подписанный между ПАО «МРСК Сибири» (сетевая организация) и СНТ «Солнечный» (заявитель), из содержания которого следует, что стороны установили, что объекты электроэнергетики (энергопринимающие устройства) сторон находятся по адресу: <адрес> Максимальная мощность: 10,0 кВт, совокупная величина номинальной мощности присоединенных к электрической сети трансформаторов - --- кВА. Точкой присоединения является ПС 110/6 кВ №27а, «ГПП-2 ЦБК» КТП-6289, опора № б/н, ВЛ 0,4 кВ от КТП-6289. На балансе сетевой организации находятся: КТП-6289, 6/0,4 кВ, ВЛ 0,4 кВ, опора № б/н; на балансе заявителя находятся: СИП-4 (2х16) кв.м L=15 м от оп. №б/н ВЛ 0,4 кВ до щита 0,22 кВ нежилого помещения, щит 0,22 кВ нежилого помещения и все электроустановки и электрические сети нежилого помещения. Граница балансовой принадлежности проходит на опоре № б/н ВЛ 0,4 кВ от КТП-6289 по контактному соединению ВЛ 0,4 кВ и провода до щита 0,22 кВ нежилого помещения. 01.06.2018 подписан акт допуска прибора учета в эксплуатацию №.

02.07.2018 между ПАО «Красноярскэнергосбыт» и СНТ «Солнечный» подписано соглашение о внесении изменений в договор энергоснабжения № от 02.10.2006, в соответствии с которым приложение №3 к договору дополнено следующим образом: объект подключения – нежилое помещение, расположенное на земельном участке, по адресу: <адрес> Схема подключения: КТП-6289 (6/0,4 кВ) ВЛ-0,4 кВ, оп. № б/н – филиал ПАО «МРСК Сибири» - «Красноярскэнерго»; провод – 0,4 кВ СИП-4 (2х16) кв.м L=15 м от оп. №б/н ВЛ 0,4 кВ до щита 0,22 кВ нежилого помещения, щит 0,22 кВ нежилого помещения и все электрические сети нежилого помещения по <адрес> – потребитель.

Также, 25.09.2018 между ПАО «Красноярскэнергосбыт» и СНТ «Солнечный» подписано соглашение о внесении изменений в договор энергоснабжения № от

02.10.2006, в соответствии с которым описание объекта и схема подключения дополнены указанием «все электрические сети объекта энергоснабжения (право не зарегистрировано), расположенного на земельном участке для ведения садоводства <адрес> – потребитель».

Таким образом, в 2018 году, путем внесения изменений в договор на электроснабжение, заключенный между садовым товариществом и ПАО «Красноярскэнергосбыт», а также подписания акта об осуществлении технологического присоединения между ПАО «МРСК Сибири» и СНТ «Солнечный», была изменена схема технологического подключения к электросетям садового товарищества. При этом, по договору энергоснабжения № от 02.10.2006 поставка электроэнергии осуществляется только объекту электроснабжения, принадлежащему СНТ «Солнечный». Поставка электроэнергии членам СНТ «Солнечный» (742 садовых домика) осуществляется в соответствии с договорами электроснабжения, заключенными с каждым из членов СНТ, на основании договоров об осуществлении технологического присоединения, актов об осуществлении технологического присоединения и актов о выполнении технических условий.

Вместе с тем, как установлено выше, и стороной ответчика данное обстоятельство в судебном заседании не оспаривалось, подключение объектов энергоснабжения (электросетевого хозяйства), принадлежащих членам СНТ «Солнечный», в том числе, К., фактически сетевой организацией не производилось. Технические условия – приложение №1 к договору об осуществлении технологического присоединения, сетевой организацией выполнены не были. Жилой дом, принадлежащий истцу, как был подключен к сетям и КТП, расположенным на территории СНТ «Солнечный», так и остается быть подключённым.

Вместе с тем, указанный договор о технологическом присоединении по своей правовой природе является договором на оказание услуг, результатом исполнения которого является фактическое подключение энергопринимающих устройств абонента к электрической сети. В силу действующего законодательства на сетевую организацию возлагается не столько обязанность по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям, но и целого ряда подготовительных мероприятий, необходимых для осуществления такого технологического присоединения, включая строительство новых линий электропередачи, подстанций, замену или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизацию оборудования, реконструкцию объектов электросетевого хозяйства.

Согласно п.п.1, 2 ст.401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Истец обязательства по договору № от , в том числе, по внесению платы за технологическое присоединение выполнила, что в судебном заседании стороной ответчика не оспаривалось.

Вместе с тем, со стороны сетевой организации обязательства в срок, определенный договором № от до настоящего времени не исполнены, доказательств обратного, в соответствии с положениями ст.56 ГПК РФ, не представлено.

Доводы представителя ПАО «Россети Сибирь» о том, что в данном случае подлежит применению п.23 Правил №861, в соответствии с которым сетевая организация вправе вносить изменения в технические условия, суд признает необоснованными, по следующим основаниям.

Согласно абзацу 2 пункта 23 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, в случае если в ходе проектирования необходимость частичного отступления от технических условий (в том числе, в части мероприятий, выполняемых на объектах электроэнергетики смежных сетевых организаций) возникает у сетевой организации, сетевая организация вносит соответствующие изменения в технические условия, выданные заявителю при условии, что такие изменения не повлекут необходимости корректировки указанных в заявке сведений, обязательств заявителя, определенных в технических условиях, а также рассчитанной для него платы за технологическое присоединение.

Кроме этого, согласно ч.1 ст.38 ФЗ «Об электроэнергетике», субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Как разъяснено в абзацах 2 и 3 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии с договором об осуществлении технологического присоединения ответчик принял на себя обязательства по передаче электрической энергии абоненту К. в определенной сторонами точке присоединения, однако договор исполнен сетевой организацией ненадлежащим образом; фактически жилой дом истца присоединен к электрическим сетям не в соответствии с указанной в нем схемой присоединения, а был подключен к электрическим сетям и КТП, которые признаны бесхозными, а впоследствии, на основании решений Ленинского районного суда г.Красноярска, - принадлежащими МО город Красноярск, что подтверждается представленными по делу документами. Изменения в Технические условия – Приложение №1 к договору об осуществлении технологического присоединения сетевой организацией не вносились, потребитель о таких изменениях в известность поставлен не был.

Неисполнение сетевой организацией своих обязательств по технологическому присоединению подтверждается также определением УФАС по Красноярскому краю от 20.11.2020, которым было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.9.21 КоАП РФ, в отношении ПАО «Россети Сибирь», в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. В данном определении установлен факт, что на момент обращения граждан, проживающих на территории СНТ «Солнечный», в адрес Красноярского УФАС

России, ПАО «Россети Сибирь» мероприятия по технологическому присоединению объектов заявителей к электрическим сетям не выполнило.

Помимо этого, суд обращает внимание на то, что согласно представленным в материалы дела ответам уполномоченных специалистов сетевой организации на запросы представителя истца – Ольховой Е.А., бесхозяйные электросети и КТП, расположенные на территории СНТ «Солнечный», принятые на обслуживание филиалом ПАО «Россети Сибирь» - «Красноярскэнерго» 04.06.2018, имеют износ 100 %. Также суд учитывает тот факт, что КТП, к которой было произведено присоединение садового дома, принадлежащего истцу, пришла в техническую негодность (сгорела), заменена на другую установку, принадлежащую ответчику, не прошедшую на момент рассмотрения данного дела процедуру разрешения ввода в эксплуатацию, что подтверждается документами, представленными стороной ответчика и ответом Енисейского Управления Ростехнадзора.

Таким образом, поскольку ответчик свои обязательства по договору об осуществлении технологического присоединения исполнил ненадлежащим образом, суд приходит к выводу о том, что требования истца в части обязания ПАО «Россети Сибирь» осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: <адрес> в соответствии с условиями договора № от об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, приложением №1 к договору об осуществлении технологического присоединения № от., подлежат удовлетворению.

При этом, суд не видит оснований для удовлетворения иска в части заявленных требований о признании недействительными актов об осуществлении технологического присоединения и о выполненных технических условиях, поскольку достаточным основанием для возложения на ответчика обязанности по исполнению договора о технологическом присоединении является вывод суда о неисполнении сетевой организации своего обязательства по договору.

Правоотношения сторон в части, неурегулированной специальным законодательством, регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

Поскольку специальным законодательством - Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 вопросы компенсации морального вреда, причиненного нарушением прав потребителя-гражданина не урегулированы, к спорным правоотношениям применимы положения ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Статьей 15 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Принимая во внимание длительность нарушения прав истца как потребителя, необходимость разрешать договорные отношения в судебном порядке, в связи с чем, истец испытывала нравственные страдания и переживания, с учетом степени вины нарушителя, степени нравственных страданий истца, требований разумности и

справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда рублей.

Согласно п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку сумма, присужденная судом в пользу истца, составляет рублей, суд взыскивает с ответчика в пользу К. штраф в размере рублей, из расчета: рублей x 50%.

Устанавливая срок для исполнения обязательства, суд исходит из того, что по смыслу части 2 статьи 206 ГПК РФ, в случае, если действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. В случае неисполнения решения без уважительных причин суд, принявший решение, либо судебный пристав-исполнитель применяет в отношении руководителя организации или руководителя коллегиального органа меры, предусмотренные федеральным законом.

При указанных обстоятельствах, с учетом обстоятельств дела, объемом работы, суд считает правильным возложить на ответчика ПАО «Россети Сибирь» обязанность исполнить обязательства по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям в течение двух месяцев, с момента вступления решения суда в законную силу.

Рассматривая требования истца о взыскании судебной неустойки, суд учитывает следующее.

В соответствии с п.1 ст.308.3 ГК РФ (введенной в действие с 1 июня 2015 г. Федеральным законом от 8 марта 2015 г. №42-ФЗ), в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Суд полагает возможным удовлетворить требования истца о взыскании судебной неустойки частично, определив к взысканию с ПАО «Россети Сибирь» в пользу истца сумму за неисполнение решения суда, вынесенного по данному делу, в размере рублей, за каждый календарный день неисполнения решения суда в части обязания ответчика в течение двух месяцев с момента вступления решения суда в законную силу осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям объекта, принадлежащего истцу, расположенного по адресу: <адрес> в соответствии с условиями договора № от об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, приложением №1 к договору об осуществлении технологического присоединения № от начисляемые со дня начала просрочки по день фактического исполнения решения суда.

Согласно ст.103 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 600 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования К. удовлетворить частично.

Обязать Публичное акционерное общество «Россети Сибирь» в течение двух месяцев с момента вступления решения суда в законную силу осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: <адрес> в соответствии с условиями договора № от об осуществлении

технологического присоединения к электрическим сетям, приложением №1 к договору № от об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Взыскать с ПАО «Россети Сибирь» в пользу К. компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере рублей, всего взыскать рублей.

Взыскать с ПАО «Россети Сибирь» в пользу К. судебную неустойку в размере рублей, за каждый календарный день неисполнения решения суда в части обязанности ПАО «Россети Сибирь» в течение двух месяцев с момента вступления решения суда в законную силу осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: <адрес>, в соответствии с условиями договора № от об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, приложением №1 к договору № от об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, начисляемые со дня начала просрочки по день фактического исполнения решения суда.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Взыскать с ПАО «Россети Сибирь» в доход местного бюджета госпошлину в сумме 600 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд, в течение месяца после изготовления его в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Железнодорожный районный суд г.Красноярска.

В окончательной форме решение суда изготовлено 15 декабря 2021 года.

Судья: Т.А. Лузганова