

Вывести список дел, назначенных на дату  30.05.2023 

[Поиск информации по делам](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу

74RS0007-01-2022-001719-92

Судья Мещеряков К.Н.

дело № 2-2203/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11-1110/2023 (11-16901/2022)

14 февраля 2023 года

г. Челябинск

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Мицкевич А.Э.

судей Беломестновой Ж.Н., Белоусовой О.М.

при секретаре Шалиеве К.Э.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью специализированный застройщик «НИКС» на решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 09 сентября 2022 года, принятое по иску [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью специализированный застройщик «НИКС» о взыскании расходов на устранение недостатков.

Заслушав доклад судьи Беломестновой Ж.Н. об обстоятельствах дела и доводах жалобы, судебная коллегия установила:

истцы [REDACTED] обратились в суд (с учетом уточнений исковых требований) к ООО СЗ «НИКС» с требованиями о признании дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГГГ частью договора об участии в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскании в пользу истцов в равных долях денежных средств в счет устранения строительных недостатков квартиры в размере <данные изъяты>., неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя в размере 1 % от суммы строительных недостатков за каждый день просрочки с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического получения денежных средств, расходов на устранение недостатков в квартире, выявленных с помощью тепловизионного обследования в размере <данные изъяты>., неустойки от недостатков по тепловизионному обследованию в размере <данные изъяты> за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с перерасчетом на дату вынесения решения, штрафа, компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>., расходов на оплату услуг специалиста в размере <данные изъяты>., расходов по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты>., расходов по оформлению нотариальной доверенности в размере <данные изъяты>., расходов по отправлению телеграммы в размере <данные изъяты>., почтовых расходов в размере <данные изъяты>. (т. 1 л.д. 5-7, т. 2 л.д. 185).

В обоснование иска указано, что истцы у ООО «НИКС» (в настоящее время ООО СЗ «НИКС») по договору участия в долевом строительстве жилого дома и договорам цессии приобрели квартиру <адрес>. В ходе эксплуатации квартиры истцами были выявлены строительные недостатки квартиры, стоимость которых, с учетом проводимой ответчиком отделки квартиры по дополнительному соглашению от ДД.ММ.ГГГГ, согласно заключения судебной экспертизы составила <данные изъяты>. Ответчику была вручена претензия, которая осталась без удовлетворения.

Истцы [REDACTED] представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Челябинской области в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, истцы просили о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ответчика – [REDACTED] в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась, ответчиком представлен письменные возражения, указала, что экспертом при расчете недостатков не учтено СТО №, просила снизить неустойку и штраф, моральный вред, судебные расходы, учесть мораторий на начисление неустойки.

Суд постановил решение, которым иск [REDACTED] к ООО СЗ «НИКС» удовлетворил частично: признал дополнительное соглашение к договору об участии в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ, частью договора № об участии в долевом строительстве от ДД.ММ.ГГГГ; взыскал с ООО СЗ «НИКС» в пользу [REDACTED] в равных долях: денежные средства в счет устранения строительных недостатков в размере <данные изъяты>., неустойку в размере <данные изъяты>. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, неустойку в размере 1% от суммы <данные изъяты>. или её остатка, за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактической уплаты указанной суммы, компенсацию морального вреда – <данные изъяты>., почтовые расходы в размере <данные изъяты>., расходы на оплату юридических услуг в размере <данные изъяты>., штраф в размере <данные изъяты>.; взыскал с ООО СЗ «НИКС» в пользу [REDACTED] расходы на оплату услуг специалиста в размере <данные изъяты>. В удовлетворении остальной части иска отказал. Взыскал с ООО СЗ «НИКС» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты>.

В апелляционной жалобе ООО СЗ «НИКС» просит решение суда отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела. Ответчик не согласен с решением суда в части удовлетворения требований о взыскании расходов на устранение недостатков, неустойки из расчета 1% за каждый день просрочки, определения периода взыскания неустойки, взыскания штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, компенсации морального вреда, расходов на оплату оценочных услуг, размера расходов на оплату услуг представителя. Отмечает, что договором об участии в долевом строительстве стороны согласовали, что квартира по договору об участии в долевом строительстве передается истцам без чистовой отделки. Указывает, что между истцами и ответчиком заключено дополнительное соглашение к договору об участии в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ответчик в рамках проведения акции «Отделка за 20 000 рублей» выполняет работы по подготовительной (черновой) отделке, которая не является окончательной отделкой, и согласно п. 5 дополнительного соглашения претензии на результат работ не принимаются и не рассматриваются. Ссылается на то, что квартира передана истцам по акту приема-передачи без замечаний. Отмечает, что штраф за неисполнение требований потребителя с ДД.ММ.ГГГГ не подлежит взысканию в силу введения моратория Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 года № 497. Указывает, что судом не разрешено ходатайство о привлечении третьих лиц, права которых могут быть затронуты вынесенным решением.

Истцы [REDACTED] представитель ответчика ООО СЗ «НИКС», представитель третьего лица Роспотребнадзор по Челябинской области извещены о времени и месте рассмотрения дела, не явились в суд апелляционной инстанции, о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия признала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц на основании ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту Федеральный закон № 214-ФЗ) по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В силу ч. 1 ст. 6 настоящего закона застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором.

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ между ИП Пономаревым И.В. (участник) и ООО «НИКС» (застройщик) заключен договор № об участии в долевом строительстве. Согласно данному договору, застройщик обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить жилой дом со встроенным социальным объектом <адрес>, включая квартиру №, находящуюся на 7 этаже в 4-ом подъезде, расположенный в <адрес>, а участник в свою очередь обязуется уплатить обусловленную договором цену в размере <данные изъяты>. и принять указанную квартиру в собственность. Срок передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику – не позднее ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 17-22).

Пунктом 2.2 указанного договора предусмотрено, что квартира подлежит передаче участнику долевого строительства без чистовой отделки и разводки внутренних инженерных систем. Внутренняя чистовая отделка объекта долевого строительства и внутренняя разводка инженерных сетей производится иждивением участника долевого строительства.

Квартира передается без чистовой отделки в следующем техническом состоянии: электропроводка выполнена до внутриквартирного накладного щитка с выключателями автоматическими; устанавливается прибор учета электрической энергии; без электроплиты; не предусматривается розетка; выполняется система уравнивания потенциалов (заземление в ванных комнатах); разводка системы отопления вертикальная постоянная, выполнена стальными трубами; отопительные приборы устанавливаются в комплекте с клапанами термостатическими для радиатора, согласно проекту (терморегуляторы выдаются при подписании акта приема-передачи квартиры); стояки водоснабжения вертикальные водогазопроводными оцинкованными трубами согласно проекту; приборы учета горячего и холодного водопотребления устанавливаются на квартирном отводе от стояка в квартире; горизонтальная разводка канализации по квартире не выполняется, на тройник канализационного стояка устанавливается заглушка; разводка труб водоснабжения по квартире не выполняется, заглушка ставится после водосчетчика; сантехприборы не устанавливаются; провод домофона заведен в квартиру, трубка не устанавливается; автономные дымовые пожарные извещатели не устанавливаются; отделка потолков не выполняется, отделка стен (в т.ч. штукатурка) не выполняется; отделка пола не выполняется; внутренняя отделка балкона (лоджии) не выполняется; остекление балконов или лоджий выполняется; остекление балконов или лоджий, предусмотренное проектом, не является ограждающей конструкцией и не защищает помещение лоджии или балкона от атмосферных воздействий; Требования ГОСТ 21519-2003, ГОСТ 30971-2002, ГОСТ 23166-99 на остекленные лоджии (балконы) не распространяются; внутриквартирные дверные блоки не устанавливаются; входная дверь (временная) – металлическая, производства КНР (дверной глазок выдается при подписании акта приема-передачи квартиры). В квартире установлены светопрозрачные ограждающие конструкции из ПВХ профиля (окна, балконные двери с двухкамерными стеклопакетами). Влажная уборка окон и полов не предусмотрена.

На основании договора уступки права требования и перевода долга по договору участия в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ с соглашением об изменении порядка расчетов от ДД.ММ.ГГГГ право требования с застройщика однокомнатной квартиры № передано от ООО «НИКС» (застройщик) ИП Благодатных О.Ю. (т. 1 л.д. 15,16).

На основании договора уступки права требования (цессии) по договору № об участии в долевом строительстве от ДД.ММ.ГГГГ от ДД.ММ.ГГГГ право требования квартиры ИП Благодатных О.Ю. с застройщика передано истцам [REDACTED] Договор зарегистрирован в установленном законом порядке (т. 1 л.д. 12-14).

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ между истцами и ООО СЗ «НИКС» заключено дополнительное соглашение к договору об участии в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ. По условиям данного дополнительного соглашения застройщик выполняет работы по подготовительной (черновой) отделке, предоставляемой по рекламной акции «Отделка за 20 000 рублей», в следующем составе: электроразводка по квартире согласно проекту, с установкой в квартире: эл.розеток и выключателей (в количестве согласно проекту), приборов освещения: проводов в клеммниках (кухня, жилые комнаты, коридоры), светильник без эл.лампы (ванная комната); внутренняя разводка по квартире горячего-холодного водоснабжения и канализации согласно проекту; без электроплиты; предусматривается розетка для плиты; устанавливаются сантехнические приборы: унитаза, фаянсовая раковина в ванной, стальная ванна, стальная мойка эмалированная на кухне, временные смесители для ванной и кухни; водоэмульсионная окраска потолков; водоэмульсионная окраска стен в ванной комнате и совмещенном сан.узле; штукатурка стен по каменной кладке; оклейка бумажными подготовительными обоями жилых комнат, кухни, коридоров и раздельного сан.узла (туалета); фартук (по проекту) возле кухонной мойки из керамической плитки (по заявлению участника долевого строительства может отсутствовать); покрытие полов временным линолеумом в комнатах, коридоре, на кухне; покрытие полов в санузле в ванной комнате керамической плиткой; внутренняя отделка балкона (поджии) не выполняется. Устанавливаются: домофон с трубкой; автономные дымовые пожарные извещатели; внутренние межкомнатные двери – ламинированные пленкой, в комплекте с фурнитурой – временные (т.1 л.д. 24).

Согласно п.п. 5, 6 дополнительного соглашения участник долевого строительства уведомлен и согласен с тем, что подготовительная (черновая) отделка, предоставляемая по рекламной акции «Отделка за 20 000 рублей», установленная настоящим соглашением, не является окончательной чистовой отделкой и имеет низкую стоимость в связи с проводимой акцией по увеличению объемов продаж, для формирования и поддержания интереса к объекту долевого строительства и продвижения на рынке недвижимости, гарантия на данные отделочные работы не предоставляется. Результат работ может иметь незначительные дефекты, связанные с его черновым (временным) назначением, данная отделка может иметь недостатки по качеству, которые не препятствуют использованию квартиры по назначению.

Готовым объектом долевого строительства является квартира №, общей площадью 65,70 кв.м., находящаяся в жилом доме <адрес> (согласно акта приема-передачи квартиры от ДД.ММ.ГГГГ) (т. 1 л.д. 11).

В период гарантийного срока истцами в квартире обнаружены строительные недостатки, в связи с чем, ответчику – ООО СЗ «НИКС» ДД.ММ.ГГГГ была вручена претензия о возмещении расходов на устранение недостатков квартиры, что подтверждается материалами дела (т.1 л.д. 25, 31-35.) и не отрицается ответчиком. Указанная претензия ответчиком не удовлетворена, доказательств обратного ответчиком не предоставлено.

Разрешая исковые требования в части признания дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГГГ частью договора № об участии в долевом строительстве от ДД.ММ.ГГГГ, суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 309, 310, п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.3.1.8, п.1 ч. 4 ст. 4, ч. 1, ч. 4 ст. 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», ст. 16 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», установив, что объект долевого участия должен соответствовать требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям, пришел к выводу, что застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

Между тем, согласно заключению эксперта (судебная экспертиза) № от ДД.ММ.ГГГГ, проведенной экспертом Н.А.Ю.. ООО Центр Судебных исследований «Паритет», в квартире истцов имеются строительные недостатки (дефекты), которые не соответствуют действующим обязательным требованиям, предъявляемым к данному виду строительной продукции. Стоимость устранения недостатков составляет <данные изъяты>. (т. 1 л.д. 105-174).

Принимая во внимание установленные обстоятельства и положения приведенных правовых норм, судебная коллегия находит обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что согласованные в рамках дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГГГ к договору об участии в долевом строительстве № работы по отделке помещений, предусмотренные соответствующим разделом проектной документации, являются условиями договора долевого участия, а дополнительное соглашение инициировано ответчиком с целью исключения для себя ответственности в рамках законодательства о защите прав потребителей, долевого участия в строительстве, и не должно быть квалифицировано как самостоятельная сделка, в связи с чем доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик не несет ответственность за недостатки отделки квартиры в соответствии с дополнительным соглашением, подлежат отклонению.

С учетом установленных обстоятельств, суд первой инстанции верно принял решение о взыскании с ответчика в пользу истцов денежных средств в счет устранения строительных недостатков в размере <данные изъяты>.

Разрешая требования истцов о взыскании неустойки, суд первой инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств, руководствуясь ч. 9 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», ст. 22, п. 1 ст. 23 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», с учетом разъяснений, содержащихся в п.1 Постановления Правительства РФ от 26.03.2022 N 479 "Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в единый реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору

участия в долевом строительстве", установив, что ответчик получил претензию истца ДД.ММ.ГГГГ, а претензия в десятидневный срок не была удовлетворена ответчиком, определил размер неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>., из расчета: (<данные изъяты> x 1% x 22 дн.), при этом снизив размер неустойки до <данные изъяты>. в соответствии со ст.333 Гражданского кодекса РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с таким расчетом суда первой инстанции ввиду следующего.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 26.03.2022 N 479 (ред. от 30.09.2022) "Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве" установлены следующие особенности применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве:

в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", не включается период, исчисляемый со дня вступления в силу настоящего постановления до 30 июня 2023 года включительно;

при определении размера убытков, предусмотренных статьей 10 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", не учитываются убытки, причиненные в период со дня вступления в силу настоящего постановления 30 июня 2023 года включительно;

проценты, подлежащие уплате участнику долевого строительства в соответствии с частями 2 и 6 статьи 9 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" за период со дня вступления в силу настоящего постановления 30 июня 2023 года включительно, не начисляются;

неустойки (штрафы, пени), иные финансовые санкции, подлежащие с учетом части 9 статьи 4 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" уплате гражданину - участнику долевого строительства за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, заключенным исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не начисляются за период со дня вступления в силу настоящего постановления 30 июня 2023 года включительно.

Согласно п. 1(1) Постановления в период с 25 февраля 2022 г. 30 июня 2023 года включительно размер процентов, неустойки (штрафов, пени), иных финансовых санкций по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренных частью 6 статьи 5, частью 2 статьи 6, частями 2 и 6 статьи 9, а также подлежащих уплате с учетом части 9 статьи 4 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", в отношении которых не применяются особенности, предусмотренные пунктом 1 настоящего постановления, исчисляется исходя из текущей ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательств, но не выше ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действовавшей по состоянию на 25 февраля 2022 г.

Истцами заявлены требования о взыскании неустойки, начисленной с учетом положений части 9 статьи 4 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", в отношении которых Постановлением Правительства на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ не установлены ограничения в размере сравнительно с установленными ч. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Судебная коллегия полагает, что расчет должен быть произведен следующим образом:

с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>. (<данные изъяты> . * 8% / 365 * 23).

Таким образом, судебная коллегия считает необходимым изменить решение суда в части взыскания неустойки за ДД.ММ.ГГГГ и взыскать с ответчика истцов в равных долях неустойку в размере <данные изъяты>.

Возможность компенсации морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, установлена ст. 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей».

Как разъяснено в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку факт нарушения прав истцов, как потребителей, установлен в ходе судебного разбирательства, требование о взыскании компенсации морального вреда подлежит удовлетворению.

С учетом фактических обстоятельств, характера причиненных ответчиком истцам нравственных страданий, степени вины причинителя вреда, а также требований разумности и справедливости, судебная коллегия соглашается с выводом первой инстанции о взыскании с ответчика в пользу истцов в равных долях компенсации морального вреда в размере 4 000 руб.

Пунктом 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом,

уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Взыскивая с ответчика штраф в размере 50% от сумм, присужденных ко взысканию, суд верно руководствовался положениями п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», а также учел, что ответчик ненадлежащим образом исполнил свои обязательства перед истцами, то есть оказал некачественную услугу, снизив его размер в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Между тем, с учетом изменения размера взыскиваемой с ответчика неустойки, судебная коллегия полагает размер взысканного штрафа, также подлежащим изменению.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии оснований взыскания штрафа за неисполнение требований потребителя с 01 апреля 2022 года в силу введения моратория Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 года № 497, отклоняются судебной коллегией, поскольку штраф, подлежащий взысканию на основании п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, не указан в Постановлении Правительства РФ от 28 марта 2022 N 497 и Постановлении Правительства РФ от 26 марта 2022 N 479 в числе санкций, на которые распространяется мораторий.

Вопреки требованиям ч. 1 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, доказательства того, что ответчик был готов в добровольном порядке исполнить требования истцов о выплате денежных средств, однако, не смог этого сделать по его вине, судебной коллегии не представлены.

Так, штраф, подлежащий взысканию с ответчика, составляет <данные изъяты>. (<данные изъяты> + <данные изъяты> + <данные изъяты> = <данные изъяты> / 2) в равных долях в пользу каждого из истцов.

Судебная коллегия, с учетом положений, предусмотренных ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, полагает уместным взыскать в пользу истцов с ответчика штраф в размере <данные изъяты>. в равных долях каждому.

Относительно довода апелляционной жалобы о непривлечении к участию в деле третьих лиц, судебная коллегия отмечает, что привлечение третьих лиц к участию в деле является правом суда, которое он реализует, исходя из задач судебного разбирательства, предмета доказывания, целесообразности их участия в деле и иными факторами, которые влияют на процесс. Отказ суда в привлечении в качестве третьего лица сам по себе не может являться безусловным основанием для отмены принятого решения, если нет иных существенных обстоятельств. Данное обстоятельство не повлияло на принятие по существу правильного судебного акта. Кроме того, ГПК РФ предусматривает возможность лицам, чьи права и обязанности затрагиваются либо могут быть затронуты судебными актами по рассматриваемому судом спору, самостоятельно обратиться с заявлением о привлечении их к участию в деле либо с жалобой на принятый судебный акт.

В ходе судебного разбирательства судом апелляционной инстанции от представителя истцов поступило ходатайство об отказе от исковых требований о взыскании с ООО СЗ «НИКС» расходов на устранение недостатков в размере <данные изъяты>., выявленных в квартире с помощью тепловизионного обследования; неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>. по тепловизионному обследованию с перерасчетом на дату вынесения решения.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением. Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно абз. 4 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

При отказе истца от иска и принятии его судом или утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу.

Принимая во внимание, что от представителя истцов поступило ходатайство об отказе от исковых требований о взыскании с ООО СЗ «НИКС» расходов на устранение недостатков в размере 7724 руб. 00 коп., выявленных в квартире с помощью тепловизионного обследования; неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>. по тепловизионному обследованию с перерасчетом на дату вынесения решения, последствия принятия отказа от исковых требований истцам понятны, суд приходит к выводу о принятии отказа [REDACTED] от исковых требований в указанной части.

Поскольку отказ от иска судом принят, производство по делу по иску [REDACTED] о взыскании с ООО СЗ «НИКС» расходов на устранение недостатков в размере <данные изъяты>., выявленных в квартире с помощью тепловизионного обследования; неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>. по тепловизионному обследованию с перерасчетом на дату вынесения решения, подлежит прекращению.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованности взыскания расходов по оплате услуг специалиста судебной коллегией отклоняются ввиду следующего.

По смыслу ст. 88, ч.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возмещение судебных издержек осуществляется только той стороне, в пользу которой принято решение суда, в силу того судебного постановления, которым спор разрешен по существу.

Таким образом, управомоченной стороной на возмещение таких расходов буде являться сторона, в пользу которой состоялось решение суда: либо истец – при удовлетворении иска, либо ответчик – при отказе в удовлетворении исковых требований. При этом судебные расходы присуждаются только одной стороне.

Как усматривается из материалов дела, несоблюдение ответчиком в добровольном порядке удовлетворения требований истца как потребителя было вызвано, в том числе несогласием со стоимостью устранения недостатков, ответчик не соглашался с представленным истцом заключением специалиста, в ходе рассмотрения дела возникла необходимость назначения судебной экспертизы.

По результатам заключения эксперта ООО Центр Судебных исследований «Паритет» № от ДД.ММ.ГГГГ, недостатки, указанные специалистом при проведении досудебного осмотра, нашли свое подтверждение.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит обоснованным вывод суда о компенсации истцу [REDACTED] понесенных расходов по оплате услуг специалиста за счет ответчика.

Вместе с тем, суд первой инстанции применил правило пропорциональности размеру удовлетворенных исковых требований и взыскал в пользу истца [REDACTED] счет компенсации расходов на оплату услуг специалиста <данные изъяты>.

Принимая во внимание, что истцы отказались от исковых требований о взыскании с ООО СЗ «НИКС» расходов на устранение недостатков в размере <данные изъяты>., выявленных в квартире с помощью тепловизионного обследования; неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>. по тепловизионному обследованию с перерасчетом на дату вынесения решения, учитывая, что уточненные исковые требования истцов удовлетворены в полном объеме, судебная коллегия считает необходимым изменить решение суда в части взыскания расходов по оплате услуг специалиста, взыскав с ООО СЗ «НИКС» в пользу [REDACTED] расходы по оплате услуг специалиста в размере <данные изъяты>.

В силу статей 88, 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1

«О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Суд первой инстанции снизил размер расходов на оплату услуг представителя с <данные изъяты> до <данные изъяты>, указав, что размер расходов на оплату услуг представителя равен <данные изъяты>, соответствует положениям статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку является разумным, соответствует сложности дела, объему подготовленных представителем документов, участию представителя в судебных заседаниях. Судебная коллегия не находит оснований полагать вывод суда неправомерным.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 09 сентября 2022 отменить в части отказа [REDACTED] в удовлетворении требований о взыскании с общества с ограниченной ответственностью специализированный застройщик «НИКС» расходов на устранение недостатков в размере <данные изъяты>., выявленных в квартире с помощью тепловизионного обследования; неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>. по тепловизионному обследованию с перерасчетом на дату вынесения решения.

Принять отказ представителя истцов [REDACTED] от исковых требований о взыскании с общества с ограниченной ответственностью специализированный застройщик «НИКС» расходов на устранение недостатков, выявленных в квартире с помощью тепловизионного обследования; неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по тепловизионному обследованию с перерасчетом на дату вынесения решения.

Производство по делу по иску [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью специализированный застройщик «НИКС» в данной части прекратить.

Повторное обращение истца в суд с теми же требованиями и по тем же основаниям и к тому же ответчику не допускается.

Это же решение суда изменить в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью специализированный застройщик «НИКС» неустойки за ДД.ММ.ГГГГ, штрафа, расходов по оплате услуг специалиста.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью специализированный застройщик «НИКС» в пользу [REDACTED] в равных долях: неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>., штраф в размере <данные изъяты>. расходы по оплате услуг специалиста в размере в пользу [REDACTED] в размере <данные изъяты>.

В остальной части это же решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью специализированный застройщик «НИКС» без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 17 февраля 2023 года

