

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Кропоткин

22 февраля 2023 г.

Кропоткинский городской суд Краснодарского края в составе:
председательствующего - судьи Новиковой Н.И.,
при секретаре Маркиной С.В.,
с участием: истца Сизенко Г.В., представителя истца Шевченко Р.С.,
представителя ответчика по доверенности Алексеенко Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению Сизенко Геннадия Валентиновича к ООО «Газпром межрегионгаз
Краснодар» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л:

Истец, согласно поданного искового заявления указывает на то, что ему
Сизенко Г.В. на праве собственности принадлежит, жилой дом (объект
незавершенного строительства) по адресу: Краснодарский край, Кавказский
район, г. Кропоткин, ул. Проезд 2-й Целинный, д.7. Согласно договора
поставки природного газа на коммунально-бытовые нужды населения (для
физических лиц) №180000052197 от 24.10.2019 г. заключённого между Сизенко
Г.В. и ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар», на момент подписания
договора у абонента установлено и принято в эксплуатацию следующее газовое
оборудование: ПГ-4 для приготовления пищи, водонагревательный контур
котла «Вайлонт», отопительный котёл «Вайлонт», прибор учёта газа ВК G4.
05.04.2021 г. по адресу истца контролёром ООО «Газпром межрегионгаз
Краснодар» была осуществлена проверка газового оборудования. Истец
указывает, что контролёром в его присутствии был произведён осмотр прибора
учёта, по результатам которого был составлен акт проверки, в котором было
зафиксировано нарушение «пломба завода изготовителя нарушена, разрезана на
2 части, уведомлен о замене счётчика», однако данные повреждения произошли
по вине контролёра, пообещавшего разобраться с возникшей проблемой. Акт
проверки был подписан истцом, полагая, что представитель поставщика газа в
дальнейшем его аннулирует. 18.04.2021 г. сотрудником полиции в отношении
истца был составлен протокол № 19-006766 по ст. 19.2 КоАП РФ и назначен
штраф 100 руб.. 21.04.2021 г. истцом была произведена замена счётчика с
повреждёнными пломбами на новый прибор учёта. По факту действий
сотрудника газоснабжающей организации истец обращался к директору
горгаза, в прокуратуру, в правоохранительные органы, полагая, что правовых
оснований для определения объёма потреблённого газа по нормативу
потребления не имеется.

В связи с чем, истец просит суд признать недействительным акт
контрольной проверки параметров лицевого счёта и достоверности учёта
потребляемого газа от 05.04.2021 г., признать незаконным расчёт
задолженности за потребление природного газа по нормативу потребления за
период с 06.10.2020 г. по 21.04.2021 г., отменить штрафные санкции по

возмещению ущерба от безучётного потребления газа (бездоговорное потребление, вмешательство в ПУГ, самовольное подключение) в размере 101053,68 руб., взыскать с ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 50000 руб. и штраф в размере 25000 руб..

Истец Сизенко Г.В. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал, на их удовлетворении настаивает.

Представителя истца Шевченко Р.С., в судебном заседании просит иск удовлетворить.

Представителя ответчика ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» Алексеенко Е.В., действующая на основании доверенности, просит суд в иске отказать, поскольку в ходе проверки абонента Сизенко Г.В. был установлен факт нарушения пломбы завода изготовителя, что было указано в акте проверки от 05.04.2021 г., а также подтверждается привлечением Сизенко Г.В. к административной ответственности по ст. 19.2 КоАП РФ от 18.04.2021 г.. Нарушение любой из контрольных пломб образует объективную сторону самостоятельного и законченного нарушения и влечёт автоматическое признание выхода из строя прибора учета, без определения было ли фактическое несанкционированное вмешательство в прибор учёта газа или нет.

Изучив материалы дела, исследовав предоставленные письменные доказательства, выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к следующему:

Конституция РФ гарантирует каждому свободу экономической деятельности, включая свободу договоров, право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, признание и защиту указанных прав и свобод, в том числе судебную защиту, реализуемую на основе равенства всех перед законом и судом (статья 8; статья 19, части 1 и 2; статья 35, части 1 и 2; статья 45, часть 1; статья 46, часть 1).

В соответствии с общим правилом статьи 9 ГК РФ, граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Пределы осуществления гражданских прав установлены статьей 10 ГК РФ, в соответствии с которой, в частности, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в соответствии с пунктом 3 статьи 10 ГК РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются. Способы защиты гражданских прав, предусмотренные статьей 12 ГК РФ, избирает истец, защиту нарушенных или оспоренных прав осуществляет суд.

В силу ст. 2 Федерального закона от 31.03.1999 г. №69-ФЗ «О газоснабжении в РФ», газоснабжение - это одна из форм энергоснабжения, представляющая собой деятельность по обеспечению потребителей газом.

К отношениям, связанным со снабжением через присоединённую сеть газом, применяются правила о договоре энергоснабжения, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (ст. 548 ГК РФ).

В соответствии со ст. 539 ГК РФ, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединённую сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии со ст. 541 ГК РФ, с данными учёта о её фактическом потреблении.

Как установлено судом и не оспаривалось сторонами, истцу Сизенко Г.В. на праве собственности принадлежит жилой дом (объект незавершенного строительства) по адресу: Краснодарский край, Кавказский район, г. Кропоткин, ул. Проезд 2-й Целинный, д.7 (л.д.11).

Согласно договора поставки природного газа на коммунально-бытовые нужды населения (для физических лиц) №180000052197 от 24.10.2019 г. заключённого между Сизенко Г.В. и ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар», на момент подписания договора у абонента установлено и принято в эксплуатацию следующее газовое оборудование: ПГ-4 для приготовления пищи, водонагревательный контур котла «Вайлонт», отопительный котёл «Вайлонт», прибор учёта газа ВК G4, отапливаемая жилая площадь 110,4 кв.м., подсобная (нежилая) отапливаемая площадь 13,9 кв.м. (л.д.14-15).

05.04.2021 г. по вышеуказанному адресу контролёром ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» была осуществлена плановая проверка газового оборудования. По результатам которой составлен акт контрольной проверки параметров лицевого счёта и достоверности учёта потребляемого газа от 5.04.2021 г., в котором по результатам обследования было зафиксировано следующее: «пломба завода изготовителя нарушена, разрезана на 2 части, уведомлен о замене счётчика» (л.д.5). Осмотр прибора учёта потребляемого газа произведён контролёром в помещении в присутствии истца, акт проверки подписал Сизенко Г.В. и представитель ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» Желтухин Е.В..

21.04.2021 г. истцом Сизенко Г.В. была произведена замена счётчика с повреждёнными пломбами на новый прибор учёта.

Поводом для обращения истца Сизенко Г.В. в суд послужило то, что после замены внутридомового прибора учёта потребляемого газа, на основании акта о повреждении заводской пломбы, истцу был выставлен счёт от 28.04.2021 г. (л.д.16) в счёт возмещения ущерба от безучётного потребления газа (бездоговорное потребление, вмешательство в ПУГ, самовольное подключение) на сумму 101053,68 руб., за период с 06.10.2020 г. по 21.04.2021 г. (т.е. за 6 месяцев) по нормативу потребления, с которым истец не согласен. Истец указывает, что заводская пломба была повреждена контролёром ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар», а доказательства того, что заводская пломба

В силу ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Анализируя вышеизложенное, суд считает установленным и доказанным факт нарушения пломбы завода изготовителя по вине потребителя услуг, что в свою очередь в силу п. 28 «Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 г. №549, является основанием для определения объема потребленного газа по нормативам потребления за исчисленный период.

Определяя обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, оценивая в соответствии со статьей 67 ГПК РФ, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, учитывая, что факт нарушения пломбы завода-изготовителя на приборе учёта газа нашёл своё подтверждение в ходе судебного разбирательства по делу, установив, что возложенная на Сизенко Г.В. обязанность обеспечивать сохранность прибора учёта газа не исполнена, суд приходит к выводу, что в удовлетворении заявленных истцом требований следует отказать в полном объёме.

Поскольку, нарушений прав потребителя Сизенко Г.В. не установлено, а его требование об удовлетворении компенсации морального вреда является производным от основного требования, в удовлетворении которого отказано, то оно также удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования Сизенко Геннадия Валентиновичу к ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» о защите прав потребителей, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Краснодарского краевого суда через Кропоткинский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 27.02.2023 г.

Председательствующий: