

11-218/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 июля 2023 г.

г. Киров

Ленинский районный суд г. Кирова в составе:
председательствующего судьи Бояринцевой М.В.,
при секретаре Савиных Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
апелляционной жалобе ООО «Юридическое бюро «Партнёр» на решение
мирового судьи судебного участка № 52 Ленинского судебного района г.
Кирова от 4 апреля 2023 года,

Установил:

Истец Д _____ обратилась в суд с иском к ответчику обществу с
ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «Партнёр» о защите прав
потребителей, просит с учетом уточнения исковых требований расторгнуть
договоры № 18062203 и № 18062204 от 18.06.2022 года, взыскать с ответчика
уплаченные денежные средства по договору № 18062203 от 18.06.2022 года в
размере 15 000 рублей, неустойку за период с 21.11.2022 года по 05.03.2022 года
в размере 15 000 рублей, неустойку по договору № 18062204 от 18.06.2022 года
за период с 21.11.2022 года по 05.12.2022 года в размере 3 750 рублей, убытки,
выразившиеся в уплате процентов по кредитному договору № 3014165913 от
18.06.2022 года в размере 6 482 рубля 90 копеек, убытки, выразившиеся в
переплате по кредитному договору в размере 3 108 рублей, компенсацию
морального вреда в размере 10 000 рублей, почтовые расходы в размере 272
рубля и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения
требований потребителя (л.д. 146).

Решением мирового судьи судебного участка № 52 Ленинского судебного
района г. Кирова от 4 апреля 2023 года постановлено:

Исковые требования Д _____ удовлетворить
частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Юридическое
бюро «Партнёр», ИНН 4345513410, в пользу Д _____
г.р., паспорт серия _____ № _____ денежные средства, переданные
по договору № 18062203 от 18.06.2022 года в размере 15 000 рублей 00 копеек,
убытки, связанные с уплатой процентов по кредитному договору № 3014165913
от 18.06.2022 года в размере 6 482 рубля 90 копеек, компенсацию морального
вреда в размере 10000 рублей 00 копеек, почтовые расходы в размере 272 рубля
00 копеек, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения

требований потребителя в размере 10000 рублей 00 копеек, всего 41754 рубля 90 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро Партнер» в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» госпошлину в размере 1152 рубля 63 копейки.

Ответчиком ООО «Юридическое бюро «Партнер» подана апелляционная жалоба на решение мирового судьи судебного участка № 52 Ленинского судебного района г. Кирова от 4 апреля 2023 года, в которой указано, что объем работы с истцом был согласован, требование о взыскании алиментов на ребенка в размере $\frac{1}{4}$ части от всех доходов было согласовано и изложено в заявлении, которое было подписано и направлено в Октябрьский районный суд г. Кирова, при рассмотрении дела истец не оспаривала требование в части взыскания алиментов на содержание сына в размере $\frac{1}{4}$ части от всех видов дохода, следовательно, $\frac{1}{2}$ часть изготовленного искового заявления не имеет недостатков, соответствует законодательству, не может быть признано некачественно оказанной услугой и истец вправе уменьшить цену указанной услуги до 7 500 рублей и размер процентов до 3 241 рубля 45 копеек. Считают, что договор № 18062203 исполнен в соответствии с условиями договора, выполненные работы согласованы с истцом, они не несут ответственность за решения, принятые органами власти. Не согласны с размером компенсации морального вреда по решению мирового судьи, считают его несоразмерным последствиям нарушения обязательства. Просит решение мирового судьи судебного участка № 52 Ленинского судебного района г. Кирова от 4 апреля 2023 года в части взыскания денежных средств по договору № 18062203 в размере 15 000 рублей и убытков по кредитному договору № 3014165913 от 18.06.2022 года в размере 6 482 рублей 90 копеек отменить, снизить размер морального вреда и штрафа до 1 000 рублей.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Юридическое бюро «Партнер» Г на требованиях апелляционной жалобы настаивает.

В судебном заседании истец Д, представитель истца адвокат Б. требования апелляционной жалобы не признают.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Из материалов дела следует, что 18.06.2022 года между истцом и ответчиком заключен договор об оказании юридических услуг № 18062203, предметом договора по которому (п. 1.2.1) является: подготовка процессуальных документов по вопросу взыскания алиментов в твердой денежной сумме и на маму до 3-х лет. При этом п. 1.5 договора № 18062203 от 18.06.2022 года определены этапы его исполнения: правовой анализ ситуации, изучение представленных документов; подбор нормативно - правовой базы для аргументации позиции по делу; оказание услуг согласно п. 1.2.1 договора №

18062203 от 18.06.2022 года. Пунктом 3.1 договора № 18062203 от 18.06.2022 года установлена стоимость юридических услуг по договору в размере 15 000 рублей.

Услуги по договору № 18062203 от 18.06.2022 года в размере 15 000 рублей оплачены истцом, что подтверждается чеком от 18.06.2022 года и сторонами не оспаривается.

26.08.2022 года произведено согласование проделанной работы по договору № 18062203 от 18.06.2022 года, в рамках которого была проделана следующая работа: правовой анализ ситуации, изучение представленных документов; подбор нормативно - правовой базы для аргументации позиции по делу; подготовка документов: искового заявления о взыскании алиментов на содержание матери и ребёнка.

Из акта от 26.08.2022 года по договору № 18062203 от 18.06.2022 года следует, что услуги: правовой анализ ситуации, изучение представленных документов (на сумму 4 000 рублей); подбор нормативно - правовой базы для аргументации позиции по делу (на сумму 5 000 рублей); подготовка процессуальных документов: искового заявления о взыскании алиментов на содержание матери и ребёнка (на сумму 6000 рублей) выполнены полностью и в срок, заказчик претензий по объёму, качеству и срокам оказания услуг не имеет. Установлен представитель III Акт скреплен подписями исполнителя и заказчика.

Из отчета о проделанной работе от 26.08.2022 года следует, что по договору № 18062203 от 18.06.2022 года проделана следующая работа: изучение представленных документов; анализ ситуации, подбор нормативной базы для аргументации позиции по делу; получение дополнительной информации, затребований дополнительных документов у заказчика; согласование позиции с юристом первичного приема и куратором; составление документов согласно акта оказанных услуг; консультация заказчика и выдача подготовленных документов, разъяснение дальнейших действий. В качестве представителя также указана III, куратор - II, юрист первичного приёма Ф

18.06.2022 года между истцом и ответчиком заключен договор об оказании юридических услуг № 18062204, предметом договора по которому (п. 1.2.1) является представительство в суде первой инстанции по вопросу взыскания алиментов. При этом п. 1.5 договора № 18062204 от 18.06.2022 года определены этапы его исполнения: правовой анализ ситуации, изучение представленных документов; подбор нормативно-правовой базы для аргументации позиции по делу; оказание услуг согласно п. 1.2.1 договора № 18062204 от 18.06.2022 года. Пунктом 3.1 договора № 18062204 от 18.06.2022 года установлена стоимость юридических услуг по договору в размере 25 000 рублей.

Услуги по договору № 18062204 от 18.06.2022 года в размере 25 000 рублей оплачены истцом, что подтверждается чеком от 18.06.2022 года и сторонами не оспаривается.

Согласно информационной записке истцом было сообщены ответчику обстоятельства дела, в том числе то, что у истца имеется малолетний ребёнок, с отцом которого она в браке не состояла, у отца ребёнка имеются еще двое детей, а также о необходимости взыскания с отца ребёнка алиментов на содержание ребёнка и на содержание истца до достижения ребёнком возраста 3 лет.

Как установлено из материалов дела, в целях оплаты истцом услуг по договорам № 18062203 от 18.06.2022 года, № 18062204 от 18.06.2022 года между истцом Д. и ООО МФК «ОТП Финанс» заключен кредитный договор № 3014165913 от 18.06.2022 года, по условиям которого истцу предоставлен заём в размере 43 108 рублей, которые по поручению заёмщика были перечислены в ООО «МС», которое, в свою очередь, перечислило полученную сумму в торговую организацию ООО «Юридическое бюро «Партнер».

Данные обстоятельства ответчиком не оспаривались, кроме того, ответчиком представлено платёжное поручение № 67505 от 21.06.2022 года, по условиям которого ООО «МС» перечислило в адрес ответчика 40 000 рублей на основании соглашения об использовании номинального счета от 17.04.2019 года за товары/услуги по реестру договоров № 000-0067505 от 21.06.2022 года.

В связи с изложенным суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что кредитный договор с ООО МФК «ОТП Финанс» был заключен с истцом исключительно с целью оплаты услуг по договорам № 18062203 от 18.06.2022 года, № 18062204 от 18.06.2022 года.

По условиям указанного кредитного договора истцом оплачены проценты в размере 6 482 рублей 90 копеек, что подтверждается письмом ООО МФК «ОТП Финанс» о сумме остатка на счете Д. (л.д. 36).

Определением Октябрьского районного суда г. Кирова от 30.08.2022 года исковое заявление Д. к Ш. о взыскании алиментов на содержание матери и ребёнка оставлено без движения, установлен срок для устранения недостатков. В обоснование оставления без движения указано, в том числе, об отсутствии документов, согласно перечню. 19.09.2022 года указанное исковое заявление возвращено истцу.

Определением Октябрьского районного суда г. Кирова от 15.10.2022 года исковое заявление Д. к Ш. о взыскании алиментов на содержание матери и ребёнка оставлено без движения, установлен срок для устранения недостатков. В обоснование оставления без движения указано, о необходимости предоставления копии свидетельства о заключении брака (свидетельства о расторжении брака).

При этом, как следует из искового заявления, в нем были заявлены исковые требования о взыскании с ответчика суммы алиментов на содержание Д _____, _____ года рождения, в размере $\frac{1}{4}$ части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 06.05.2022 года до совершеннолетия ребёнка или изменения материального семейного положения сторон и о взыскании с ответчика суммы алиментов на содержание истца ежемесячно, начиная с 06.05.2022 года до исполнения Д _____ трех лет.

11.11.2022 года истец направила в адрес ответчика письменный отказ (претензию) от договоров об оказании юридических услуг № 18062203 от 18.06.2022 года, № 18062204 от 18.06.2022 года с требованием о возврате оплаченных денежных средств, а также дополнения к претензии.

23.11.2022 года ответчиком в удовлетворении претензии было отказано, при этом разъяснено о возврате денежных средств, переданных по договору № 18062204 от 18.06.2022 года, которые были возвращены истцу 06.12.2022 года в размере 25 000 рублей, что сторонами не оспаривается.

В соответствии с ч. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с ч. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически внесенных им расходов.

В соответствии с ч. 1 ст. 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами

Согласно ч. 3 ст. 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

В соответствии с ч. 6 ст. 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае выявления существенных недостатков работы (услуги) потребитель вправе предъявить исполнителю требование о безвозмездном устранении недостатков, если докажет, что недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено, если такие недостатки обнаружены по истечении двух лет (пяти лет в отношении недвижимого имущества) со дня принятия результата работы (услуги), но в пределах установленного на результат работы (услуги) срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы (услуги) потребителем, если срок службы не установлен. Если данное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный недостаток является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе требовать: соответствующего уменьшения цены за выполненную работу (оказанную услугу); возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами; отказа от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и возмещения убытков.

Согласно ст. 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителем фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии с п. 1 ст. 89 Семейного кодекса Российской Федерации супруги обязаны материально поддерживать друг друга.

В случае отказа от такой поддержки и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеет жена в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка (абз. 3 п. 2 ст. 89 Семейного кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, истец обратилась к ответчику с просьбой составить исковое заявление и подготовить иные процессуальные документы для взыскания с отца ребёнка алиментов на ребёнка и алиментов на истца до достижения ребёнком возврата 3 лет.

Как указано выше, из условий договора № 18062203 от 18.06.2022 года следует, что ответчик во исполнение указанного договора оказания юридических услуг провёл правовой анализ ситуации, изучение представленных документов, подбор нормативно - правовой базы для аргументации позиции по делу, а также оказал услуги согласно п. 1.2.1 договора № 18062203 от 18.06.2022 года.

При этом в материалах дела отсутствуют и не представлены стороной ответчика в судебных заседаниях судов первой и апелляционной инстанций доказательства, подтверждающие, что при заключении договора до истца ответчиком надлежащим образом была доведена информация о том, что требование о взыскании алиментов с отца ребёнка в пользу матери ребёнка (истца) до достижения ребёнком возраста трех лет не основано на нормах действующего российского семейного законодательства, поскольку истец не является супругой отца ребёнка.

О том, что между истцом и отцом ребёнка брак не зарегистрирован, было указано истцом в информационной записке, представленной ответчику (л.д. 38).

Следовательно, ответчик знал, что требование о взыскании алиментов с отца ребёнка в пользу матери ребёнка (истца) до достижения ребёнком возраста трех лет не основано на нормах действующего российского семейного законодательства, однако договор был заключен.

В соответствии п. 1 ст. 81 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.

Из содержания информационного письма истца ответчик знал, что у отца ребёнка, помимо ребёнка истца, имеется еще двое несовершеннолетних детей, содержать которых он обязан в силу закона.

Следовательно, ответчик знал, что требование о взыскании алиментов с отца ребёнка в размере $\frac{1}{4}$ части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно также не основано на нормах действующего российского семейного законодательства, однако договор был заключен.

Как следует из п. 2.1.2 договора № 18062203 от 18.06.2022 года исполнитель (ответчик) обязан оказать юридические услуги в рамках действующего законодательства.

При таких обстоятельствах, мировой судья обоснованно пришел к выводу, что ответчиком была оказана истцу услуга ненадлежащего качества, при этом недостаток оказанной услуги (работы) в соответствии с ч. 6 ст. 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку противоречит положениям статей 81, 89 Семейного кодекса Российской Федерации, а требования истца о взыскании с ответчика денежных средств, переданных по договору № 18062203 от 18.06.2022 года, подлежат удовлетворению в заявленном в размере 15 000 рублей.

При этом доводы ответчика о том, что услуги по договору № 18062203 от 18.06.2022 года выполнены в полном объеме, исковое заявление составлено по требованиям истца, о чём были составлены соответствующие документы, для суда правового значения не имеют.

Как следует из возникших между сторонами правоотношений, воля истца при заключении договоров № 18062203 от 18.06.2022 года, № 18062204 от 18.06.2022 года, была направлена на достижение конкретного результата, а именно, взыскание алиментов, как на ребёнка, так и алиментов на мать ребёнка (истца) до достижения последним возраста трёх лет, при этом для истца представляли интерес не сами по себе правовые услуги, а их направленность на достижение определенного результата, чего в настоящем деле ответчиком сделано не было.

Кроме того, в абз. 2 п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" разъяснено, что, если при рассмотрении дела о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя будет установлено, что родитель-должник уплачивает алименты на основании судебного приказа или решения суда на других несовершеннолетних детей и в пользу другого взыскателя, размер подлежащих взысканию алиментов на этого ребенка определяется судом исходя из установленного законом размера алиментов, приходящегося на всех указанных детей родителя-должника.

В соответствии с абз. 2 п. 21 того же постановления размер алиментов, взыскиваемых с каждого из родителей в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя, определяется судом по общим правилам, установленным статьей 81 СК РФ, то есть в зависимости от количества детей, на содержание которых производится взыскание с данного родителя.

Ответчик является профессиональным участником рынка оказания правовых услуг, получив от истца информацию о нарушении ее права, и изучив правовой анализ ситуации, нормативно-правовую базу, регулиющую семейные и иные отношения, как указано в договорах об оказании услуг и получив за это, в том числе денежные средства, ответчик должен был довести до заказчика информацию, каким образом подлежат защите ее права.

Таким образом, услуга по составлению искового заявления о взыскании алиментов на истца (мать) и ребенка, оказана ненадлежащим образом, алименты на истца взысканию не подлежат, так как в браке с отцом ребенка она не состояла, а размер заявленных алиментов на ребенка в размере $\frac{1}{4}$ не соответствует размеру, предусмотренному законом, исходя из количества детей плательщика алиментов (трое детей).

Положения ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» устанавливают ответственность на нарушение исполнителем установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков.

Вместе с тем, из искового заявления и пояснений представителя истца в судебном заседании суда первой инстанции установлено, что неустойка

заявлена в связи с отказом ответчика вернуть оплаченные денежные средства, а не в связи с нарушением сроков выполнения работ (оказания услуги), поэтому, разрешая требования истца о взыскании неустойки по договорам № 18062203 от 18.06.2022 года и № 18062204 от 18.06.2022 года, мировой судья обоснованно пришел к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения требований истца в указанной части и взыскании с ответчика неустойки.

В соответствии с п. 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного смещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с абз. 8 п. 1 ст. 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

При рассмотрении настоящего дела установлен факт оказания потребителю услуги (выполнения работы) ненадлежащего качества, в том числе, в нарушение условий договора № 18062203 от 18.06.2022 года.

Поскольку во исполнение заключенных между истцом и ответчиком договоров № 18062203 от 18.06.2022 года, № 18062204 от 18.06.2022 года, между истцом и ООО МФК «ОТП Финанс» был заключен кредитный договор № 3014165913 от 18.06.2022 года, по которому истцом были выплачены проценты в размере 6482 рубля 90 копеек, которые, как правильно указал суд первой инстанции, является убытками истца в результате недобросовестных действий ответчика и подлежат взысканию с ответчика.

При этом не подлежат взысканию с ответчика убытки, выразившиеся в переплате по кредитному договору в размере 3 108 рублей, как выходящие за пределы объема договорных отношений между истцом и ответчиком по договорам № 18062203 от 18.06.2022 года, № 18062204 от 18.06.2022 года на общую сумму 40 000 рублей.

В соответствии с абз. 7 п. 1 ст. 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено право потребителя на отказ от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Как следует из материалов дела, истцом указанные выше договоры были расторгнуты в одностороннем порядке, в связи с чем, оснований для расторжения договоров № 18062203 от 18.06.2022 года, № 18062204 от

18.06.2022 года не имеется, о чем правомерно указано в решении мирового судьи.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку в судебном заседании установлено нарушение прав потребителя, с ООО «ЮБ «Партнер» в пользу Д _____ подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой 10 000 рублей, суд апелляционной инстанции считает соответствующим нарушенному праву потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке, суд апелляционной инстанции соглашается с мнением мирового судьи, который, в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом соблюдения принципа соразмерности последствиям нарушенного ответчиком обязательства, снизил размер штрафа до 10 000 рублей.

В соответствии со статьями 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в сумме 272 рубля, понесенные истцом в связи с направлением копий искового заявления с приложениями в адрес участвующих в деле лиц.

Суд апелляционной инстанции считает, что нарушений норм материального и процессуального права не установлено, решение мирового судьи законное и обоснованное.

При таком положении, суд отказывает в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Юридическое бюро «Партнер».

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, суд

Определил:

Решение мирового судьи судебного участка № 52 Ленинского судебного района г. Кирова от 4 апреля 2023 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 12 июля 2023 года.

Судья

Бояринцева

Бояринцева М.В.



